

## **Nº 12** MONITOREO CIUDADANO A HERRAMIENTAS DE TRANSPARENCIA EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

---

Sistema de Información para la Vigilancia de la Contratación  
Estatat –SICE– y Portal Único de Contratación



© **CUADERNOS DE TRANSPARENCIA**  
**Nº 12 MONITOREO CIUDADANO A HERRAMIENTAS DE**  
**TRANSPARENCIA EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA**  
- Sistema de Información para la Vigilancia de la  
Contratación Estatal –SICE– y Portal Único de Contratación -

ISSN: 1657-7736

**COLOMBIA - AMÉRICA DEL SUR**

#### **JUNTA DIRECTIVA**

Guillermo Carvajalino Sánchez  
Ramiro Santa García  
Juan Luis Mejía Arango  
Rubén Darío Lizarralde Montoya  
Doris Eder de Zambrano  
Andrés Echavarría Olano  
Alejandro Linares Cantillo  
Rodrigo Gutiérrez Duque  
Gustavo Bell Lemus

#### **CONSEJO RECTOR**

Andrés Echavarría Olano  
Alejandro Linares Cantillo  
Rodrigo Gutiérrez Duque  
Gustavo Bell Lemus  
Rosa Inés Ospina Robledo

#### **DIRECTORA EJECUTIVA**

Margareth Flórez

DIRECCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
Marcela Rozo Rincón

INVESTIGADORA  
Claudia Pinilla Castellanos

ASISTENTES DE INVESTIGACIÓN  
Loly Rosas Osorio  
Sandra Restrepo Gómez  
Christian Rodríguez Cabrera

ASESOR ESTADÍSTICO  
Carlos Téllez Murcia

#### **REALIZACIÓN EDITORIAL Y GRÁFICA**

Jannette Bonilla Torres  
Victoria Eugenia Perez P.

Impreso por:  
Iriis Corredores Gráficos Ltda.

#### **TRANSPARENCIA POR COLOMBIA**

Calle 92 N0. 16-30 Oficinas 501, 502 y 304  
Bogotá, D.C. Tel.: 622 6562  
[www.transparenciacolombia.org.co](http://www.transparenciacolombia.org.co)

La realización de este estudio  
contó con el apoyo financiero de  
Transparencia Internacional a través  
de recursos de la Fundación Avina  
y su publicación, con el apoyo de la  
Fundación Corona-Familia Echavarría.

# C O N T E N I D O

|                                                                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>PRESENTACIÓN</b>                                                                                                    | 5  |
| <b>I. ANTECEDENTES</b>                                                                                                 | 9  |
| 1. INTRODUCCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN<br>Y COMUNICACIÓN EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA                         | 10 |
| 2. AVANCES EN EL CONTEXTO NACIONAL                                                                                     | 11 |
| <b>II. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DEL ESTUDIO</b>                                                                         | 17 |
| 1. OBJETIVOS                                                                                                           | 18 |
| 2. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO                                                                                             | 19 |
| <b>III. AVANCES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS</b>                                                           | 29 |
| 1. IMPLEMENTACIÓN DEL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN                                                                     | 30 |
| 2. IMPLEMENTACIÓN DEL SICE                                                                                             | 33 |
| 3. PARALELO CON OTROS ESFUERZOS EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL                                                           | 35 |
| <b>IV. RESULTADOS Y RECOMENDACIONES FRENTE AL SICE</b>                                                                 | 41 |
| 1. MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS ESPECÍFICOS                                                                  | 43 |
| 2. MONITOREO A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA                                                                     | 49 |
| 3. EFICIENCIA EN EL DISEÑO, DESARROLLO E IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA                                              | 51 |
| 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES                                                                                      | 54 |
| <b>V. RESULTADOS Y RECOMENDACIONES FRENTE AL PORTAL<br/>    ÚNICO DE CONTRATACIÓN</b>                                  | 57 |
| 1. MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS ESPECÍFICOS                                                                  | 59 |
| 2. MONITOREO A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA                                                                     | 64 |
| 3. EFICIENCIA EN EL DISEÑO, DESARROLLO E IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA                                              | 65 |
| 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES                                                                                      | 67 |
| <b>VI. REFLEXIONES FINALES</b>                                                                                         | 71 |
| <b>VII. ANEXOS</b>                                                                                                     | 75 |
| 1. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA<br>A LOS USUARIOS DEL SICE                                                | 76 |
| 2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA A LOS<br>USUARIOS DEL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN                        | 85 |
| 3. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE MONITOREO AL SICE EN LOS NIVELES<br>NACIONAL Y TERRITORIAL                         | 92 |
| 4. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE MONITOREO AL PORTAL ÚNICO DE<br>CONTRATACIÓN EN LOS NIVELES NACIONAL Y TERRITORIAL | 96 |



## PRESENTACIÓN

**T**ransparencia por Colombia presenta en la edición número 12 de la Colección Cuadernos de Transparencia los resultados del estudio sobre el Monitoreo a la Implementación del SICE y el Portal Único de Contratación, realizado por el equipo de la Corporación durante los años 2004 y 2005 en el marco del proyecto de Contrataciones Públicas Transparentes.

El estudio es el primero de carácter evaluativo realizado en el país sobre el tema y busca aportar desde una mirada independiente, elementos de análisis sobre el estado actual de estas dos importantes herramientas del Estado, las cuales habilitan una mayor visibilidad de los procesos de contratación y son fundamentales para fomentar la competencia y facilitar la vigilancia de los ciudadanos y de los órganos de control sobre la ejecución de los recursos públicos.

El estudio buscaba medir el nivel de desempeño de las dos herramientas en relación con sus objetivos. Fue adelantado con base en el examen de un conjunto de indicadores suministrados por las mismas herramientas y entidades y fue enriquecido con los datos de una encuesta electrónica a un importante número de entidades y proveedores.

Es un hecho que tanto el **SICE** como el **Portal Único de Contratación** tienen un gran potencial para hacer más competitivos, visibles y eficientes los procesos de contratación nacionales y territoriales, y su puesta en marcha es un reto, tanto para entidades públicas como para proveedores del Estado, en el camino de aprovechar las posibilidades que ofrece la contratación electrónica ya vigente en algunos países de América Latina.

Los resultados del estudio señalan que se requiere un importante esfuerzo para alcanzar los propósitos iniciales de estas dos herramientas. Después de cinco años de desarrollo del **SICE** y tres del **Portal Único de Contratación** y de un importante volumen de recursos públicos invertidos, Transparencia por Colombia recomienda que el Estado colombiano, a través de las instancias responsables, tome las medidas de ajuste necesarias, para garantizar que la relación beneficio-costos sea positiva respecto de la inversión de recursos públicos concentrados en estos proyectos.

Lo anterior, sobretodo si se tiene en cuenta que estas dos herramientas harán parte del gran Sistema Integral de Contratación Electrónica que en poco tiempo debería ser una realidad en el país. Se trata de que el nuevo sistema no herede los problemas identificados en sus antecesores y que estos puedan superar sus dificultades antes de integrarse a este nuevo instrumento.

Las principales alertas señaladas por el estudio tienen que ver, entre otros aspectos, con la poca cobertura real y efectiva del Portal; con el bajo nivel de cumplimiento de las entidades con sus responsabilidades frente al **SICE** y con la necesidad de que la Contraloría General adopte medidas más efectivas que garanticen este cumplimiento.

Así mismo, con la poca información disponible sobre la cantidad de recursos invertidos en las herramientas y la forma cómo estos se manejaron en la puesta en operación de las mismas; y en particular, con la poca confiabilidad de la información que se presenta en los dos sistemas, pues no se encontró coherencia entre la información que publican las entidades en el **SICE** y en el **Portal Único de Contratación** con la que tienen en sus páginas Web y la que está en los archivos físicos.

Avanzar en consolidar el SICE y el Portal Único es fundamental si el país pretende estar vinculado a los esfuerzos que en el mundo y en la región se están adelantando para aprovechar las ventajas de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación para fortalecer la transparencia y la eficiencia en la contratación pública.

*Margareth Flórez*

---

DIRECTORA EJECUTIVA  
TRANSPARENCIA POR COLOMBIA



A large, stylized graphic of an eye in the background, rendered in light gray. The eye is composed of a large outer curve, a smaller inner curve, and a circular pupil area.

## **I. ANTECEDENTES**

## I. ANTECEDENTES

### 1. INTRODUCCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

El uso de nuevas tecnologías de la información y la comunicación en los sistemas de contratación y compras públicas adquiere cada día mayor importancia en la modernización de la gestión pública, la búsqueda de una mayor gobernabilidad, la transformación de las instituciones, el mejoramiento del bienestar colectivo y la construcción de la democracia.

Algunos de los beneficios que han motivado a los países a invertir en el uso de nuevas tecnologías para mejorar sus sistemas de contratación están relacionadas con<sup>1</sup>:

- ◆ *Transparencia:* permiten entregar en tiempo real a todos los actores involucrados en las contrataciones del Estado (sectores público, privado y ciudadanía),

---

1 Memorias Encuentro Internacional: Adquisiciones del gobierno en medios electrónicos – Experiencias e impacto en el desarrollo, Banco Interamericano de Desarrollo, Febrero del 2002.  
[http://www.intosai.org/level6/6\\_18VN\\_INT\\_seminar/suedafrika\\_s.pdf](http://www.intosai.org/level6/6_18VN_INT_seminar/suedafrika_s.pdf) - <http://www.centrodeconocimiento.com/conocimiento.htm> - <http://www.localnet.es/jornades/docs/ccap/pceel.pdf> - [http://www.emarketservices.es/staticfiles/procurement\\_6531\\_.pdf](http://www.emarketservices.es/staticfiles/procurement_6531_.pdf)

la información de las diferentes etapas de los procesos contractuales<sup>2</sup>. Hacen publicas las oportunidades de negocio, y los valores pagados por las contrataciones. Esto aumenta la competencia y permiten mayor vigilancia y control a la gestión pública.

- ◆ *Eficiencia*: aportan al mejoramiento de los procesos de planeación, asignación y uso de los recursos públicos en las contrataciones, lo cual permite reducir costos y tiempos en los procesos contractuales y ayuda a la estandarización y simplificación de los procedimientos.
- ◆ *Promoción de la libre competencia*: promueven el equilibrio entre los intereses de compradores y los de los proveedores, unifican la información y facilitan la protección contra el monopolio en la medida en que motivan la participación de un alto número de interesados.
- ◆ *Integración regional*: facilitan los intercambios comerciales en los mercados regionales y sub-regionales, gracias a la rapidez en las comunicaciones electrónicas y el uso de estándares en los procesos de contratación.
- ◆ *Interlocución gobierno-ciudadanía*: facilitan el acceso a la información publica y promueven la vigilancia y el control ciudadanos.
- ◆ *Fortalecimiento del conocimiento*: el uso regular de nuevas tecnologías de información hace posible la creación de una comunidad virtual entre los actores responsables de la contratación mediante el intercambio de experiencias y conocimientos.

## 2. AVANCES EN EL CONTEXTO NACIONAL

Desde hace casi una década, el Estado colombiano viene trabajando en el tema del uso de nuevas tecnologías de la información y la comunicación para el fortalecimiento de la transparencia en la gestión pública.

### La Agenda de Conectividad

Se creó en el año 2000 como un programa encargado de impulsar el uso y masificación de las nuevas tecnologías de información y comunicación -TIC- como herramientas dinamizadoras del desarrollo social y económico del país. Se expidió

Se expidió la *Directiva Presidencial 02* que promovía el uso de internet y la instalación de páginas web en todas las entidades públicas del poder Ejecutivo.

2 Desde las fases pre-contractuales hasta la ejecución de los contratos.

también la Directiva Presidencial 02 que promovía el uso de internet y la instalación de páginas web en todas las entidades públicas del poder Ejecutivo<sup>3</sup>. Estas políticas fueron retomadas por las entidades de otras ramas del poder público.

### El SICE

Paralelamente con los esfuerzos adelantados por el gobierno, la Contraloría General de la República, CGR<sup>4</sup> avanzó en una iniciativa que obedece a su misión constitucional de ejercer el control fiscal posterior y selectivo, mediante el desarrollo de un sistema de información que integrara todos los datos del proceso de contratación estatal y permitiera su autorregulación, control institucional y publicidad de las operaciones. Este instrumento, denominado Sistema de Información para la Vigilancia de la Contratación Estatal - SICE ([www.sice-cgr.gov.co](http://www.sice-cgr.gov.co)), fue creado por la ley 598 de 2000.

El SICE buscaba incorporar las cifras relevantes de la contratación estatal, con el fin de confrontarlas en línea y en tiempo real con los precios de referencia, de acuerdo con los parámetros de codificación de un Catálogo Único de Bienes y Servicios –CUBS–, garantizando una contratación sin detrimento de los recursos públicos.<sup>5</sup>

La Corte Constitucional señala en la sentencia c-384 de 2003, que *“la atribución otorgada a la Contraloría General de la República relacionada con el diseño, administración y regulación del sistema de contratación no implica la reglamentación del*

El SICE buscaba incorporar las cifras relevantes de la contratación estatal, con el fin de confrontarlas en línea y en tiempo real con los precios de referencia, de acuerdo con los parámetros de codificación de un Catálogo Único de Bienes y Servicios –CUBS–, garantizando una contratación sin detrimento de los recursos públicos.

3 En las cuales se debería ofrecer a los ciudadanos la información relacionada con la contratación del Estado. Se buscaba que el 100% de los procesos de contratación, adelantados por las entidades destinatarias de esta directiva, estuvieran en línea a más tardar el 30 de junio de 2002.

4 La Contraloría General de la República – CGR como organismo superior de fiscalización del Estado colombiano, tiene la misión de garantizar el buen uso de los recursos públicos y en este contexto ha definido como línea de acción prioritaria la lucha frontal y eficaz contra la corrupción.

5 De acuerdo con los estudios del Banco Mundial se tiene información que los sobrecostos promedio en el valor de lo contratado alcanzan alrededor del 19% del monto del contrato. Así mismo, en el 49,7% de las licitaciones públicas se realizan pagos adicionales para asegurar la adjudicación de los contratos. Esto señala la gravedad del problema, cuando en Colombia la contratación pública representa alrededor del 14% del PIB – según datos tomados del Informe Misión de Contratación: Hacia una política para la eficiencia y la transparencia en la contratación pública, julio de 2002 y de la publicación de la Contraloría General de la República “Respuesta institucional contra la corrupción”, julio de 2002.

*procedimiento contractual ni su intervención, y que la función que ejerce la Contraloría al regular el SICE no constituye un sistema de control fiscal previo".* A través de dicha sentencia se le otorga al SICE la solidez jurídica para su implementación, la cual se confirmó con la expedición por parte de la Presidencia de la República del Decreto 3512 del 2003 por medio del cual se reglamenta la organización y operación del SICE.

### Otros avances en la legislación

El Programa de Gobierno 2002 - 2006 incluyó dentro de sus políticas<sup>6</sup> la promoción de la participación ciudadana, la transparencia y la lucha contra la corrupción.

En desarrollo de estos lineamientos se expidieron modificaciones normativas relacionadas con:

- ❖ El manejo de los recursos con énfasis en darle publicidad a los aspectos de contratación<sup>7</sup>.
- ❖ La promoción del uso de tecnologías de la información para optimizar la gestión de los procesos<sup>8</sup>.

Se impartieron instrucciones a las autoridades del orden nacional, dirigidas a:

- ❖ Garantizar transparencia en los procesos de selección de contratistas.
- ❖ Generar instancias de participación de la comunidad a través de veedurías ciudadanas.
- ❖ Señalar el alcance de los principios y deberes previstos en la ley 80 de 1993, especialmente el de selección objetiva, privilegiando las condiciones técnicas y económicas de la oferta.

Se introdujeron modificaciones a la ley de contratación pública<sup>9</sup>, las cuales representan un avance en el fortalecimiento de los principios de transparencia y selección objetiva, y en la introducción de lineamientos para la utilización de tecnologías de información y comunicación en la contratación pública.

Se introdujeron modificaciones a la ley de contratación pública, las cuales representan un avance en el fortalecimiento de los principios de transparencia y selección objetiva, y en la introducción de lineamientos para la utilización de tecnologías de información y comunicación en la contratación pública.

6 Plan de Desarrollo del Gobierno 2002 - 2006 "Hacia un Estado Comunitario".

7 Directiva Presidencial No. 10 de agosto 20 de 2002 – Programa de Renovación de la Administración Pública.

8 Directiva Presidencial No. 12 de 2002 – Lucha contra la Corrupción en la Contratación Estatal.

9 Decreto 2170 de 2002, reglamentario de la Ley 80 de 1993, expedido por el Gobierno Nacional.

El Documento  
Conpes 3249  
de octubre de  
2003 –*Política  
de contratación  
pública para un  
Estado gerencial*–  
propone el  
desarrollo del  
Sistema Integral  
de Contratación  
Electrónica  
como un  
instrumento  
de gestión de  
la contratación  
que permita la  
interacción de  
las entidades  
contratantes,  
los contratistas y  
los órganos de  
control.

### El Portal Único de Contratación

En marzo de 2003 se lanzó esta propuesta con el fin de promover "la transparencia, eficiencia y el desarrollo equilibrado, y brindar información para que los proveedores puedan competir en condiciones de igualdad y que los ciudadanos puedan vigilar el uso transparente y eficiente del dinero de todos en la contratación pública"<sup>10</sup>. Fue creado como una iniciativa de la Vicepresidencia de la República, sin soporte reglamentario. Al Portal Único de Contratación ([www.contratos.gov.co](http://www.contratos.gov.co)) se han venido vinculando, de manera voluntaria, distintas entidades públicas nacionales y territoriales.

### Sistema Integral de Contratación Electrónica

Partiendo de la necesidad de garantizar una adecuada coordinación entre los dos sistemas y de éstos con otros que tienen propósitos cercanos, el gobierno nacional expidió el Documento Conpes 3249 de octubre de 2003 –*Política de contratación pública para un Estado gerencial*– el cual propone el desarrollo del *Sistema Integral de Contratación Electrónica* como un instrumento de gestión de la contratación que permita la interacción de las entidades contratantes, los contratistas y los órganos de control. Se espera que este sistema disponga de herramientas que faciliten la contratación en línea. Frente a la relación entre el SICE y el Portal Único de Contratación el Documento Conpes propone su articulación a través del *Sistema Integral de la Contratación Electrónica*, en los siguientes términos:

1. El Portal Único será uno de los componentes de este Sistema, que permitirá consultar información sobre la contratación de las entidades estatales, y proporcionar herramientas de gestión electrónica para la contratación a las entidades que las requieran.
2. El SICE de la Contraloría General de la República se integrará con el Sistema Integral de Contratación Electrónica, al igual que con los otros sistemas de información relacionados con la contratación estatal.

10 Consultado el 15 de mayo de 2003 en la presentación del Portal en el ítem Razón de Ser del Portal de Contratación del Estado Colombiano.

### **Comisión Intersectorial de Contratación Pública**

Creada mediante el Decreto 3620 de 2004, incluye dentro de sus objetivos definir los parámetros para la implementación del *Sistema Integral de la Contratación Electrónica* y su integración con otros sistemas de información relacionados con la contratación de las entidades públicas.

A finales de 2005 el gobierno nacional y la CGR formularon un plan de acción conjunto, como resultado de las directrices señaladas en el Documento Conpes y de las observaciones y recomendaciones de varios actores, incluidas las de Transparencia por Colombia en los informes de las primeras fases de este estudio. En el marco de este plan de acción, se preparó un proyecto de Decreto con el fin de unificar procedimientos de registro y consulta de información relacionada con la contratación. Esta propuesta de Decreto prevé<sup>11</sup> que se convierta en una obligación progresiva para todas las entidades públicas el registrar su información de contratación en el Portal Único, con el fin de facultar la contratación electrónica de igual manera como se facultó el control fiscal.

---

11 De acuerdo con información aportada por la Agenda de Conectividad y la Coordinación General del SICE en la Contraloría General de la República



A large, stylized graphic of an eye in light gray, serving as a background for the page. The eye is composed of a large outer curve, a smaller inner curve, and a circular pupil area.

## **II. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DEL ESTUDIO**

---

## II. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

### 1. OBJETIVOS

#### OBJETIVO GENERAL

Diseñar y aplicar una metodología para el monitoreo, evaluación y retroalimentación de la puesta en marcha del Portal Único de Contratación y del Sistema de Información para la Vigilancia de la Contratación Estatal, SICE.

#### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- ◆ Establecer la calidad, oportunidad y pertinencia de la información publicada en los portales.
- ◆ Determinar los principales avances y limitaciones en su implementación.
- ◆ Identificar si se están generando logros y avances en las contrataciones públicas en el país con la aplicación de estas herramientas.
- ◆ Hacer recomendaciones derivadas del análisis de la información recolectada a los administradores de los portales.
- ◆ Publicar los resultados del monitoreo.

## 2. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

La metodología del estudio se basa en el diseño y aplicación de un conjunto de indicadores relacionados con los objetivos y la gestión de los dos sistemas monitoreados con el fin de establecer el avance en su implementación y la eficiencia en la inversión de recursos públicos en estas dos herramientas.

Los indicadores se aplicaron a la información publicada en el SICE y el Portal por la muestra de entidades nacionales y territoriales seleccionada. Dicha información se contrastó con otras fuentes y con datos de contexto internacional. Las etapas de desarrollo y aplicación de la metodología fueron:

### a. Revisión documental sobre la implementación de los portales

Con el fin de establecer sus principales avances, las funciones disponibles para la consulta de los usuarios, *–proveedores y entidades del Estado–*, así como el cumplimiento de los cronogramas previstos.<sup>12</sup>

- ◆ Se llevó a cabo una recopilación de los temas de tipo legal y técnico considerados durante las diferentes etapas de desarrollo de las herramientas.
- ◆ Se revisó y analizó la evolución mensual en el registro de usuarios y en el ingreso de información a los portales.

### b. Selección de entidades incluidas en el monitoreo

- ◆ *Nivel nacional:* de un universo de 262 entidades del nivel nacional registradas en septiembre de 2004 en el SICE<sup>13</sup> y en el Portal Único de Contratación<sup>14</sup>, se

12 Esta revisión se realizó con base en la consulta a los sitios web de las herramientas y la información suministrada por las entidades encargadas del desarrollo de las mismas.

13 Según la información publicada en la página Web del SICE a septiembre 1 de 2004, estaban registradas 255 entidades, de las cuales 7 habían ingresado de manera voluntaria, de las 277 entidades obligadas a estar registradas en el sistema, de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo No. 001 emitido por el Comité de Operación del SICE, que determina el ingreso de entidades al SICE, y las entidades que, sin estar obligadas, igual reportaban información al Sistema en esa fecha. A la fecha de selección de entidades de la muestra, las entidades obligadas según el Acuerdo ya deberían estar registradas y cumpliendo con sus obligaciones con el SICE.

14 A principios de sep/04 en el Portal estaban registradas 94 entidades, según el Informe mensual a agosto 31/04 publicado en la página Web del Portal. El ingreso de entidades al Portal es voluntario, dado que no existe ninguna norma que obligue su ingreso.

La metodología del estudio se basa en el diseño y aplicación de un conjunto de indicadores relacionados con los objetivos y la gestión de los dos sistemas monitoreados con el fin de establecer el avance en su implementación y la eficiencia en la inversión de recursos públicos en estas dos herramientas.

seleccionaron 62 entidades nacionales del SICE y 36 del Portal. De estas, 34 entidades están registradas en los dos sistemas. La muestra final fue de 64 entidades del nivel nacional.

Para la selección de las entidades se tuvieron en cuenta los siguientes criterios:

- Entidades registradas en el SICE y/o en el Portal Único de Contratación calificadas con alto y muy alto riesgo de corrupción en el Índice de Integridad de las Entidades Públicas de Transparencia por Colombia en el año 2003.
- Entidades<sup>15</sup> que manejan mayor presupuesto y/o tienen una mayor importancia por la función que cumplen.

- ◆ *Nivel territorial:* teniendo en cuenta que la Contraloría General de la República impartió en septiembre de 2004 la orden de ingreso al SICE a las gobernaciones, alcaldías de capital de departamento y Contralorías departamentales<sup>16</sup>, la selección de entidades territoriales se hizo con base en el universo de entidades registradas en abril de 2005<sup>17</sup> en cada uno de los dos portales.

De un universo de 94 entidades territoriales registradas en el SICE<sup>18</sup>, se seleccionó una muestra aleatoria de 21 entidades territoriales, que representan 22%<sup>19</sup>. Para el caso del Portal Único de Contratación se encontró que a la fecha había solo 24 entidades registradas, por lo que se incorporaron todas.

De un universo de 262 entidades del nivel nacional registradas en septiembre de 2004 en el SICE y en el Portal Único de Contratación, se seleccionaron 62 entidades nacionales del SICE y 36 del Portal.

15 Según sectores establecidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública a enero del 2004: Presidencia de la República, Interior y Justicia, Relaciones Exteriores, Hacienda y Crédito Público, Defensa Nacional, Agricultura y Desarrollo Rural, Protección Social, Minas y Energía, Comercio, Industria y Turismo, Educación Nacional, Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, Comunicaciones, Transporte, Cultura, Planeación, Seguridad, Estadística, Rama Judicial, Rama Legislativa, Organismos de Control, Organismos Electorales y Entidades en Liquidación.

16 Acuerdo No. 002 del 2004, por el cual se determina el 5 de diciembre del 2004 como fecha límite para el ingreso de entidades al Sistema de Información para la Vigilancia de la Contratación Estatal – SICE.

17 Transparencia adelantó esta revisión en abril/05 con el fin de seleccionar las entidades a incluir en el monitoreo, dado que había adelantado revisiones en dic/04 y mar/05 y la información de las entidades territoriales en los sistemas era demasiado precaria para justificar el monitoreo.

18 Correspondiente al 75% de las previstas a ingresar en dic/04.

19 Mediante el método estadístico coordinado negativo, el cual maneja cada una de las entidades como un estrato y por tanto hace que el proceso aleatorio sea representativo.

La muestra final del nivel territorial fue de 41 entidades.

**c. Diseño de los indicadores**

El diseño de los indicadores utilizados en este ejercicio de monitoreo al SICE y al Portal Único de Contratación se adelantó en relación con dos tipos de variables:

- ◆ *Cumplimiento de los objetivos previstos en el desarrollo de las herramientas.*
- ◆ *Implementación de las herramientas:* con base en el análisis de algunos aspectos de la gestión institucional y de la eficiencia en la inversión de los recursos.

Con base en estos criterios y el estudio de la información disponible se escogieron 39 indicadores para ser aplicados en el caso del SICE y 26 en el caso del Portal Único de Contratación. En las siguientes tablas se presentan los indicadores de monitoreo al SICE y al Portal Único de Contratación, aplicados en el nivel nacional y territorial.

La valoración de los mismos está dada en términos porcentuales de 0% a 100%. Para el escalamiento de los resultados obtenidos en los distintos indicadores se definió la siguiente escala de desempeño:

| NIVELES DE DESEMPEÑO | ESCALA     |
|----------------------|------------|
| Muy Alto             | 91% a 100% |
| Alto                 | 71% a 90%  |
| Medio                | 51% a 70%  |
| Bajo                 | 26% a 50%  |
| Muy Bajo             | 0% a 25%   |

## INDICADORES DE MONITOREO AL SICE

| OBJETIVO                                            | TEMA                                                                                  | INDICADOR                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS              |                                                                                       |                                                                                                                                               |
| Mejorar las condiciones actuales de la contratación | Oportunidad y consistencia información publicada                                      | Registro oportuno planes de compra de acuerdo con los plazos establecidos por la CGR.                                                         |
|                                                     |                                                                                       | Registro oportuno de contratos.                                                                                                               |
|                                                     |                                                                                       | Consistencia entre la información de contratos registrada en el sistema y la consultada en las oficinas de contratación de las entidades v.s. |
|                                                     |                                                                                       | Número de contratos publicados en el SICE.                                                                                                    |
|                                                     |                                                                                       | Consistencia información planes de compras publicados en el SICE v.s. Páginas web entidades.                                                  |
|                                                     |                                                                                       | Registro ejecución plan de compras.                                                                                                           |
|                                                     | Cumplimiento obligaciones entidades                                                   | Consulta de precios de referencia v.s. Contratos publicados en el sistema.                                                                    |
|                                                     |                                                                                       | Consulta de precios de referencia en el sistema v.s. Contrataciones adjudicadas publicadas en páginas web entidades.                          |
|                                                     | Cumplimiento obligaciones proveedores                                                 | Proveedores registrados en el sistema.                                                                                                        |
|                                                     |                                                                                       | Proveedores con precios registrados en el sistema v.s Proveedores registrados en el sistema.                                                  |
|                                                     |                                                                                       | Precios definitivos v.s. Precios temporales registrados en el sistema.                                                                        |
|                                                     | Contribución del SICE a mejorar la contratación                                       | Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación.                                                       |
|                                                     |                                                                                       | Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación.                                                     |
| Optimizar estudios de mercado                       | Uso de las entidades del SICE                                                         | Consulta del sistema para preparación estudios de mercado.                                                                                    |
| Reducir los costos actuales de la contratación      | Ahorros en las contrataciones                                                         | Ahorros en las entidades iguales o mayores al 15% en las contrataciones.                                                                      |
|                                                     | Ampliación de la competencia                                                          | Disminución recurrencia de contratistas.                                                                                                      |
|                                                     | Contribución del SICE a la disminución de sobrecostos en la contratación s/encuesta   | Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de reducción de sobrecostos.               |
|                                                     |                                                                                       | Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de reducción de sobrecostos.             |
|                                                     | Contribución del SICE a la ampliación de la competencia en la contratación s/encuesta | Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de aumentar la competencia.                |

| OBJETIVO                                                                                          | TEMA                                                                                  | INDICADOR                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Reducir los costos actuales de la contratación                                                    | Contribución del SICE a la ampliación de la competencia en la contratación s/encuesta | Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de aumentar la competencia. |
| Impulsar el cambio cultural en el control social y motivar la pedagogía del control de lo público | Mecanismos para promover el uso del SICE como instrumento para el control social      | Existencia de mecanismos para promover el uso del SICE como instrumento para el control social.                                  |
|                                                                                                   |                                                                                       | Entidades que identifican que el sistema suministra información sobre el control social.                                         |
|                                                                                                   |                                                                                       | Proveedores que identifican que el sistema suministra información sobre el control social.                                       |
|                                                                                                   |                                                                                       | Proveedores que han recibido información sobre el SICE como instrumento de control social.                                       |
|                                                                                                   | Mecanismos de seguimiento al uso del SICE como instrumento para el control social     | Existencia de por lo menos un mecanismo para hacer seguimiento al uso del SICE para el control social.                           |
|                                                                                                   |                                                                                       | Uso del sistema para el control social por parte de los encuestados.                                                             |

MONITOREO A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA

|                                                                        |                                                   |                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Gestión de la herramienta                                              | Mecanismos auto-evaluación del impacto del SICE   | Existencia de indicadores de medición del mejoramiento de la contratación.                         |
|                                                                        |                                                   | Existencia de mecanismos de percepción de usuarios frente al SICE.                                 |
|                                                                        | Promoción y capacitación entidades y proveedores  | Entidades que han recibido capacitación según resultados de la encuesta.                           |
|                                                                        |                                                   | Entidades satisfechas con la capacitación recibida.                                                |
|                                                                        |                                                   | Entidades que han recibido información sobre los avances del proyecto en el 2004 s/encuesta.       |
|                                                                        |                                                   | Entidades satisfechas con la información recibida.                                                 |
|                                                                        |                                                   | Proveedores que han recibido capacitación según resultados de la encuesta.                         |
|                                                                        |                                                   | Proveedores satisfechos con la capacitación recibida s/encuesta.                                   |
|                                                                        |                                                   | Proveedores que han recibido información sobre los avances del proyecto en el 2004 s/encuesta.     |
|                                                                        |                                                   | Proveedores satisfechos con la información recibida s/encuesta.                                    |
|                                                                        | Oportunidad atención inquietudes sobre el sistema | Entidades que han recibido respuesta a sus inquietudes en la semana siguiente a su presentación.   |
|                                                                        |                                                   | Proveedores que han recibido respuesta a sus inquietudes en la semana siguiente a su presentación. |
| Eficiencia en el diseño, desarrollo e implementación de la herramienta | Eficiencia en la inversión                        | Manejo de recursos invertidos en el proyecto.                                                      |
|                                                                        |                                                   | Cumplimiento de la ejecución del cronograma inicial del proyecto.                                  |

INDICADORES DE MONITOREO AL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN

| PROPÓSITO                                                                                                                                                       | TEMA                                                                             | INDICADOR                                                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS                                                                                                                          |                                                                                  |                                                                                                                                                                         |
| Transparencia                                                                                                                                                   | Consistencia información publicada                                               | Número de contrataciones en todos sus estados publicados en el Portal v.s. Publicados páginas web entidades.                                                            |
|                                                                                                                                                                 |                                                                                  | Número de contrataciones adjudicadas publicadas en el Portal v.s. Publicadas páginas web entidades.                                                                     |
|                                                                                                                                                                 |                                                                                  | Número de contrataciones celebradas consultadas en archivos entidades consistentes con las publicadas en el Portal v.s. Relación contrataciones en el Portal.           |
|                                                                                                                                                                 | Comportamiento entidades                                                         | Número de entidades nacionales y territoriales que publicaron información mensualmente en el Portal.                                                                    |
|                                                                                                                                                                 | Contribución del Portal a mejorar la transparencia en la contratación s/encuesta | Número de entidades que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de mayor transparencia s/ resultados de la encuesta.           |
| Número de proveedores que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de mayor transparencia s/ resultados de la encuesta. |                                                                                  |                                                                                                                                                                         |
| Eficiencia                                                                                                                                                      | Mejora en el uso de los recursos públicos                                        | Número de contrataciones adjudicadas v.s. las convocadas publicadas en el Portal.                                                                                       |
|                                                                                                                                                                 |                                                                                  | Número de contrataciones convocadas v.s. las previstas (borradores) publicadas en el Portal.                                                                            |
|                                                                                                                                                                 |                                                                                  | Número de contrataciones celebradas que registran ahorros (> ó = 15%) v.s. Las celebradas publicadas en el Portal.                                                      |
|                                                                                                                                                                 | Contribución del Portal a mejorar la eficiencia en la contratación               | Número de entidades que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de disminución sobrecostos s/resultados de la encuesta.        |
|                                                                                                                                                                 |                                                                                  | Número de proveedores que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de disminución sobrecostos s/resultados de la encuesta.      |
| Promoción del desarrollo                                                                                                                                        | Recurrencia de contratistas                                                      | Número de contrataciones celebradas con contratistas recurrentes v.s. Contrataciones celebradas publicadas en el Portal.                                                |
|                                                                                                                                                                 | Contribución del Portal a mejorar la competencia en la contratación              | Número de entidades que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de ampliación de la competencia s/resultados de la encuesta.   |
|                                                                                                                                                                 |                                                                                  | Número de proveedores que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de ampliación de la competencia s/resultados de la encuesta. |
| MONITOREO A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA                                                                                                                 |                                                                                  |                                                                                                                                                                         |
| Gestión de la herramienta                                                                                                                                       | Articulación con los usuarios                                                    | Variación en el número visitas durante el periodo dic.04 a feb.05 v.s. dic.03 a feb.04                                                                                  |
|                                                                                                                                                                 |                                                                                  | Incremento ingreso del número entidades en línea con el Portal.                                                                                                         |

| PROPÓSITO                                                              | TEMA                                                | INDICADOR                                                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Gestión de la herramienta                                              | Mecanismos para medir la percepción de los usuarios | Existencia de por lo menos un mecanismo para medir la percepción de los usuarios del Portal frente al mismo.                |
|                                                                        | Verificación capacitación prestada sobre el Portal  | Número de entidades que han recibido capacitación s/resultados encuesta                                                     |
|                                                                        |                                                     | Número de entidades satisfechas con la capacitación recibida s/resultados encuesta.                                         |
|                                                                        | Verificación estrategia de promoción del Portal     | Número de entidades que recibieron información sobre los avances del Portal en el 2004 s/resultados encuesta.               |
|                                                                        |                                                     | Número de entidades satisfechas con información recibida s/resultados encuesta.                                             |
|                                                                        | Oportunidad respuesta inquietudes recibidas         | Número de consultas respondidas por el Portal en la semana siguiente a su recepción v.s. Número de consultas recibidas.     |
|                                                                        |                                                     | Número entidades que han recibido respuesta a sus inquietudes en la semana siguiente a su recepción s/resultados encuesta.  |
|                                                                        |                                                     | Número proveedores que han recibido respuesta a sus inquietudes en la semana siguiente a su recepción s/resultados encuesta |
| Eficiencia en el diseño, desarrollo e implementación de la herramienta | Eficiencia en la inversión                          | Manejo de recursos invertidos en el Portal.                                                                                 |
|                                                                        |                                                     | Cumplimiento de ejecución del cronograma inicial del Portal.                                                                |

#### d. Etapas de aplicación de los indicadores

En la primera etapa, realizada en noviembre de 2004, se evaluó el periodo enero a octubre del mismo año. Para esta fase, los indicadores se calcularon con base en la consulta directa en las distintas fuentes del estudio. Esta etapa se centró en las entidades nacionales.

En la segunda fase se ajustaron los indicadores utilizados en la primera etapa<sup>20</sup>. La consulta directa para el cálculo de los indicadores se realizó, para las entidades del nivel nacional, entre diciembre de 2004 y febrero de 2005, y para las del nivel territorial, entre mayo y junio de 2005. Esta información se complementó con los resultados de la encuesta de percepción realizada con *entidades* y *proveedores* del Estado entre abril y mayo de 2005.

<sup>20</sup> El ajuste se hizo de acuerdo con los comentarios presentados por las entidades encargadas del desarrollo de las herramientas, las observaciones de Transparencia Internacional para América Latina y el Caribe, y a partir de las recomendaciones recogidas en los grupos focales realizados por Transparencia por Colombia con proveedores del Estado.

### e. Fuentes de consulta de información

Para el cálculo de los indicadores se consultaron las siguientes fuentes de información:

- ◆ *Sitios web de las herramientas:* para determinar su estado de implementación y consultar la información.
- ◆ *Páginas web de las entidades incluidas en el monitoreo:* para contrastar su información frente a la publicada en el Portal y en el SICE.
- ◆ *Entidades encargadas del desarrollo de las herramientas:* para la revisión documental y la recolección de información necesaria para el cálculo de algunos indicadores.
- ◆ *Encuesta electrónica a usuarios:* se realizaron dos encuestas entre los usuarios de las dos herramientas. La primera fue realizada entre junio y julio del 2004, con el fin de complementar los resultados de la etapa de revisión documental. La segunda, ajustada para efectos de proveer información necesaria para el cálculo de los indicadores, fue adelantada entre abril y mayo del 2005. La encuesta se remitió al universo de usuarios de las herramientas: 577 entidades nacionales y territoriales registradas en el SICE y en el Portal Único de Contratación, y 9.282 proveedores del Estado registrados en el SICE en marzo de 2005. Para el Portal Único de Contratación no se tuvieron en cuenta los proveedores, dado que todavía no se ha desarrollado el catálogo de proveedores en el mismo. Se obtuvo respuesta de 153 entidades (26%) y de 762 proveedores del Estado (8%). Cabe señalar que los resultados de la encuesta solo representan la opinión de quienes en ella participaron y no refleja la percepción de todos los usuarios de la herramienta monitoreados<sup>21</sup>.

21 En los anexos 1 y 2 se presenta el análisis de los resultados de la encuesta de 2005.

22 Se seleccionó una muestra aleatoria de 20 entidades del nivel nacional mediante el método estadístico coordinado negativo.

23 En el ejercicio de verificación de consistencia se tomó como información correcta la encontrada en los archivos de las entidades y se revisó que la información presentada a través de diferentes medios fuera igual (la misma). No se determinó como inconsistencia en la información el hecho de que en los diferentes sitios consultados no aparecieran todos los campos objeto de verificación. En este ejercicio se consultaron aspectos relacionados con: tipo y número del proceso de contratación, objeto, presupuesto oficial, estado de la contratación, documentos sobre el proceso (prepliegos, pliegos, adendas, cronograma) e información sobre el contrato: número, contratista, valor del contrato y si fue declarado desierto, las razones que generaron este resultado.

Con el fin de entender el nivel de desarrollo de estas herramientas dentro de un contexto internacional, se recogió información, vía internet, sobre distintos esfuerzos adelantados en Latinoamérica para promover instrumentos de contratación electrónica.

- ◆ *Información de los archivos de las entidades:* en la segunda fase y ampliando el alcance inicialmente previsto para el seguimiento, se consultaron los archivos de las oficinas de contratación de una sub-muestra de entidades del nivel nacional<sup>22</sup> para verificar la consistencia entre la información del archivo oficial de las entidades y la publicada en el SICE y en el Portal Único de Contratación.<sup>23</sup> Adicionalmente se verificó la consistencia de dicha información con la registrada en las páginas web de las propias entidades.
- ◆ *Grupos focales:* se realizaron dos grupos focales con proveedores del Estado, para conocer sus expectativas frente a los servicios del SICE y del Portal Único de Contratación, y sus recomendaciones para hacer más eficiente el funcionamiento de las herramientas. Los proveedores presentaron sugerencias sobre algunos indicadores que se incluyeron en la segunda fase de seguimiento.
- ◆ *Información en internet sobre sistemas de contratación electrónica:* con el fin de entender el nivel de desarrollo de estas herramientas dentro de un contexto internacional, se recogió información, vía internet, sobre distintos esfuerzos adelantados en Latinoamérica para promover instrumentos de contratación electrónica.

## **f. Presentación de resultados**

Esta presentación muestra para cada una de las herramientas el nivel de desempeño en los indicadores asociado a cada uno de sus objetivos y los avances en la implementación de cada uno de los sistemas monitoreados.

Así mismo, para cada objetivo y aspectos de implementación se muestran dos tipos de resultados:

- ◆ Los de los indicadores objetivos, preparados con base en la información obtenida en la consulta directa a las entidades del nivel nacional y territorial.
- ◆ Los de los indicadores de consulta a los usuarios, calculados con información recolectada a través de la encuesta<sup>24</sup>.

Adicionalmente, cuando la disponibilidad de información lo permite, se presenta la evolución de los indicadores entre las dos fases de monitoreo, en lo correspon-

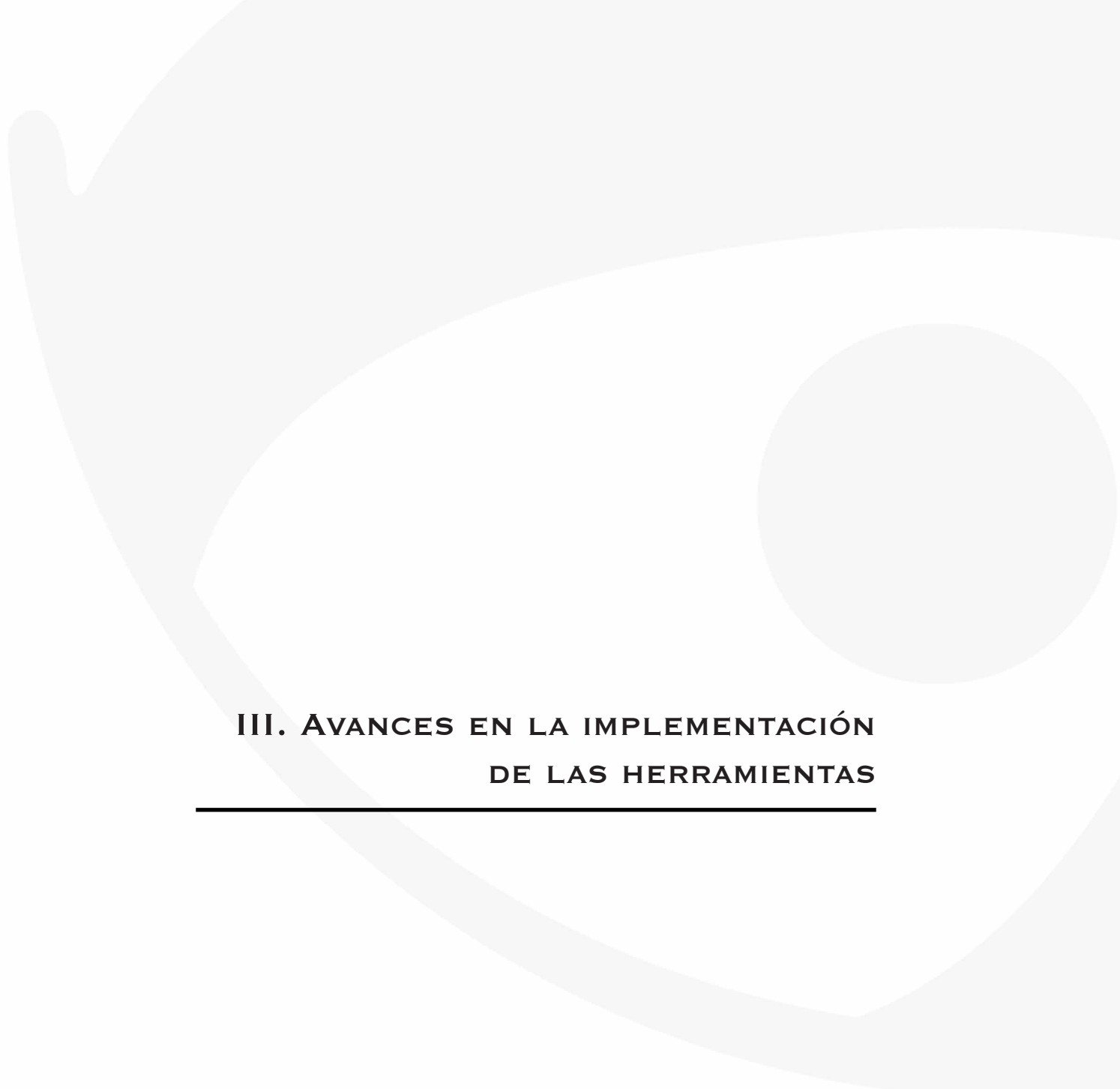
---

24 Los indicadores calculados con base en la información de percepción no discriminan entre el nivel nacional y territorial dado que: (i) las entidades que respondieron la encuesta lo hicieron por voluntad propia y no por un diseño de muestra representativa por nivel territorial, y (ii) los proveedores del Estado tienen, por definición, cobertura nacional.

diente a las entidades nacionales. Además, estos resultados se contrastan con el desempeño de las herramientas en relación con la información de las entidades del nivel territorial.

#### **g. Retroalimentación de los resultados**

Los resultados preliminares del estudio fueron presentados a las entidades responsables del desarrollo y administración del SICE y del Portal Único de Contratación, con el fin de obtener su retroalimentación para ajustar los resultados finales y realizar la publicación de los mismos.

A large, light gray, stylized graphic of an eye or a face, composed of smooth, flowing curves, serves as a background for the page. It is centered and occupies most of the frame.

### **III. AVANCES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS**

---

### III. AVANCES EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS

#### 1. IMPLEMENTACIÓN DEL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN

En marzo del 2003, el Portal Único de Contratación fue lanzado con la misión de:

- ◆ Concentrar en un solo punto la demanda de productos y servicios del sector público con el propósito de hacerla visible a todos los proveedores.
- ◆ Facilitar la oferta de todos aquellos que quieran ser proveedores del gobierno, en condiciones de competencia e igualdad.
- ◆ Ofrecer a los ciudadanos la posibilidad de vigilar la contratación pública.

#### **Áreas y etapas de desarrollo**

Para los dos años siguientes a su inicio se proyectaron las fases que a continuación se relacionan:

##### ◆ *Licitaciones:*

Fase 1: información sobre licitaciones previstas, convocadas y adjudicadas.

Fase 2: consulta personalizada y recepción de información vía e-mail.

Fase 3: obtención de pliegos de licitación en internet.

Fase 4: posibilidad de hacer las propuestas de licitación por internet.

##### ◆ *Gestión de contratos:*

Fase 1: seguimiento de la ejecución presupuestal.

Fase 2: seguimiento de la ejecución física.

◆ *Contratación directa y adquisiciones menores:*

Fase 1: todos los proveedores pueden colocar sus ofertas en internet.

Fase 2: las entidades públicas hacen sus demandas por internet.

Fase 3: transacciones directas.

### **Propósitos del Portal Único de Contratación**

Con los ajustes realizados de acuerdo con lo establecido en el Documento Conpes 3249 de octubre de 2003, el Portal Único de Contratación busca ser el sistema de información de contratación pública y una herramienta para la consulta de información sobre los procesos contractuales que gestionan las entidades del Estado. Su principal objetivo es garantizar transparencia y eficiencia mediante la publicación en internet de las ofertas del Estado.

Esta herramienta está dirigida a permitir que cualquier persona, empresa u organismo, dentro o fuera del territorio nacional, acceda a la información sobre las oportunidades de negocio que representan la demanda de bienes y servicios de las entidades del Estado. Es una herramienta gratuita al servicio de todas las entidades del Estado para publicar en forma estandarizada la información precontractual y contractual de sus adquisiciones. Busca fomentar la transparencia en el proceso contractual, permitiendo acceso libre al reporte de fechas de publicación de información en web y soportes de modificación de la información.

El Portal Único de Contratación será la puerta de entrada al Sistema Integral de Contratación Electrónica, hoy en construcción, permitiendo no sólo acceder y mostrar la información que el mismo reúne, sino también proporcionar herramientas de gestión electrónica para la contratación de las entidades que lo requieran.

### **Estado actual del Portal Único de Contratación**

A la fecha del estudio, mediados de 2005, se han publicado cuatro versiones de su sitio web, buscando mejorar la calidad y las facilidades de consulta de la información. En el diseño del portal desarrollado entre noviembre de 2004 y abril de 2005<sup>25</sup>, se ofrecen dos grandes opciones de consulta de información: procesos de

El Portal Único de Contratación será la puerta de entrada al Sistema Integral de Contratación Electrónica, hoy en construcción.

---

<sup>25</sup> Según información consultada en el sitio web del Portal Único de Contrataciones en sep. 28/05.

contratación e histórico procesos de contratación. En cada una aparecen diferentes alternativas para la búsqueda.

De forma complementaria, se avanza en la implantación de la estrategia de unificación de información entre las páginas web de las entidades y el Portal Único de Contratación. Por otra parte, para promover la vinculación al Portal, se ha incluido este compromiso en los pactos de transparencia que la Vicepresidencia de la República viene suscribiendo con los entes territoriales.

El grupo de trabajo del Portal ajusta la actual versión con el fin de que quede listo para ser importado al *Sistema Integral de Contratación Electrónica*. Se avanza en los siguientes aspectos:

- ❖ Búsqueda de mecanismos que garanticen la obligatoriedad de registro en el Portal, por parte de las entidades.
- ❖ Implementación de medidas que aumenten la calidad y oportunidad de la información que se ingresa.
- ❖ Generación de un ambiente de administración acorde con el crecimiento de usuarios del Portal y el volumen de información que se almacena.
- ❖ Optimización de la versión de acuerdo con las novedades legales y las necesidades de las entidades.
- ❖ Optimización de la infraestructura tecnológica sobre la que funciona en el Portal.

Adicionalmente para motivar la acertada utilización de esta versión 4.0 por parte de las entidades, se trabaja en:

- ❖ Promover el uso de la *constancia de publicación*, emitida por el Portal como mecanismo integrador de la información que se presenta en las páginas web de las entidades con la información del Portal.
- ❖ Promocionar la utilización del cargue de información vía batch<sup>26</sup>.

### **Evolución en el ingreso de información al Portal**

A julio de 2005, 134 entidades estaban publicando información, 92 del orden nacional y 42 del nivel territorial. Los montos acumulados en los procesos registrados

El grupo de trabajo del Portal ajusta la actual versión con el fin de que quede listo para ser importado al Sistema Integral de Contratación Electrónica.

26 Consiste en que las entidades ingresen la información al Portal a través de sus sistemas de contratación internos.

ascienden a U\$ 1.878 millones, correspondientes a 3.689 procesos de contratación publicados.

En general se observa un crecimiento lineal entre 2004 y 2005 de las entidades que ingresan información mes a mes en el Portal.

### **Consulta de usuarios al Portal**

Se observa un crecimiento en el número de visitas al Portal. Al pasar de 30.001 en promedio mensual en 2004 a 43.087 en 2005. En documentación adicional sobre los resultados de este estudio, publicada en [www.transparenciacolombia.org.co](http://www.transparenciacolombia.org.co) se presenta en forma detallada la información sobre el desarrollo y utilización del Portal.

## **2. IMPLEMENTACIÓN DEL SICE**

El Sistema de Información para la Vigilancia de la Contratación Estatal, SICE, es una herramienta de información, ordenación y control que incorpora las cifras relevantes del proceso de contratación estatal, con el fin de confrontarlas en línea y en tiempo real, con los precios de referencia incorporados en el Registro Único de Precios de Referencia, RUPR, de acuerdo con los parámetros de codificación del Catálogo Único de Bienes y Servicios, CUBS, con el objeto de garantizar una contratación sin detrimento de los recursos públicos nacionales.

El SICE fue diseñado como una herramienta para la promoción de la sana competencia, con el objetivo de impedir que se presenten sobreprecios en las ofertas de los proveedores del Estado e identificar su ocurrencia en los contratos. Busca informar qué bienes, servicios y obras públicas compra el Estado, sus cantidades y precios, quién los produce, quién los vende y con qué frecuencia se presentan las operaciones. El Sistema permite la interacción de los contratantes, los proveedores, la comunidad y los órganos de control, suministrando instrumentos para facilitar la contratación, promover la selección objetiva y facilitar un control posterior y selectivo.

### **Ingreso de las entidades al Sistema**

Avanza el plan de ingreso progresivo de entidades al Sistema, para alcanzar la meta prevista en 2005 de incorporar 2.540 nuevas entidades.<sup>27</sup> En una consulta pun-

Se observa un crecimiento en el número de visitas al portal. Al pasar de 30.001 en promedio mensual en 2004 a 43.087 en 2005.

tual realizada en diciembre de 2005 se encontró que a esa fecha se habían registrado 2.221 entidades del nivel nacional y territorial. Lo que muestra un cumplimiento de 87.4% de la meta prevista.

Sin embargo, no fue posible verificar qué tantas de las entidades identificadas con nombre propio, en las diferentes categorías establecidas por la Contraloría, ingresaron al sistema en los plazos estipulados por la misma.

La Contraloría continúa adelantando capacitaciones a las entidades pendientes de ingresar en el sistema.<sup>28</sup>

### **Registro de proveedores en el Sistema**

Este presentó incrementos importantes al pasar de 4.611 en 2003 a 7.907 en 2004 y a 19.430 a diciembre de 2005 –crecimientos de 42% y 59% respectivamente–. En este aspecto el reto es aún grande si se considera que el número de registros en las Cámaras de Comercio es de 100.000, y aunque estos incluyen todos los negocios y no sólo los proveedores del Estado, aún habría mucho camino por recorrer.

### **Registro de precios definitivos en el Sistema**

Este también viene creciendo, al pasar de 14.372 registros en 2003 a 40.220 en el 2004, y a 201.846 en 2005, lo que muestra incrementos de 64% y 80% respectivamente. En este campo también se ve un amplio espacio para mejorar si se compara esta última cifra con los registros de precios temporales, que a diciembre de 2004 llegaban a los 434.711 y a diciembre de 2005 estaban en 498.748.

### **Catálogo Único de Bienes y Servicios, CUBS**

Es uno de los componentes del Sistema que presentó mayores avances en el 2004, superando el millón y medio de registros. En diciembre de 2005 aparecen

El Catálogo Único de Bienes y Servicios, CUBS, es uno de los componentes del Sistema que presentó mayores avances en el 2004, superando el millón y medio de registros. En diciembre de 2005 aparecen registrados en el Sistema 1.684.847 códigos y se espera que para 2006 superen los 2 millones de códigos CUBS.

27 Según información registrada en el informe sobre gestión y resultados a diciembre 31 del 2004 de la Contraloría General de la República.

28 De acuerdo con la información recibida del Coordinador del Proyecto SICE en dic.28/05 se conoció que a nov/05 el SICE capacitó 1008 de las 1057 que recibieron orden de ingreso al sistema a través del Acuerdo 003/05, es decir el 95% y 1336 proveedores de nivel regional. Con respecto a los proveedores no se incluye ninguna revisión en cuanto a los previstos a ingresar, dado que no se cuenta con un valor oficial sobre la meta de proveedores a registrarse en el sistema. La Contraloría señala que se ha obtenido en promedio un 72% de éxito en las capacitaciones realizadas.

registrados en el Sistema 1.684.847 códigos y se espera que para 2006 superen los 2 millones de códigos CUBS. Sin embargo, los códigos CUBS con umbrales de precios tienen un desarrollo menor en el Sistema: durante 2004 sólo llegaron a 17.234 y en diciembre de 2005 alcanzan los 40.996.

### **Aspectos técnicos y legales**

Avanzan el desarrollo de las funcionalidades más complejas, y los ajustes necesarios para adaptarse a las necesidades de las entidades que han ingresado en el último período. La implementación total del SICE estará lista en marzo de 2006 y a partir de ese momento el Sistema entrará en plena operación.<sup>29</sup>

En 2005 avanzó el proceso de transferencia del Sistema a la Contraloría por parte de los consultores del SICE en lo relacionado con el desarrollo del software aplicativo y el control de la operación tecnológica, de tal manera que los funcionarios encargados del manejo del SICE alcancen un total aprendizaje y apropiación del Sistema.<sup>30</sup>

Durante 2005 se trabajó en una propuesta de ajuste al Decreto 3512 de 2003, con el fin de eliminar y precisar las excepciones en el registro de información en el Sistema, de tal manera que éste suministre la información real sobre la ejecución total de las contrataciones con recursos públicos.

En documento adicional sobre los resultados de este estudio, publicado en [www.transparenciacolombia.org.co](http://www.transparenciacolombia.org.co) se presenta en forma detallada la información sobre el proceso de desarrollo y utilización del SICE.

## **3. PARALELO CON OTROS ESFUERZOS EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL**

El uso de las nuevas tecnologías de información y comunicación TIC en la contratación pública se ha generalizado a escala mundial. Su implementación re-

---

<sup>29</sup> Según información presentada por el Coordinador del proyecto SICE.

<sup>30</sup> De acuerdo con lo establecido en la Resolución 5604 del 2004 sobre la organización de los grupos de trabajo del SICE y las funciones que deben cumplir diferentes oficinas de la CGR con respecto al SICE, la oficina de Sistema adelanta el proceso de transferencia y apropiación del Sistema.

gional en los diferentes países contiene elementos desarrollados en experiencias más avanzadas en los sistemas de contratación electrónica de países europeos y de Estados Unidos, adaptados a las condiciones de América Latina.

### Situación en América Latina

La revisión a los portales y sistemas de contratación y compras de 17 países latinoamericanos<sup>31</sup>, ha permitido observar los siguientes aspectos relacionados con la normatividad, el nivel de desarrollo, las condiciones propias de cada sistema, la identificación de los administradores de los portales y/o los sistemas de contratación estatal, y la de los usuarios que participan en su implementación, con el fin de establecer el avance de Colombia frente a la región.

### Administración por parte de la rama Ejecutiva

Se observa que ante la propia naturaleza de la función pública, de la orientación modernizadora de la contratación pública y de la readecuación de la estructura del Estado ante el uso de las TIC, gran parte de los sistemas y portales de contratación se encuentran manejados directamente por entes de la rama Ejecutiva del poder público, sean oficinas que dependen de la Presidencia de la República, o de entes adscritos a departamentos administrativos o ministerios. La única excepción es Chile<sup>32</sup> en donde un ente privado es el que opera la plataforma. Por otra parte,

En América Latina gran parte de los sistemas y portales de contratación se encuentran manejados directamente por entes de la rama Ejecutiva del poder público, sean oficinas que dependen de la Presidencia de la República, o de entes adscritos a departamentos administrativos o ministerios.

31 En Colombia el Portal Único de Contratación y el Sistema de Información para la Vigilancia de la Contratación Estatal –SICE–, Comprasnet de Brasil, Chilecompra de Chile, El Portal de Adquisiciones y Contrataciones Estatales de la Contraloría General de la República del Perú –PACE– y el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones Estatales del Perú –SEACE también Perú–, ArgentinaCompra de la Oficina Nacional de Contrataciones de Argentina, Comprasnet de Nicaragua, ComprasNet de Brasil, el Portal de Adquisiciones y Contrataciones de Honduras de la Oficina Normativa de Contratación y Adquisiciones del Estado, Contratanet de Ecuador, Panamacompra de Panamá, el Sistema de Compras de Costa Rica Comprared en el Portal del Ministerio de Hacienda, el Sistema de Información de Contrataciones Estatales de Bolivia SICOES, Compranet de México, El Sistema de Contratación y Compras de Guatemala Guatecompras, El Sistema de Contratación y Compras de Uruguay SICE, El Sistema Nacional de Contrataciones de Venezuela, el Sistema de Contratación y Compras Estatales de Paraguay y el Portal del Ministerio de Hacienda de la república salvadoreña.

32 La Institución responsable de administrar el contrato de provisión del Sistema Chilecompra es la Dirección de Compras y Contratación Pública (DCCP). La DCCP es un servicio público autónomo y dependiente del Ministerio de Hacienda, que además tiene la función de administrar los sistemas necesarios para el desarrollo de un mercado electrónico eficiente, que garantice una óptima gestión de abastecimiento y óptimos niveles de competencia. Por otro lado, el Consorcio SONDA-I Construye es el operador de la plataforma con la función principal de entregar el servicio de provisión de la plataforma. Ver en el documento “Informe Perfil de los Sistemas Electrónicos de Información y Gestión de las Compras Gubernamentales de Chile”. Santiago de Chile. Marzo de 2005.

algunos países, que tenían esta tendencia, constituyeron mesas y/o comisiones intersectoriales en las que participan otros programas, oficinas o instituciones.

En Colombia, el diseño e implementación del Portal Único de Contratación, está a cargo de un grupo de trabajo constituido por la Vicepresidencia de la República, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el Departamento Nacional de Planeación y la Agenda de Conectividad. El SICE opera bajo la iniciativa de la Contraloría General de la República.

### Aspectos normativos

Muchos de los países adaptaron reglas según los planes y programas relacionados con la reforma del Estado y la contratación pública, el desarrollo de las TIC y su papel frente a estos ejercicios. De los 17 portales visitados, trece adaptaron y reformaron su normatividad frente al tema de la contratación para adaptarse a las TIC. Los otros no lo han hecho o lo están discutiendo y trabajando de manera paralela con el diseño, desarrollo e implementación de sus portales.

En este contexto, el Portal Único de Contratación de Colombia es el único sistema de la región que nace y entra a operar sin ningún soporte legal que establezca su creación e implementación.

Para su etapa de diseño y construcción el gobierno no encontró necesaria una reforma a la reglamentación sobre contratación pública. Siete meses después de entrar en funcionamiento el portal se genera un documento de política que establece que éste será un componente del Sistema Integral de Contratación Electrónica<sup>33</sup> y sólo hasta finales del 2005 se concreta una propuesta de Decreto para darle el carácter de obligatorio.

Algunos de los portales recientes sobre contratación en Latinoamérica, están alojados en las páginas web de las entidades a las que se encuentran adscritos y a su vez los administran. No existe una total autonomía para su desarrollo como sistema tecnológico e informático y el tema sigue siendo de manejo exclusivo de los entes ministeriales. Otros casos como México con CompraNet, Brasil con ComprasNet y Chile con ChileCompra, y en menor medida Venezuela y Perú, los

El Portal Único de Contratación de Colombia es el único sistema de la región que nace y entra a operar sin ningún soporte legal que establezca su creación e implementación.

33 Ver el Documento Conpes 3249 de 20 de octubre de 2003.

sistemas están más avanzados y tienen una normatividad propia. En Colombia, el Portal Único de Contratación es un proyecto autónomo, aunque no tenga una normatividad propia.

### Aspectos relacionados con el servicio

En este aspecto se encontró que 13 de los 17 portales consultados se limitan a ofrecer información y sólo permiten a los usuarios conocer los procesos de contratación que los entes del Estado divulgan.

Sólo tres de los sistemas pueden señalarse como sistemas de contratación digital: Compranet de México<sup>34</sup>, Comprasnet de Brasil<sup>35</sup> y Chilecompra de Chile<sup>36</sup>. Estos sistemas permiten la transacción e intercambio de información en línea y en tiempo real. La totalidad de los procedimientos de contratación, adquisición, licitación y consultas se encuentran ya alojados en sus portales, permitiendo la interacción virtual con los proveedores y usuarios.

En un nivel intermedio se encuentra el sistema electrónico de contrataciones del Perú, en el que existe un cierto nivel de accesibilidad y capacidad para la realización de transacciones digitales tales como la subasta en línea y la adjudicación electrónica<sup>37</sup>.

En el caso colombiano el Portal Único de Contratación se encuentra también en etapa informativa, aunque su diseño inicial definía su alcance como un sistema transaccional que debería permitir la contratación electrónica.

### Obligatoriedad del funcionamiento de los sistemas

Aunque no se sabe a ciencia cierta quiénes verdaderamente aplican, interactúan o acuden al uso del sistema, parece existir un distanciamiento entre lo que dice la normatividad y lo que se hace en la práctica. Revisando las experiencias de desarrollo de los portales de sistemas de contrataciones electrónicas, se ve que en Perú, México, Brasil, Chile y Venezuela hay obligatoriedad en el registro y en el

En Perú,  
México,  
Brasil, Chile y  
Venezuela hay  
obligatoriedad  
en el registro  
y en el uso de  
los Sistemas.  
Los demás  
países orientan  
sus políticas  
frente al  
registro y uso  
de los sistemas  
de manera  
voluntaria  
y flexible.

34 Vistar: <http://www.compranet.gob.mx/>

35 Visitar: <http://www.comprasnet.gob.br/>

36 Vistar: <http://chilecompra.cl/>

37 Visitar: <http://www.scace.gob.pe/>

uso de los mismos. Los demás orientan sus políticas frente al registro y uso de los sistemas de manera voluntaria y flexible. En este sentido, la mayoría de los portales, se concentra en las entidades del gobierno central, y en los grandes contratos dejando por fuera a entes territoriales y contratos de menor cuantía en términos financieros. A veces, pareciera haber una contradicción en algunos países ya que se les exige por norma a todos los organismos y entes estatales registrar sus procesos, pero en la práctica los limita, señalando sólo la importancia de los procesos que manejan las mayores cuantías.

En Colombia el Portal Único de Contratación funciona con un esquema voluntario, lo que ha limitado de manera importante su desarrollo.

### **Los usuarios de los Sistemas**

En los casos en que los sistemas alcanzan mayores niveles de desarrollo y transacción digital, el registro o catálogo de los proveedores se maneja de acuerdo con las exigencias de las leyes que los regulan. Para acceder a la información de las licitaciones o a los procesos de contratación, deben registrarse e introducir y mantener actualizada la información sobre los productos, bienes y servicios que proporcionan al Estado. En ese sentido, los catálogos o registros de proveedores se van desarrollando de acuerdo con el proceso mismo de implementación del sistema. En los otros casos, en donde el nivel todavía es primario y los portales están alojados en las páginas web de sus entes administradores, el registro de proveedores es manejado directamente por dichos entes.

En Colombia cuando entró en funcionamiento el Portal Único de Contratación, se tenía previsto crear el catálogo de proveedores. Sin embargo, en el proceso de implementación éste componente se dejó de lado. Aún no hay claridad sobre si éste Catálogo está incluido dentro de los servicios que serán desarrollados por el Sistema Integral de Contratación Electrónica, dentro del cual está previsto que se articule el Portal Único de Contratación.

### **El SICE y el Portal en el contexto latinoamericano**

Los planteamientos con los que se originó el SICE en Colombia son diferentes frente a las demás herramientas de contratación pública identificadas en Latinoamérica. Su creación tiene énfasis especial en facilitar el proceso de control fiscal, y en ser herramienta de control social a los procesos de contratación. Su par más

próximo es el Portal de Adquisiciones y Contrataciones del Estado –PACE– del Perú manejado por la Contraloría de ese país. Pero éste sólo alcanza al nivel informativo, por tener como propósito facilitar el control social. Este sistema además está siendo absorbido por el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado SEACE, manejado por el poder Ejecutivo.

La información recolectada nos muestra que, en el contexto latinoamericano, el Portal Único de Contratación de Colombia parecería estar en las etapas más primarias, con limitaciones importantes en normatividad que determinan sus posibilidades de desarrollo. Por su parte, aunque no hay un parámetro de comparación con el SICE, éste desarrolla elementos que en otros países hacen parte del sistema manejado por el poder Ejecutivo (catálogo de proveedores). Lo anterior confirma la necesidad de una adecuada articulación de estos dos sistemas con el Sistema Integral de Contratación Electrónica para evitar la innecesaria duplicación de inversión de recursos públicos.

En la página web: [www.transparenciacolombia.org.co](http://www.transparenciacolombia.org.co) se presenta el cuadro comparativo sobre los diversos portales y sistemas de contratación y compras en países de América Latina.

En el contexto latinoamericano, el Portal Único de Contratación de Colombia parecería estar en las etapas más primarias, con limitaciones importantes en normatividad que determinan sus posibilidades de desarrollo.

A large, light gray, stylized graphic of an eye or a face, composed of simple curved lines, serves as a background for the page. It is centered and occupies most of the page area.

## **IV. RESULTADOS Y RECOMENDACIONES FRENTE AL SICE**

---

## IV. RESULTADOS Y RECOMENDACIONES FRENTE AL SICE

Los objetivos específicos y aspectos relacionados con la implementación de la herramienta, frente a los cuales se aplicaron los indicadores de monitoreo al SICE fueron los siguientes:

### ***Monitoreo al cumplimiento de objetivos específicos<sup>38</sup>:***

- ◆ Diseñar, implementar y consolidar un sistema de información que le facilite al país mejorar las condiciones actuales de la contratación, aportando un nuevo marco de referencia que contribuya a la legalidad del proceso de contratación de la administración pública y de los particulares o entidades que manejan recursos.
- ◆ Optimizar los estudios de mercado en las contrataciones.
- ◆ Reducir real y significativamente los costos actuales de la contratación.
- ◆ Generar una cultura del control social sobre la contratación pública, mediante la adopción de nuevos instrumentos de participación y la promoción de una pedagogía del control de lo público.

---

38 De acuerdo con lo establecido en el Decreto 3512 de 2003, Artículo 4 – Fines del SICE.

**Monitoreo a la implementación de la herramienta:**

- ◆ Gestión de la herramienta.
- ◆ Eficiencia en su diseño, desarrollo e implementación.

La aplicación de los indicadores previstos en la metodología de monitoreo, muestra un bajo nivel de desempeño para el SICE frente a los objetivos y frente a la implementación de la herramienta (En el anexo 3 se presenta el detalle de los resultados obtenidos en cada uno de los indicadores).

Los resultados generales son los siguientes, teniendo en cuenta que, como ya se mencionó, la valoración de los mismos está dada en términos porcentuales de 0% a 100% en una escala de cinco rangos de desempeño: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto<sup>39</sup>.

**1. MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

*Objetivo: mejorar las condiciones actuales de la contratación*

**Indicadores objetivos**

| TEMA                                              | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO | RESULTADO 2004         | VARIACIÓN (EN PUNTOS) |
|---------------------------------------------------|----------------|--------------------|------------------------|-----------------------|
| I. NIVEL NACIONAL                                 |                |                    |                        |                       |
| Oportunidad y consistencia información publicada  | 28%            | Bajo               | 26%                    | 2                     |
| Cumplimiento obligaciones entidades               | 46%            | Bajo               | 8%                     | 38                    |
| Cumplimiento obligaciones proveedores             | 28%            | Bajo               | 31%                    | -3                    |
| <b>SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL</b>                   | <b>32%</b>     | <b>Bajo</b>        | <b>23%</b>             |                       |
| II. NIVEL TERRITORIAL                             |                |                    |                        |                       |
| Oportunidad y consistencia información publicada  | 31%            | Bajo               | No se hizo la revisión |                       |
| Cumplimiento obligaciones entidades               | 38%            | Bajo               |                        |                       |
| <b>SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL</b>                | <b>34%</b>     | <b>Bajo</b>        |                        |                       |
| <b>SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA</b> | <b>33%</b>     | <b>Bajo</b>        |                        |                       |

39    Muy Alto: 91% a 100%. Alto: 71% a 90%. Medio: 51% a 70%. Bajo:26% a 50%. Muy Bajo: 0% a 25%

Como lo muestra el cuadro, se observa un bajo nivel de desempeño en el cumplimiento de este objetivo. Esto significa que aunque entre 2004 y 2005 hay una mejora en el nivel nacional, la contribución del SICE al mejoramiento de las condiciones de contratación se encuentra en un nivel bajo. Los resultados en el nivel territorial son muy similares a los de las entidades nacionales.

En el nivel nacional, los siguientes indicadores presentan mayores avances y una tendencia a mejorar, aunque aún no se hayan desarrollado de forma adecuada (Ver detalle en el anexo 3):

- ◆ *Registro oportuno por parte de las entidades durante los cinco primeros días hábiles del mes de la información sobre los contratos celebrados en el mes inmediatamente anterior:* aumentó 31%.
- ◆ *Consulta de precios de referencia por parte de las entidades, antes de la adjudicación de sus contrataciones:* aumentó 33%.

En el nivel territorial, los indicadores que alcanzan mejor desempeño, aunque aún están en el rango medio-bajo son:

- ◆ *Registro oportuno por parte de las entidades dentro de los primeros cinco días hábiles del mes de la información sobre los contratos celebrados en el mes inmediatamente anterior:* alcanzó 40%.
- ◆ *Consulta de precios de referencia por parte de las entidades, antes de la adjudicación de sus contrataciones:* obtiene 57%.

Los indicadores que en el nivel nacional se mantienen en un nivel muy bajo y/o presentan una tendencia a desmejorar son:

- ◆ *Registro oportuno por parte de las entidades de sus planes de compra:* aumentó en 4 puntos, y se ubica en un nivel de 54%.
- ◆ *Registro por parte de las entidades de la ejecución de sus planes de compra:* presenta una reducción de 13%.
- ◆ *Ingreso al sistema por parte de los proveedores de los precios de los productos que suministran al Estado:* se mantiene en un nivel bajo y disminuyó en 11%.

En el nivel territorial, estos indicadores también se encuentran en un bajo o muy bajo nivel de desempeño.

Esto significa que aunque entre 2004 y 2005 hay una mejora en el nivel nacional, la contribución del SICE al mejoramiento de las condiciones de contratación se encuentra en un nivel bajo. Los resultados en el nivel territorial son muy similares a los de las entidades nacionales.

No se calculó el indicador sobre proveedores registrados en el sistema y los programados para ingresar, dado que el proyecto no ha definido una meta para el ingreso de los mismos. Adicionalmente no existe en el país una cifra oficial de proveedores del Estado que se pueda tomar como referencia.

Confiabilidad de la información

Se considera prioritario que el sistema mejore la confiabilidad de la información que está suministrando. Se encontraron importantes inconsistencias entre la información sobre contratos consultada en los archivos de las oficinas de contratación de las entidades publicas y la publicada por éstas en el SICE. Solamente 16% de los contratos revisados presentaron consistencia<sup>40</sup>. Este esfuerzo pasa porque las entidades se comprometan con ingresar mejor información al sistema, tema en el cual, la entidad administradora del SICE puede cumplir un papel importante evaluando, de manera permanente, la consistencia de información y llamando la atención de las entidades cuando esta muestre no ser confiable. También existe la posibilidad de acudir a las sanciones previstas por incumplimiento de los usuarios del sistema con sus obligaciones, que deben ser puestas en marcha para garantizar el oportuno registro de información de calidad.

Indicadores de consulta a usuarios

| TEMA                                                                                                    | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación según encuesta   | 53%            | Medio              |
| Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación según encuesta | 51%            | Medio              |
| <b>SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA USUARIOS</b>                                                           | <b>52%</b>     | <b>Medio</b>       |

La percepción de los usuarios sobre la herramienta muestra un nivel medio en la contribución del SICE al mejoramiento de la contratación pública. La percepción de *entidades* y *proveedores* frente a dicha contribución escasamente supera 50%.

40 Además, es importante señalar que, en promedio, solamente en un 19% de los contratos revisados en las entidades se encuentra consistencia entre la información que reposa en sus archivos y la que estas entidades publican en sus páginas Web.

Se encontraron importantes inconsistencias entre la información sobre contratos consultada en los archivos de las oficinas de contratación de las entidades publicas y la publicada por éstas en el SICE.

**Objetivo: optimizar los estudios de mercado en las contrataciones**

**Indicador de consulta a usuarios**

| TEMA                                                                                  | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Consulta del sistema por parte de las entidades para preparar sus estudios de mercado | 44%            | Bajo               |

La consulta con los usuarios arroja que solo el 44% de las entidades está consultando la información del Sistema para preparar los estudios de mercado de sus proyectos, por lo que este indicador presenta un bajo nivel de desempeño. No fue posible construir un indicador objetivo en este tema porque la información que arroja el SICE aún no permite identificar si las entidades están haciendo la consulta de precios para efectos de preparar estudios de mercado, o para verificar los precios de referencia antes de la adjudicación.

**Objetivo: reducir real y significativamente los costos actuales de la contratación**

**Indicadores objetivos**

| TEMA                                              | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO | RESULTADO 2004               |
|---------------------------------------------------|----------------|--------------------|------------------------------|
| <b>I. NIVEL NACIONAL</b>                          |                |                    |                              |
| Cumplimiento logro ahorros en las contrataciones  | 6%             | Muy Bajo           | No se calculó este indicador |
| Ampliación de la competencia                      | 37%            | Bajo               | 29%                          |
| <b>SUB-TOTAL OBJETIVO NIVEL NACIONAL</b>          | <b>21%</b>     | <b>Muy Bajo</b>    | <b>29%</b>                   |
| <b>II. NIVEL TERRITORIAL</b>                      |                |                    |                              |
| Cumplimiento logro ahorros en las contrataciones  | 0%             | Muy Bajo           | No se calculó este indicador |
| Ampliación de la competencia                      | 14%            | Muy Bajo           |                              |
| <b>SUB-TOTAL OBJETIVO NIVEL TERRITORIAL</b>       | <b>7%</b>      | <b>Muy Bajo</b>    |                              |
| <b>SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA</b> | <b>14%</b>     | <b>Muy Bajo</b>    |                              |

Frente a este objetivo, los indicadores evaluados muestran un muy bajo desempeño. El único tema considerado también el año anterior, ampliación de la competencia, aumenta en 8% en 2005.

Alcanzan un mejor resultado los indicadores calculados con la información de entidades nacionales que las del nivel territorial.

Los resultados muestran que frente a un posible ahorro de costos en las contrataciones, el desempeño es muy bajo: tan sólo 6% de las entidades nacionales presenta ahorros iguales o superiores a 15%.<sup>41</sup> Cuando se presentan ahorros estos son, en general, menores al 5% del valor del presupuesto oficial de los procesos. De otra parte, en el ámbito territorial en ninguno de los casos consultados hubo ahorro. Esto significa que aún hay una baja capacidad para afectar los costos de las contrataciones del Estado.

Indicadores de consulta a usuarios

| TEMA                                                                                                                                                 | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de reducción de sobrecostos según encuesta.       | 71%            | Alto               |
| Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de reducción de sobrecostos s/encuesta.         | 60%            | Medio              |
| Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de ampliación de la competencia s/encuesta.       | 78%            | Alto               |
| Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de ampliación de la competencia según encuesta. | 71%            | Alto               |
| <b>SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA USUARIOS</b>                                                                                                        | <b>70%</b>     | <b>Medio</b>       |

En contraste con los resultados objetivos, la percepción de los usuarios, ubicada en el nivel medio-alto, refleja que ellos perciben que el SICE sí contribuye a la disminución de los sobrecostos en la contratación. 71% de las entidades y 60% de los proveedores así lo consideran.

De manera adicional, 78% de las entidades y 71% de los proveedores consideran que el SICE mejora las condiciones de competencia en la contratación.

41 Dado que en Colombia no existen mediciones oficiales, se tomó como parámetro para realizar la revisión de los ahorros en las contrataciones un 15% que corresponde al promedio entre valor del ahorro que se ha registrado en las contrataciones que ha intervenido Transparencia por Colombia con Pactos de Integridad (18%) y el valor del soborno en el país según calculo de Confecámaras en el 2004 (12%).

Los usuarios perciben que el SICE sí contribuye a la disminución de los sobrecostos en la contratación. 71% de las entidades y 60% de los proveedores así lo consideran.

**Objetivo: generar una cultura en el control social  
y una pedagogía del control de lo público**

**Indicadores objetivos y de consulta a usuarios**

| TEMA                                                                                | RESULTADO 2005                                    | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------|
| Mecanismos para promover el uso del SICE como instrumento para el control social.   | <b>I. NIVEL NACIONAL (CONSULTA INF. OBJETIVA)</b> |                    |
|                                                                                     | 100%                                              | Muy Alto           |
|                                                                                     | <b>II. NIVEL NACIONAL (PERCEPCIÓN)</b>            |                    |
|                                                                                     | 25%                                               | Muy Bajo           |
| Mecanismos de seguimiento sobre el uso del SICE como instrumento de control social. | <b>I. NIVEL NACIONAL (CONSULTA INF. OBJETIVA)</b> |                    |
|                                                                                     | 0%                                                | Muy Bajo           |
|                                                                                     | <b>II. NIVEL NACIONAL (PERCEPCIÓN)</b>            |                    |
|                                                                                     | 36%                                               | Bajo               |
| <b>SUB-TOTAL OBJETIVO (CONSULTA INF. OBJETIVA)</b>                                  | <b>50%</b>                                        | <b>Bajo</b>        |
| <b>SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA USUARIOS</b>                                       | <b>28%</b>                                        | <b>Bajo</b>        |

Sólo uno de los indicadores, promoción del uso del SICE como instrumento de control social, presenta un desempeño sobresaliente. Y aunque los materiales de promoción revisados estaban desactualizados, es el único aspecto que alcanza un buen resultado (Ver detalle en el anexo 3).

Lo anterior contrasta con los resultados de percepción de los usuarios del sistema: la mayoría señalaron que no han visualizado en el portal del SICE ni recibido, a través de otros medios, información sobre el SICE como instrumento para el control social.

- ◆ Sólo 34% de las entidades y 18% de los proveedores identificaron que el sistema suministra información para el control social.
- ◆ 22% de los proveedores señalaron que durante las capacitaciones han recibido información sobre el SICE como instrumento de control social.

Por otra parte, no hay evidencia sobre la existencia de mecanismos para hacer seguimiento al uso del sistema como instrumento para el control social. Esto resulta acorde con el hecho de que sólo 36% de los usuarios de la herramienta que respondieron la encuesta, señalaron que, desde su posición de ciudadanos, han usado el sistema para el control social.

La mayoría señalaron que no han visualizado en el portal del SICE ni recibido, a través de otros medios, información sobre el SICE como instrumento para el control social.

2. MONITOREO A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA

Indicador objetivo

Mecanismos de auto-evaluación del desarrollo del SICE

| TEMA                                                | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|-----------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Mecanismos de auto-evaluación del impacto del SICE. | 0%             | Muy Bajo           |

El resultado obtenido en este tema muestra un muy bajo nivel de desempeño. No ha sido posible obtener información sobre mecanismos aplicados por la entidad administradora del sistema para medir la percepción de los usuarios sobre el mismo.

Indicadores de consulta a usuarios

Promoción y capacitación a los usuarios de la herramienta<sup>42</sup>

| TEMA                                         | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|----------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Capacitación recibida entidades              | 70%            | Medio              |
| Promoción e información recibida entidades   | 47%            | Bajo               |
| Capacitación recibida proveedores            | 65%            | Medio              |
| Promoción e información recibida proveedores | 30%            | Muy Bajo           |
| <b>TOTAL CONSULTA USUARIOS</b>               | <b>53%</b>     | <b>Medio</b>       |

Las respuestas de los usuarios de la herramienta, entidades nacionales y territoriales y proveedores del Estado, expresan un nivel medio frente a la promoción

42 No se incluyeron indicadores para ser evaluados a través de la consulta directa de información, dado que en el momento en que se realizó el monitoreo no se había recibido información de la entidad administradora sobre los usuarios capacitados v.s. los programados a capacitar ni sobre los resultados de la evaluación de dichas capacitaciones. Sin embargo, de acuerdo con la información recibida del Coordinador del Proyecto SICE el 28 de diciembre de 2005 se conoció que a noviembre de 2005 el SICE capacitó 1.008 de las 1.057 que recibieron orden de ingreso al sistema a través del Acuerdo 003 de 2005, es decir 95% y 1.336 proveedores de nivel regional. Con respecto a los proveedores no se incluye ninguna valoración en cuanto a los previstos a ingresar, dado que no se cuenta con un valor oficial sobre la meta de proveedores a registrarse en el sistema. La Contraloría señala que se ha obtenido en promedio un 72% de éxito en las capacitaciones realizadas.

y capacitación que han recibido del Sistema. Se señalan como aspectos más sobresalientes y/o que registran mayores avances, los siguientes (Ver detalle en anexo el 3):

- ❖ *Grado de satisfacción de los proveedores respecto a la capacitación recibida sobre el sistema:* 97% de quienes respondieron la encuesta consideran que la capacitación ha sido buena o excelente.
- ❖ *Entidades que han recibido capacitación y su nivel de satisfacción frente a la misma:* 64% de las entidades que han recibido capacitación, consideran que ha sido buena o excelente.

Los temas que se encuentran en un bajo nivel de desarrollo son:

- ❖ *Suministro de información a los usuarios del SICE sobre los avances en su implementación:* 37% de las entidades y 18% de los proveedores indicaron haber recibido información.
- ❖ *Proveedores que están recibiendo capacitación sobre el uso del sistema:* 32% de los proveedores.
- ❖ *Satisfacción con la información que han recibido sobre los avances de la herramienta:* 42% de los proveedores consideran que la información que han recibido ha sido buena o excelente.

### Oportunidad en la atención a inquietudes sobre el Sistema

| TEMA                                                              | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|-------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| NIVEL NACIONAL (CONSULTA A USUARIOS)                              |                |                    |
| Oportunidad atención inquietudes de entidades sobre el sistema.   | 79%            | Alto               |
| Oportunidad atención inquietudes de proveedores sobre el sistema. | 91%            | Muy Alto           |
| <b>OPORTUNIDAD RESPUESTA INQUIETUDES</b>                          | <b>85%</b>     | <b>Alto</b>        |

79% de las entidades y 91% de los proveedores consideran que el Sistema presenta un nivel alto o muy alto de desempeño en este indicador. Sus inquietudes son atendidas inmediatamente o en la semana siguiente a su recepción.

El 79% de las entidades y 91% de los proveedores consideran que el Sistema presenta un nivel alto o muy alto de desempeño en este indicador. Sus inquietudes son atendidas inmediatamente o en la semana siguiente a su recepción.

### 3. EFICIENCIA EN EL DISEÑO, DESARROLLO E IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA

En desarrollo de este monitoreo no se logró revisar el estado actual de ejecución de los recursos invertidos en el proyecto, en términos de tiempo y dinero frente a lo previsto inicialmente. La entidad administradora del proyecto no entregó a la fecha de cierre del estudio, diciembre 31 de 2005, ninguna información sobre el cronograma previsto, el presupuesto estimado desde el diseño del proyecto, ni sobre los recursos previstos a ejecutar en las etapas pendientes por desarrollar. A continuación se presenta en detalle el contenido de la información disponible.

#### a. Manejo de *recursos invertidos* en el proyecto según información de la entidad administradora del Sistema

En cuanto a los *recursos invertidos* en el proyecto respecto del presupuesto total previsto desde su inicio, sólo se recibió información por parte de la entidad administradora sobre los *recursos ejecutados* en el proyecto entre el 2001 y 2004, que corresponden a \$5.234 millones de pesos. No se recibió información sobre el presupuesto inicial previsto para el mismo, por tanto, no se aplicaron los indicadores de monitoreo de este tema.<sup>43</sup> Según la información suministrada los recursos ejecutados han sido invertidos en:

- ◆ El desarrollo inicial del sistema,
- ◆ El software aplicativo,
- ◆ El diseño y poblamiento del CUBS<sup>44</sup>.

Sin embargo, dentro de estos costos invertidos en el proyecto no se menciona que se encuentren incluidos los incurridos en la etapa inicial, que va desde el segundo semestre de 1998, cuando se adelantó la conceptualización del proyecto, hasta el año 2000, tiempo en el cual, entre otros, se trabajó en el diseño funcional y en definir la arquitectura del sistema.<sup>45</sup> De acuerdo con lo anterior, se entendería que tampoco se cuenta con el valor total invertido en la ejecución del proyecto.

43 De acuerdo con la información presentada en el informe de la Contraloría General sobre la gestión y resultados del SICE a 31 de diciembre de 2004.

44 CUBS – Catálogo Único de Bienes y Servicios. Es la enumeración de los bienes y servicios clasificados, estandarizados y codificados que corresponden al universo de productos que pueden adquirir las entidades públicas.

45 De acuerdo con información presentada en la publicación SICE Respuesta Institucional contra la Corrupción, Contraloría General de la República, julio de 2002.

La entidad administradora del proyecto no ha entregado a la fecha ninguna información sobre el cronograma previsto, el presupuesto estimado desde el diseño del proyecto, ni sobre los recursos previstos a ejecutar en las etapas pendientes por desarrollar.

Así mismo, respecto al año 2005, se conoció que se tienen comprometidos \$1.477 millones de pesos, previstos para culminar la transferencia de tecnología, la consolidación del aplicativo, el poblamiento del Catálogo Único de Bienes y Servicios, CUBS y las actividades de capacitación.

De acuerdo con la información de la publicación *SICE Respuesta Institucional contra la Corrupción* de la Contraloría General de la República de julio de 2002, sobre el tema de recursos de inversión del proyecto, se señala que el diseño y la construcción del sistema se financiaron con recursos del BID, correspondientes a U\$2 millones y con recursos de la Contraloría General de la República, CGR, en una proporción aproximada de 80% el BID y 20% la Contraloría. Así mismo, para el montaje de la operación se realizó un convenio de colaboración entre TELECOM<sup>46</sup> y la CGR, quien aportó U\$4,5 millones<sup>47</sup>. Es decir, que las etapas de diseño, construcción, infraestructura y operación del primer año, parecen involucrar una inversión de U\$6,5 millones.<sup>48</sup>

Estas cifras no son ni siquiera cercanas a los valores reseñados en el *Informe de Gestión y Resultados de la CGR* mencionadas en la primera parte de este análisis, las cuales como ya se mencionó, parecen no incluir los costos invertidos en las primeras etapas de diseño y construcción del sistema. Los valores registrados en el Informe de la Contraloría de diciembre de 2004 son prácticamente la tercera parte de los anotados en la publicación de la misma entidad de julio de 2002. Esto sin tener en cuenta que estas cifras sólo incluían hasta los costos de operación del primer año del sistema, es decir abril de 2003.

#### **b. Manejo de recursos invertidos en el proyecto según información de Colombia Telecomunicaciones<sup>49</sup>**

De acuerdo con la información entregada por Colombia Telecomunicaciones<sup>50</sup>, la Contraloría se apoyó en Telecom para cumplir con su obligación de invertir en la

Los valores registrados en el Informe de la Contraloría de diciembre de 2004 son prácticamente la tercera parte de los anotados en la publicación de la CGR de julio de 2002.

46 Empresa Nacional de Telecomunicaciones – Telecom.

47 Según información suministrada por Telecom se conoció que Telecom se asoció con Telearmenia, Teletolima y Telebucaramanga para realizar el montaje de la operación.

48 Los U\$ 6,5 millones corresponden en pesos colombianos a \$17.063 millones, a una TRM de 2.625 de julio 31/02 (fecha en la cual se publicó la información).

49 Nueva empresa del Estado que asume las funciones de la antigua Telecom

50 Información suministrada a través de comunicaciones oficiales de Colombia Telecomunicaciones a Transparencia por Colombia de mayo 17 de 2005 y diciembre 29 de 2005.

infraestructura necesaria para poner en funcionamiento el Sistema. Telecom a su vez, se asoció con Tele-Armenia, Tele-Tolima y Tele-Bucaramanga, conformando así el *Acuerdo de colaboración comercial y empresarial acce-01*, que busca administrar los subsistemas del SICE.

La inversión de Colombia Telecomunicaciones en equipos de computo, servidores, estaciones de trabajo, plataforma de comunicaciones y software para la operación del sistema, fue de U\$ 5,18 millones.

Por otra parte, el estado acumulado de resultados del *Acuerdo ACCE-01*, acumulado de los años 2002, 2003 y 2004 a diciembre 31 de 2004 fue de -\$6.463 millones que corresponde a la diferencia entre los ingresos obtenidos por afiliaciones y renovaciones por parte de los proveedores y los gastos de operación y administración del SICE. Al referirse a este resultado negativo Colombia Telecomunicaciones aclaró que: *“un proyecto de estas magnitudes considera que los ingresos amortizan las inversiones y los gastos en el tiempo, y que es una variable que se considera dentro de las estimaciones iniciales. Para el caso de las inversiones llevadas a cabo por el ACCE-01 se espera que esta diferencia al cierre de 2005 sea ostensiblemente más favorable en términos de ingresos, de igual forma se estima continuidad en este comportamiento positivo para el año 2006”*.

### **c. Cumplimiento de la ejecución del cronograma inicial del proyecto**

No se logró realizar la valoración de este indicador debido a que no se recibió la información solicitada a la gerencia y al grupo coordinador del proyecto.

En desarrollo del seguimiento a las actividades adelantadas durante la implementación del sistema, se conoció que a partir de la publicación del Decreto 003512 de diciembre de 2003 se modificaron el alcance, la organización y la operación del SICE y se le retiró a las entidades la obligación de publicar información sobre sus licitaciones y contrataciones directas en el Sistema y se ajustó el alcance de las actividades de los diferentes subsistemas del SICE.

De acuerdo con la información suministrada por el grupo de trabajo del SICE, durante el último año no se han presentado mayores avances relacionados con el desarrollo de nuevas funcionalidades del sistema. Se ha trabajado en ajustes y mo-

A partir de la publicación del Decreto 003512 de diciembre de 2003 se modificaron el alcance, la organización y la operación del SICE y se le retiró a las entidades la obligación de publicar información sobre sus licitaciones y contrataciones directas en el Sistema.

dificaciones de la iteración VI<sup>51</sup>. Buena parte de los esfuerzos han estado centrados en el ingreso y capacitación de las entidades nacionales y territoriales al Sistema.

En el momento en que se recogió la información estaban desarrolladas las funcionalidades de los subsistemas de demanda y oferta y se estaba terminando el de control. Adicionalmente, se trabajaba en el desarrollo del subsistema de control inteligente, el cual se tiene previsto terminar para comienzos del 2006.

De acuerdo con lo anterior, aunque el proyecto parece estar en su etapa final de desarrollo, por la falta de disponibilidad de información sobre su planeación inicial y porque las normas que regulan su desarrollo no establecen plazos para el mismo, no hay claridad sobre sí se ha adelantado en los tiempos previstos.

## 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. ***En términos generales los resultados muestran que el nivel de desempeño del SICE es bajo.*** Al evaluar la información de entidades que estaban obligadas a cumplir responsabilidades frente al mismo, la mayoría de los aspectos revisados se ubican en este nivel.
2. ***Existe poca consistencia entre la información que ofrece el Sistema y la que proveen las entidades por otros medios.*** Con el fin de mejorar los niveles de cumplimiento de los objetivos del SICE y la confiabilidad de la información pública que consultan proveedores y ciudadanos, se considera muy importante que el Sistema ofrezca información consistente con la que se encuentra en los archivos de las entidades. Así mismo, que también haya consistencia entre dicha información y la publicada en las páginas web de las entidades.
3. ***Se requiere que los distintos actores con responsabilidades dentro del SICE asuman sus funciones a cabalidad.*** Es fundamental que las entidades se comprometan con el aporte de información oportuna, veraz y de calidad al Sistema y que la Contraloría General como administradora del Sistema continúe con la promoción del mismo, haga mayores esfuerzos en el seguimiento a la oportunidad y calidad de la información registrada y actúe con mayor dinamismo en mostrar

Existe poca consistencia entre la información que ofrece el Sistema y la que proveen las entidades por otros medios.

51 Dentro del proceso de implementación del SICE se han adelantado seis iteraciones que corresponden a las diferentes versiones del Sistema presentadas durante su desarrollo.

las alertas cuando las entidades no cumplen, de manera que éstas puedan tomar las medidas correctivas necesarias. El éxito en el logro de los objetivos del sistema depende de que todos los actores involucrados asuman su papel.

**4. Los agentes de control fiscal deben asumir su papel frente al incumplimiento de los usuarios de sus obligaciones.**

Es fundamental para el avance del Sistema que las Contralorías Departamentales y los diferentes agentes de control que tienen responsabilidades en el Sistema adelanten las investigaciones y sanciones, propias de su labor, cuando el incumplimiento persistente de las entidades de sus obligaciones con el SICE lo amerite.

**5. Conviene eliminar las excepciones aplicables al Sistema<sup>52</sup>,** con el fin de que éste realmente suministre información sobre el total de información de las contrataciones del Estado.

**6. Se requiere fortalecer el aprendizaje y apropiación de la herramienta.** Se considera importante contar con un programa de capacitación permanente y personalizada<sup>53</sup>, dirigido a entidades y proveedores nacionales y territoriales registrados en el Sistema, de manera que estos cuenten con un constante soporte técnico sobre el manejo y operación del Sistema. Las actividades de capacitación hoy están centradas en los usuarios que ingresan al Sistema. El programa debería incluir una evaluación a la capacitación realizada, y sus resultados servirán de insumos importantes para el desarrollo del sistema.

**7. Debe facilitarse un mayor acceso a la información del SICE por parte de la ciudadanía en general.** En la actualidad, la información a la que puede acceder un ciudadano en el SICE es mínima, y se requiere una clave de usuario especial

<sup>52</sup> Excepciones aplicables al SICE, según Artículo 18 del Decreto 003512 de diciembre de 2003: Los procesos contractuales para la adquisición de los siguientes bienes y servicios se encuentran temporalmente exentos del cumplimiento de las normas del SICE: a) La adquisición de servicios y obra pública que no estén codificados en el CUBS, b) Los bienes y servicios que se requieren para la Defensa y Seguridad Nacional, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1 literal i) del Artículo 24 de la Ley 80 de 1993, c) La compra venta y el servicio de arrendamiento de bienes inmuebles, d) Los procesos contractuales para la adquisición de animales vivos, e) Todos los procesos contractuales en cuantía inferior a 50 SMMLV, f) Los productos con precios regulados por el Gobierno y g) Los procesos contractuales para la adquisición de repuestos.

<sup>53</sup> El aprendizaje y apropiación de este tipo de herramientas a través de sólo manuales y/o otros medios virtuales no se consideran mecanismos suficientes para que los usuarios logren un buen nivel de uso del Sistema ni el cambio cultural que se busca con la implementación del mismo, más aún si se tiene en cuenta el atraso tecnológico que se presenta en el país, sobre todo en el nivel territorial.

Conviene eliminar las excepciones aplicables al Sistema, con el fin de que éste realmente suministre información sobre el total de información de las contrataciones del Estado.

Para asegurar la sostenibilidad del Sistema se considera fundamental que la entidad administradora concentre otras fuentes de recursos para cubrir los costos de operación del mismo, además de los que recauda por el registro anual de proveedores.

para poder acceder a información más completa,<sup>54</sup> a pesar de que la información que procesa el SICE es, en principio, información pública. Es de la mayor importancia que se abra la posibilidad para que cualquier ciudadano pueda consultar la información del SICE que no tenga carácter reservado y pueda utilizarla para ejercer el control social sobre la inversión pública. Al respecto, según información entregada por la Contraloría en febrero 20 de 2006, señala que en la Iteración VII del SICE, que se implementará en abril de 2006, se contempla la posibilidad de consultar sin una clave de acceso, gran parte de la información, desde el menú del Portal.

**8. Se propone el diseño de una estrategia que permita el uso del SICE como instrumento para el control social.** Se considera necesario que la entidad administradora diseñe una estrategia para ilustrar y motivar a los usuarios y a los ciudadanos en general sobre el uso del Sistema como instrumento de control social. La estrategia debería incluir también mecanismos para el seguimiento al uso que se está haciendo del Sistema para el control social, con el fin de que los resultados de dicho seguimiento retroalimenten el desarrollo de la herramienta.

**9. Se requiere que la Contraloría rinda cuentas al país sobre la gestión de los recursos públicos invertidos en el SICE.** La entidad administradora del SICE es responsable de la inversión de los recursos públicos utilizada en este proyecto, y debe mostrar al país resultados periódicos sobre la gestión adelantada en el desarrollo de la herramienta e información sobre los recursos invertidos en la misma<sup>55</sup>. Dentro de estos informes de gestión se deberían incluir las actividades y los recursos previstos para la implementación de las futuras etapas del SICE.

**10. Se requiere concertar otras fuentes de recursos para mantener la operación del sistema.** Para asegurar la sostenibilidad del Sistema se considera fundamental que la entidad administradora identifique otras fuentes de recursos para cubrir los costos de operación del mismo que en el mediano plazo puedan remplazar o disminuir los que recauda por el registro anual de proveedores, lo cual también motivaría la inscripción de nuevos proveedores y permanencia de los hoy registrados en el Sistema.

54 Transparencia por Colombia tuvo una clave de usuario especial para el desarrollo del presente estudio.

55 Para efectos de valorar la relación beneficio-costos de la herramienta, es importante que se conozca la información de los recursos invertidos desde su estructuración, pasando por sus etapas de diseño, construcción y operación.

A large, light gray, stylized graphic of an eye or a face, composed of smooth, flowing curves, serves as a background for the page. The graphic is centered and occupies most of the page area.

## **V. RESULTADOS Y RECOMENDACIONES FRENTE AL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN**

---

## V. RESULTADOS Y RECOMENDACIONES FRENTE AL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN

La aplicación de los indicadores previstos en la metodología de monitoreo, muestran que el Portal Único de Contratación presenta un nivel medio de desempeño.

Los objetivos específicos y los aspectos relacionados con la implementación de la herramienta frente a los cuales se aplicaron los indicadores de monitoreo fueron los siguientes:

### ***Monitoreo al cumplimiento de objetivos específicos<sup>56</sup>:***

- ◆ Transparencia: todos vigilamos
- ◆ Eficiencia: todos ahorramos tiempo y dinero
- ◆ Promoción del desarrollo: todos con iguales oportunidades

### ***Monitoreo a la implementación de la herramienta:***

- ◆ Gestión de la herramienta
- ◆ Eficiencia en el diseño, desarrollo e implementación de la herramienta

La aplicación de los indicadores previstos en la metodología de monitoreo, muestran que el Portal Único de Contratación presenta un *nivel medio de desempeño*, (en el anexo 4 se presenta el detalle de los resultados en cada uno de los indicadores). Los resultados generales son los siguientes teniendo en cuenta que, como ya se

---

56 Según información publicada en la segunda versión del Portal en Internet.

mencionó, la valoración de los mismos está dada en términos porcentuales de 0% a 100% en una escala de cinco rangos de desempeño: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto<sup>57</sup>.

1. MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS ESPECÍFICOS

*Objetivo de transparencia: todos vigilamos*

Indicadores objetivos

| TEMA                                               | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO | RESULTADO 2004                             | VARIACIÓN (EN PUNTOS) |
|----------------------------------------------------|----------------|--------------------|--------------------------------------------|-----------------------|
| A. RESULTADOS CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA     |                |                    |                                            |                       |
| I. NIVEL NACIONAL                                  |                |                    |                                            |                       |
| Consistencia información publicada.                | 43%            | Bajo               | 38%                                        | 5                     |
| Entidades que publicaron información.              | 58%            | Medio              | No se calculó                              |                       |
| SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL                           | 47%            | Bajo               | 38%                                        |                       |
| II. NIVEL TERRITORIAL                              |                |                    |                                            |                       |
| Consistencia información publicada.                | 37%            | Bajo               | No se hizo la revisión a nivel territorial |                       |
| Entidades que publicaron información en el Portal. | 63%            | Medio              |                                            |                       |
| SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL                        | 46%            | Bajo               |                                            |                       |
| SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA         | 46%            | Bajo               |                                            |                       |

Los resultados muestran que el Portal presenta un bajo nivel de cumplimiento de su objetivo de transparencia en términos de visualización de la información. Al comparar los resultados 2004 - 2005, en este ultimo año se presenta un mejor nivel de desarrollo. Los resultados son muy similares en las entidades nacionales y territoriales.

Los aspectos que presentan mayores avances, a pesar de encontrarse en niveles medios de desarrollo son (Ver el detalle en el anexo 4):

Los resultados muestran que el Portal presenta un bajo nivel de cumplimiento de su objetivo de transparencia en términos de visualización de la información.

57 Muy Alto: 91% a 100%. Alto: 71% a 90%. Medio: 51% a 70%. Bajo:26% a 50%. Muy Bajo: 0% a 25%.

- ◆ *Consistencia entre la información sobre contrataciones -en todas sus etapas- publicada en el portal por las entidades del nivel nacional, y la suministrada por las páginas web de las entidades: aumentó 16%.*
- ◆ *Compromiso de las entidades territoriales con el ingreso permanente al Portal de información sobre sus contrataciones: 63% de las entidades incluidas en la revisión están registrando información.*

Los aspectos que se encuentran en un nivel bajo y/o muy bajo de desempeño<sup>58</sup> son:

- ◆ *Consistencia entre la información publicada en el Portal y la consultada en las oficinas de contratación de las entidades públicas nacionales: solo 12% de la información sobre contrataciones es consistente con la publicada en el Portal<sup>59</sup>.*
- ◆ *Consistencia entre la información sobre contrataciones publicadas por las entidades territoriales en el Portal y la suministrada en las páginas web de estas entidades: hay consistencia en 41%.*
- ◆ *Consistencia entre la información publicada sobre las contrataciones adjudicadas en el portal y la suministrada por las páginas web de las entidades: 52% en entidades nacionales y 33% en entidades territoriales.*

### Indicador de consulta a usuarios

| TEMA                                                                                                      | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Contribución del portal al mejoramiento de la contratación en términos de mayor transparencia/s/encuesta. | 60%            | Medio              |

Solo 12%  
de la  
información  
sobre  
contrataciones es  
consistente con  
la publicada  
en el Portal.

58 Con respecto a las dificultades presentadas con la consistencia de información, la Agenda de Conectividad dio a conocer que durante el segundo semestre del 2005 se trabajó en impulsar la expedición de un decreto del Gobierno Nacional que define la obligatoriedad de utilizar el Portal de Contratación en forma progresiva para todas las entidades públicas, con el fin de que en el mediano plazo el Portal muestre el 100% de la contratación que ejecutan las entidades.

59 Con respecto a los problemas que se han presentado con la calidad de la información publicada en el Portal Único, la Agenda de Conectividad informó que para superar esta limitante se construyó una aplicación que permite monitorear automáticamente la información reportada por las entidades y generar reportes para evitar la desactualización de los datos registrados que podían generar confusión en los usuarios del sistema.

Respecto a la percepción que tienen los usuarios sobre el aporte del Portal al mejoramiento de la transparencia en las contrataciones públicas se presenta un nivel medio de desempeño. Se presenta una diferencia entre la mirada de las entidades y la de los proveedores: 82% de las entidades consideran que sí ha habido aporte y solo 38% de los proveedores coinciden con esta apreciación.

**Objetivo de eficiencia: todos ahorramos tiempo y dinero  
y hay una mejora en el uso de los recursos**

**Indicadores objetivos**

| TEMA                                              | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO | RESULTADO 2004                             |
|---------------------------------------------------|----------------|--------------------|--------------------------------------------|
| I. NIVEL NACIONAL                                 |                |                    |                                            |
| Contrataciones adjudicadas v.s. Convocadas.       | 79%            | Alto               | 71%                                        |
| Contrataciones convocadas v.s. Previstas.         | 80%            | Alto               | 42%                                        |
| Contrataciones que presentan ahorros.             | 0,39%          | Muy Bajo           | No se calculó                              |
| <b>SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL</b>                   | <b>53%</b>     | <b>Medio</b>       | <b>56%</b>                                 |
| II. NIVEL TERRITORIAL                             |                |                    |                                            |
| Contrataciones adjudicadas v.s. Convocadas.       | 52%            | Medio              | No se hizo la revisión a nivel territorial |
| Contrataciones convocadas v.s. Previstas.         | 48%            | Bajo               |                                            |
| Contrataciones que presentan ahorros.             | 0%             | Muy Bajo           |                                            |
| <b>SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL</b>                | <b>33%</b>     | <b>Bajo</b>        |                                            |
| <b>SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA</b> | <b>43%</b>     | <b>Bajo</b>        |                                            |

Los resultados de los indicadores objetivos señalan un cumplimiento bajo para este objetivo. Se observa un mejor desempeño de las entidades nacionales que en las territoriales<sup>60</sup>. Los aspectos que alcanzan mayores niveles en su desarrollo en el nivel nacional son:

60 Con respecto al objetivo de eficiencia la Agenda de Conectividad señaló que considera que éste no se puede cumplir directamente a través del Portal, luego no se debería incluir dentro de este monitoreo. Sin embargo Transparencia por Colombia lo incluyó dado que considera que con el cumplimiento de los indicadores identificados para verificar este objetivo, el Portal contribuye a lograr un manejo más eficiente de la contratación pública, tal como la herramienta se lo planteó en sus inicios.

Respecto a la percepción que tienen los usuarios sobre el aporte del Portal al mejoramiento de la transparencia en las contrataciones públicas se presenta un nivel medio de desempeño.

- ❖ *Contrataciones convocadas v.s. previstas (borradores) publicadas en el portal:* aumentó 38%.
- ❖ *Contrataciones adjudicadas v.s. convocadas, publicadas en el Portal Único:* aumentó de 71% a 79% las contrataciones convocadas que resultan adjudicadas.

En las entidades territoriales los aspectos anteriores también presentan un mejor resultado, a pesar de encontrarse aún en un bajo nivel de desempeño: 52% de las contrataciones convocadas están resultando adjudicadas y 48% de las contrataciones previstas están siendo convocadas.

Frente al tema de ahorro en las contrataciones tanto en las entidades nacionales como en las territoriales se encuentra un muy bajo nivel de desempeño: sólo el 0,39% de las contrataciones revisadas en el nivel nacional registran ahorros iguales o superiores a 15%<sup>61</sup> y en las territoriales, en ningún caso se presenta ahorro. El análisis permitió confirmar que las contrataciones se están adjudicando por el valor de sus presupuestos oficiales o los ahorros que se están generando son inferiores a 5%.

### Indicador de consulta a usuarios

| TEMA                                                                                                             | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Contribución del Portal al mejoramiento de la contratación en términos de disminución de sobrecostos s/encuesta. | 56%            | Medio              |

Con respecto a la percepción que tienen los usuarios sobre la contribución del Portal a la disminución de los sobrecostos en la contratación pública, se presenta un nivel medio de desempeño: 63% de las entidades y 49% de los proveedores opinan que el Portal Único de Contratación sí está aportando en este aspecto.

61 Se tomó como parámetro para realizar la revisión de los ahorros en las contrataciones un 15% que corresponde al promedio entre valor del ahorro que se ha registrado en las contrataciones que ha intervenido Transparencia por Colombia con Pactos de Integridad (18%) y el valor del soborno en el país según calculo de Confecámaras en el 2004 (12%).

Sólo el 0,39% de las contrataciones revisadas en el nivel nacional registran ahorros iguales o superiores a 15% y en las territoriales, en ningún caso se presenta ahorro.

Objetivo de promoción del desarrollo: todos con iguales oportunidades

Indicadores objetivos

| TEMA                                                      | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO | RESULTADO 2004                             | VARIACIÓN (EN PUNTOS) |
|-----------------------------------------------------------|----------------|--------------------|--------------------------------------------|-----------------------|
| I. NIVEL NACIONAL                                         |                |                    |                                            |                       |
| Contrataciones celebradas con recurrencia de contratistas | 60%            | Medio              | 68%                                        | -8                    |
| SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL                                  | 60%            | Medio              | 68%                                        | -8                    |
| II. NIVEL TERRITORIAL                                     |                |                    |                                            |                       |
| Contrataciones celebradas con recurrencia de contratistas | 17%            | Muy Bajo           | No se hizo la revisión a nivel territorial |                       |
| SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL                               | 17%            | Muy Bajo           |                                            |                       |
| SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA                | 39%            | Bajo               |                                            |                       |

Para verificar el cumplimiento del objetivo de promoción del desarrollo, se revisó la *ampliación de la competencia* en las contrataciones y se encontró un bajo nivel de desempeño. Adicionalmente, se observa en el nivel nacional un cambio desfavorable en el año 2005 frente a 2004, aunque el resultado es bastante mejor que el de las entidades territoriales.

Indicador de consulta a usuarios

| TEMA                                                                                                            | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Contribución del Portal al mejoramiento de la contratación en términos de ampliación de competencia s/encuesta. | 58%            | Medio              |

La percepción de los usuarios sobre la contribución del Portal Único de Contrataciones a la disminución de los sobrecostos en la contratación es bastante similar a la que se registró en relación con su contribución a la ampliación de la competencia: 64% de las entidades y 51% proveedores consideran que el Portal sí contribuye en este tema (Ver detalle en el anexo 4).

## 2. MONITOREO A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA

### Gestión de la herramienta

#### Indicadores objetivos

| TEMA                                                 | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO | RESULTADO 2004              |
|------------------------------------------------------|----------------|--------------------|-----------------------------|
| Articulación con los usuarios del Portal.            | 53%            | Medio              | No se revisó este indicador |
| Mecanismos para medir la percepción de los usuarios. | 100%           | Muy Alto           |                             |
| Oportunidad respuesta inquietudes recibidas          | 86%            | Alto               |                             |
| <b>SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA</b>    | <b>73%</b>     | <b>Alto</b>        |                             |

Los resultados de la consulta de información objetiva sobre la implementación de la herramienta, registran un alto nivel de desempeño. Los aspectos que presentan un mejor desempeño son (Ver detalle en el anexo 4):

- ❖ *Existencia en el Portal Único de Contratación de mecanismos para medir la percepción de los usuarios de la herramienta.* El grupo de trabajo del Portal reporta como mecanismo el buzón de opiniones, preguntas y respuestas del Portal. Sin embargo, la verificación hecha por Transparencia por Colombia muestra que el volumen de mensajes recibidos en relación con opiniones es mínimo, casi todo son preguntas y consultas.
- ❖ *Atención oportuna a las inquietudes sobre el portal presentadas por las entidades y proveedores.*
- ❖ *Variación en el número de visitas al Portal en un periodo específico con respecto al año anterior.*

Por el contrario, el indicador referido a la integración de las páginas web de las entidades con el Portal Único de Contratación se encuentra en un nivel muy bajo, dado que ninguna entidad se ha integrado con el Portal.

#### Indicadores de consulta a usuarios

| TEMA                                              | RESULTADO 2005 | NIVEL DE DESEMPEÑO |
|---------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Verificación capacitación prestada a entidades.   | 68%            | Medio              |
| Verificación promoción y divulgación a entidades. | 42%            | Bajo               |
| Oportunidad respuesta inquietudes.                | 90%            | Alto               |
| <b>SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA A USUARIOS</b>   | <b>67%</b>     | <b>Medio</b>       |

El indicador referido a la integración de las páginas web de las entidades con el Portal Único de Contratación se encuentra en un nivel muy bajo, dado que ninguna entidad se ha integrado con el Portal.

En los indicadores de percepción, este objetivo registra un nivel medio de cumplimiento. Los aspectos de mejor desempeño son los siguientes (Ver detalle en el anexo 4):

- ◆ *Atención oportuna a las inquietudes presentadas al portal:* 92% de las entidades y 88% de los proveedores.
- ◆ *Suministro de información a las entidades sobre los avances registrados por el Portal:* 72%.

El tema que aún se encuentra en un nivel muy bajo de desarrollo es el relacionado con el grado de satisfacción de las entidades que respondieron la encuesta frente a la información recibida sobre los avances de Portal: solo 12% de las entidades que respondieron haber recibido dicha información, la consideran satisfactoria.

### 3. EFICIENCIA EN EL DISEÑO, DESARROLLO E IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA

No se pudo acceder al cronograma de actividades ni al presupuesto estimado inicial del proyecto en los que se reflejaran debidamente las distintas etapas de desarrollo de la herramienta, por lo que no fue posible aplicar los indicadores de monitoreo a la gestión de recursos invertidos en el desarrollo del Portal. Preocupa la falta de disponibilidad de información sobre estos temas.

#### a. Manejo de recursos invertidos en el Portal Único de Contratación

Frente a los recursos invertidos en la puesta en marcha de la herramienta, en agosto de 2005 el grupo de trabajo del Portal señaló que la inversión total corresponde a lo ejecutado en 2003 y 2004, y esta es la siguiente:

- ◆ *Año 2003:* no se asignó un presupuesto de gasto discriminado para el Portal y las actividades que se realizaron, el Ministerio de Hacienda las incluyó dentro de sus actividades ordinarias<sup>62</sup>. Por este motivo no se cuenta con un dato de monto invertido.

<sup>62</sup> Transparencia por Colombia conoce que durante el año 2003 hubo consultores pagados por la Agenda de Conectividad trabajando, entre otros temas, en el Portal de Contratación desde la Vicepresidencia de la República. Sin embargo, no ha sido posible determinar el monto de recursos invertidos por esta vía.

Preocupa que una vez revisada la información disponible, no hay claridad sobre los recursos invertidos en el desarrollo de la herramienta.

El Portal no cuenta con un presupuesto específico para desarrollar sus actividades. Estas se financian con recursos del proyecto “gobierno en línea”, que tiene previsto, dentro de sus actividades, el fortalecimiento del Portal de Contratación. Sin embargo, al consultar el presupuesto previsto para esta actividad no se obtuvo ninguna información.

- ◆ *Año 2004:* \$258,85 millones han sido invertidos en el desarrollo de las actividades de las versiones 3.0 y 4.0 y la especificación de la versión 5.0 del Portal Único de Contratación.

El Portal no cuenta con un presupuesto específico para su desarrollo. Este se financia con recursos del proyecto “*gobierno en línea*”, que tiene previsto, dentro de sus actividades, el fortalecimiento del Portal de Contratación. Sin embargo, al consultar el presupuesto previsto para esta actividad no se obtuvo ninguna información.

De acuerdo con lo anterior, no existe un parámetro de referencia que permita revisar la gestión realizada en la ejecución de los recursos frente al presupuesto estimado, dado que no se cuenta con un presupuesto general estimado para el proyecto, ni con información de la inversión en la etapa inicial (2002) ni sobre los recursos invertidos en 2003.

### **b. Cumplimiento a la ejecución del cronograma inicial del Portal**

El análisis se presenta a partir de la única información conocida sobre las actividades adelantadas para el desarrollo del Portal y teniendo en cuenta que no fue posible calcular los indicadores diseñados para revisar el cumplimiento del cronograma previsto frente al realmente ejecutado. (Ver indicadores página 24).

Las actividades adelantadas entre enero de 2003 y la fecha de recolección de información de este estudio, son:

- ◆ Desarrollo de cuatro versiones de la herramienta, las cuales han estado dirigidas a ampliar las opciones de consulta de información en términos de acceso a las contrataciones en sus diferentes etapas y de acuerdo con las modalidades de contratación aplicadas.
- ◆ Desde enero de 2004 los esfuerzos se han centrado en mejorar la calidad de la información que suministra el Portal y se ha trabajado en desarrollar una estrategia de unificación de información entre las páginas web de las entidades y el Portal.

Sin embargo, después de más de dos años y medio de estar trabajando en el desarrollo de la herramienta se observa que las actividades se han concentrado en resolver dificultades frente a la unificación de información y en mejorar las

opciones de consulta y suministro de la misma, pero no se ha logrado pasar a etapas más avanzadas, de acuerdo con los propósitos iniciales del Portal Único de Contratación.

Por otra parte, de acuerdo con la información suministrada por la Agenda de Conectividad, se ha conocido que no está previsto realizar una nueva versión del Portal y el trabajo estará centrado en introducir los últimos ajustes y modificaciones de la versión 4.0. Lo anterior debido a que el Portal Único de Contratación, como uno de los componentes del Sistema Integral de Contratación Electrónica<sup>63</sup> será incorporado a la nueva plataforma del mismo. Además, se señala que las actividades planteadas para ser desarrolladas por el Portal en futuras etapas, se realizarán a través de este sistema, de acuerdo con los objetivos y fases previstos<sup>64</sup>.

#### 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- 1. Los resultados del estudio muestran que el desempeño general del Portal Único de Contrataciones es de nivel medio.** Llama la atención que en general son mejores los resultados de percepción que los de los indicadores objetivos.
- 2. Existen graves problemas de consistencia entre la información suministrada por el Portal y la disponible en los archivos de las entidades.** Se hace prioritario que en el corto plazo el Portal logre la integración de las páginas web de las entidades con el sitio internet del mismo y que resuelva definitivamente sus dificultades con la consistencia entre la información que está publicando, la de los sitios de internet de las entidades y la de los archivos de las oficinas de contratación de las mismas.
- 3. Falta claridad en los avances en el desarrollo de los objetivos planteados por el Portal.** Después de tres años de implementación del Portal, se observa falta de claridad en los avances en su desarrollo en el 2004 y 2005 y sobre su contribución real al mejoramiento de la contratación pública en el país.

<sup>63</sup> De acuerdo con lo establecido en el Documento Conpes 3249 de octubre del 2003.

<sup>64</sup> De acuerdo con la información suministrada en la comunicación de la Agenda de Conectividad de fecha agosto 8 de 2005, en respuesta a solicitud de información de Transparencia por Colombia.

Los resultados del estudio muestran que el desempeño general del Portal Único de Contrataciones es de nivel medio. Llama la atención que en general son mejores los resultados de percepción que los de los indicadores objetivos.

Es importante  
mostrar  
resultados  
reales sobre  
su desarrollo y  
gestión  
y adelantar  
un constante  
seguimiento a su  
funcionamiento,  
con el propósito  
de aplicar  
medidas efectivas  
y oportunas  
frente a las  
dificultades y/o  
limitaciones que  
se presenten.

**4. El Portal como centro de información de la contratación pública y componente del Sistema Integral de Contratación Electrónica deberá desarrollar estrategias efectivas que muestren niveles superiores en su desempeño** y que le permitan avanzar hacia los resultados y metas planteadas al país desde su lanzamiento en marzo del 2003.

**5. Se requiere de una rendición de cuentas al país sobre la gestión de los recursos públicos invertidos en el Portal Único de Contratación.** Se hace necesario que las entidades encargadas del desarrollo de la herramienta y responsables de la inversión de recursos públicos en su ejecución, presenten informes periódicos al país sobre un manejo eficiente de los recursos, los avances y dificultades que están afrontando durante su desarrollo, así como sobre los recursos a invertir en las futuras etapas de implementación de la herramienta.

**6. Es necesario generar claridad sobre la adecuada programación de actividades para las futuras etapas de desarrollo del Portal.** Es importante mostrar resultados reales sobre su desarrollo y gestión y adelantar un constante seguimiento a su funcionamiento, con el propósito de aplicar medidas efectivas y oportunas frente a las dificultades y/o limitaciones que se presenten. Esto evitará que se pierdan esfuerzos y se generen retrasos innecesarios en su gestión, como los ya ocurridos en etapas anteriores del desarrollo de la herramienta, incumpliendo las expectativas ciudadanas frente a la misma.

**7. Sería conveniente establecer la normatividad que obligue a las entidades nacionales y territoriales a registrar sus contrataciones en el Portal.** Se trata de que el país finalmente cuente con un sistema de información efectivo que suministre información real sobre el total de la contratación que realiza el Estado. Ojalá el borrador de decreto en trámite concrete esta iniciativa, para que el Portal Único de Contratación se acerque a las características comunes de los demás portales de contratación electrónica en la región latinoamericana.

**8. Es urgente implantar un programa de capacitación permanente a las entidades y una estrategia de promoción dirigida a los proveedores.** Se trata de que las entidades registradas o interesadas en ingresar al Portal Único de Contratación conozcan, se mantengan actualizadas y se apropien del mismo. También se hace necesario establecer una clara y concreta estrategia de promoción del Portal di-

rigida a los proveedores para que usen la herramienta como punto de referencia para la consulta de sus oportunidades de negocio.

- 9. *Conviene diseñar una estrategia de promoción del uso de la herramienta como instrumento para el control social.*** Se considera importante que estos programas de capacitación y promoción del proyecto incluyan un componente formativo, dirigido a la ciudadanía en general, que promueva el uso de la herramienta como instrumento para el control social, para que todos vigilemos y controlemos el uso de los recursos públicos.



A large, stylized, light gray graphic of an eye or a face, composed of simple curved shapes, serves as a background for the page.

## **VI. REFLEXIONES FINALES**

---

## VI. REFLEXIONES FINALES

El SICE es un sistema único, por lo menos en la región latinoamericana, debido a su alcance, magnitud, complejidad y cobertura, y en particular por su enfoque dirigido a permitir el control fiscal de la contratación pública.

1. Dada la relevancia de estas dos herramientas para hacer más efectiva la gestión de la contratación pública en el país, así como los esfuerzos humanos y financieros invertidos en su desarrollo, es importante que lo antes posible, presten adecuadamente los servicios para los cuales fueron diseñadas y desarrolladas.
2. De acuerdo con la información consultada, el SICE es único (por lo menos en la región latinoamericana), debido a su alcance, magnitud, complejidad y cobertura, y en particular por su enfoque dirigido a permitir el control fiscal de la contratación pública. Además, su Catálogo de Bienes y Servicios –CUBS– instrumento de estandarización que permite comparar los precios de referencia de estos bienes y servicios, es un elemento notable que no se encontró en ninguno de los demás sistemas estudiados.
3. Del análisis presentado en este documento se concluye que el SICE y el Portal aún no alcanzan el nivel de desarrollo esperado. En la mayoría de los indicadores aplicados para evaluar el logro de los objetivos y la gestión del SICE, el resultado obtenido es bajo o muy bajo, tanto en el nivel nacional como territorial. Por su parte, en el caso del Portal Único de Contratación los indicadores aplicados en el nivel nacional se encuentran en un nivel medio-bajo y el desempeño de los indicadores calculados con información del nivel territorial, sistemáticamente presentan un resultado inferior.

4. Un aspecto central derivado del análisis, es la cobertura de los sistemas. El tema ha evolucionado bastante bien en el SICE. De acuerdo con sus proyecciones, a finales del 2005<sup>65</sup> debería estar registrando información sobre 3.200 entidades públicas y al finalizar diciembre estaban registradas 2.640 entidades, 83% de las previstas. Si tomamos el mismo parámetro para evaluar el ingreso de entidades al Portal Único de Contratación<sup>66</sup>, el panorama es desolador: las 143 entidades registradas que reportan información, corresponden solamente a un 4,5% de las entidades públicas meta del SICE.
5. Otro aspecto a considerar es la confiabilidad de la información que ofrecen estas herramientas. La información consultada mediante revisión de archivos físicos en la muestra de entidades, coincide sólo en 16% con el SICE y en 12% con el Portal Único de Contratación. Por otro lado, la consistencia entre la información de archivos físicos de las entidades y sus propias páginas Web, alcanza apenas el 19%<sup>67</sup>. En consecuencia hay dificultades en la confiabilidad de la información, que afecta la transparencia en los procesos de contratación y compromete el logro de los objetivos trazados por ambos sistemas. Conviene tomar medidas urgentes en este aspecto, antes de que situaciones como estas resquebrajen la confianza que se ha generado en la mayor transparencia en la contratación pública a partir de la inclusión de este tipo de información en Internet.
6. A pesar de los esfuerzos adelantados por los equipos encargados de las dos herramientas, los usuarios califican apenas con un nivel medio los aportes que las mismas hacen al mejoramiento de la contratación pública en el país, y no detectan que éstas estén ganando efectividad en la prestación de los servicios a su cargo. De la misma manera, los usuarios no identifican su utilidad como fuente de información para el control social, todo lo cual nos muestra que aún hay un importante camino por recorrer para cumplir con las expectativas generadas.

---

65 Según informe de Administración y Gestión de la Contraloría General de la República a 31 de diciembre de 2004.

66 Se hace un paralelo en estos términos, considerando que el Portal Único no tiene planteadas metas de ingreso de entidades.

67 La verificación de la consistencia de la información publicada en las páginas web de las entidades y la consultada en los archivos de las oficinas de contratación de las mismas se realizó sólo sobre una submuestra de 20 entidades, que es la misma submuestra sobre la que se hizo la revisión de la consistencia de la información que ofrecen las herramientas y la encontrada en los archivos de las entidades consultadas.

Los usuarios no identifican su utilidad como fuente de información para el control social, todo lo cual nos muestra que hay un importante camino por recorrer para cumplir con las expectativas generadas.



A large, stylized graphic of an eye in the background, composed of light gray and white curved shapes. The eye is looking towards the right side of the page.

## **VII. ANEXOS**

---

1. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA  
A LOS USUARIOS DEL SICE
2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA A LOS  
USUARIOS DEL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN
3. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE MONITOREO AL SICE  
EN LOS NIVELES NACIONAL Y TERRITORIAL
4. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE MONITOREO AL PORTAL ÚNICO  
DE CONTRATACIÓN EN LOS NIVELES NACIONAL Y TERRITORIAL

## ANEXO 1

### ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA A LOS USUARIOS DEL SICE

El siguiente análisis registra las opiniones de los usuarios del Sistema, según la encuesta electrónica realizada por Transparencia por Colombia entre abril y mayo de 2005.

#### **Muestra**

Transparencia envió invitación a responder la encuesta al total de las entidades registradas en el SICE y al total de los proveedores inscritos en el Sistema. Respondieron la invitación:

- ◆ 143 entidades, que corresponden a 25% de las 577 entidades nacionales y territoriales invitadas a participar en la encuesta.
- ◆ 742 proveedores del Estado, que representan 8% de los 9.282 proveedores convocados.<sup>1</sup>

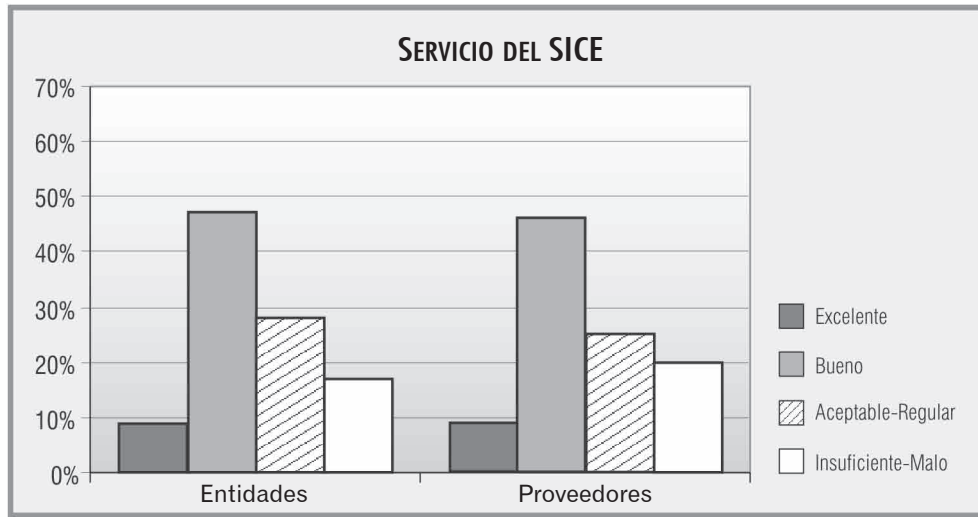
Por lo anterior, si bien la invitación fue atendida por una parte considerable de los usuarios del Sistema y los resultados reflejan una tendencia de cómo ellos perciben la utilidad del Sistema para el desarrollo de su trabajo, sus respuestas no son representativas del total de los usuarios de la herramienta.

#### **1. Servicios prestados por el SICE**

47% de las *entidades* y 46% de los *proveedores* califican el servicio como bueno.

---

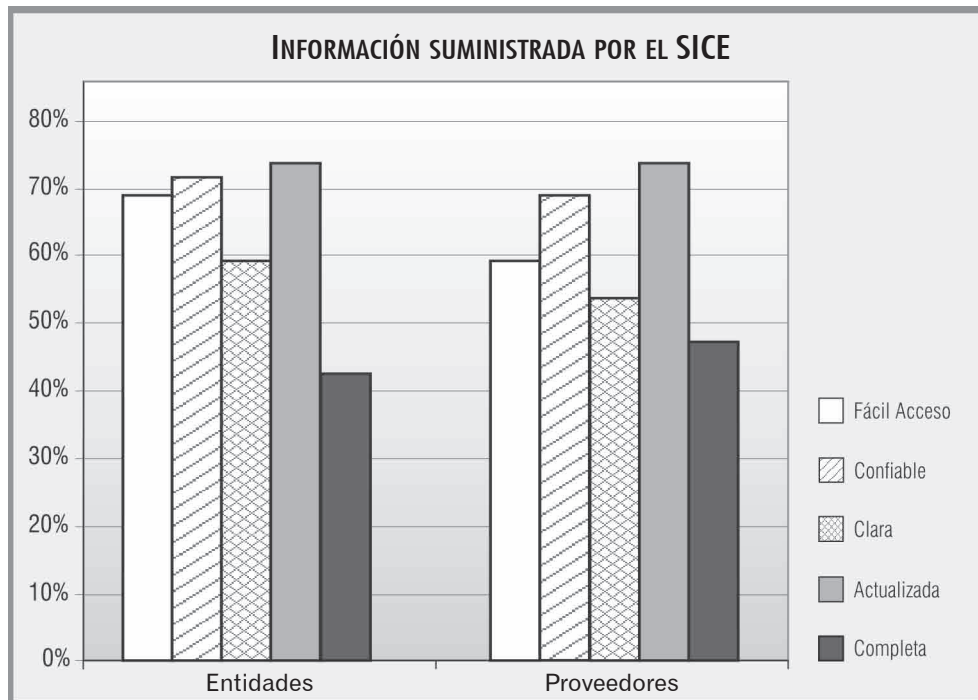
1 La encuesta fue enviada a las entidades registradas y/o obligadas a reportar información al SICE según los Acuerdos 001 y 002 del 2004 emitidos por el Comité de Operación del SICE y a los proveedores registrados en el Sistema a fecha 4 de marzo del 2005.



## 2. Información suministrada por el SICE

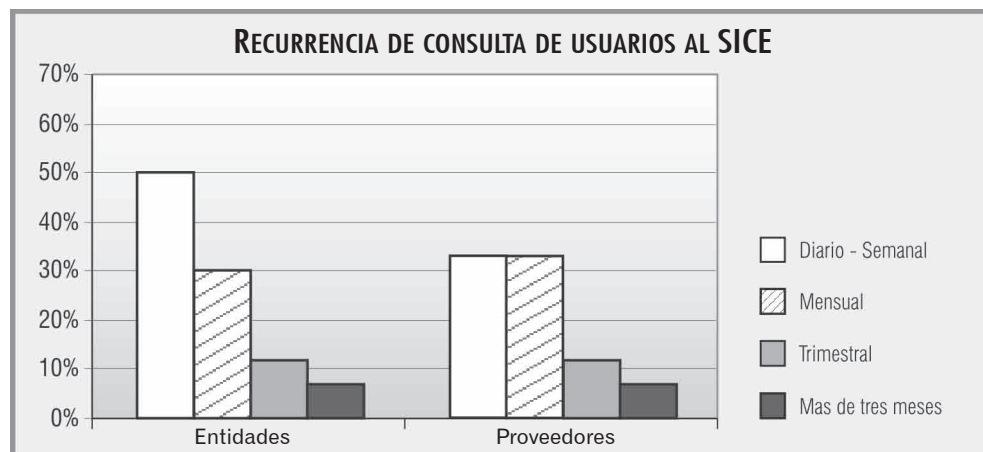
74% de las *entidades* opina que es actualizada y 72% que es confiable.

Por el lado de los *proveedores*, 74% señala que la información del Sistema es actualizada y 69% que es confiable.



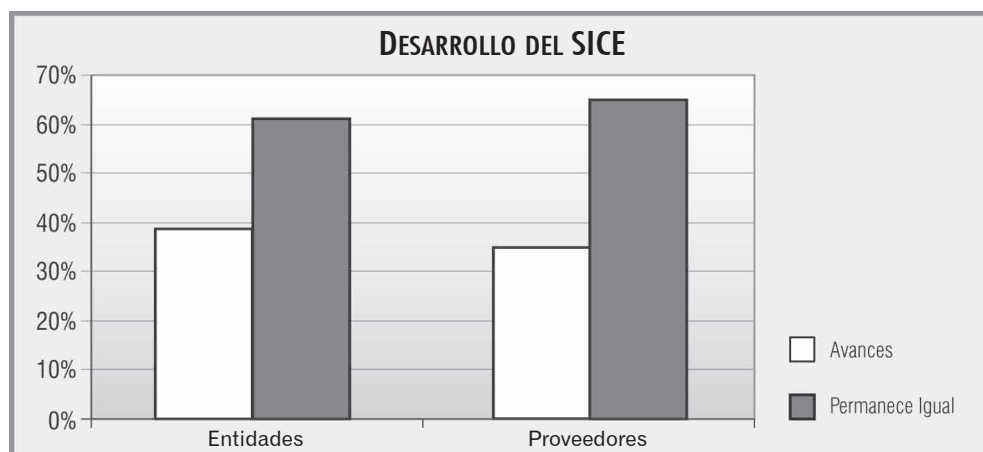
### 3. Consulta del Sistema para el desarrollo del trabajo

50% de las *entidades* y 33% de los *proveedores* expresaron que consultan el Sistema en forma diaria o semanal.



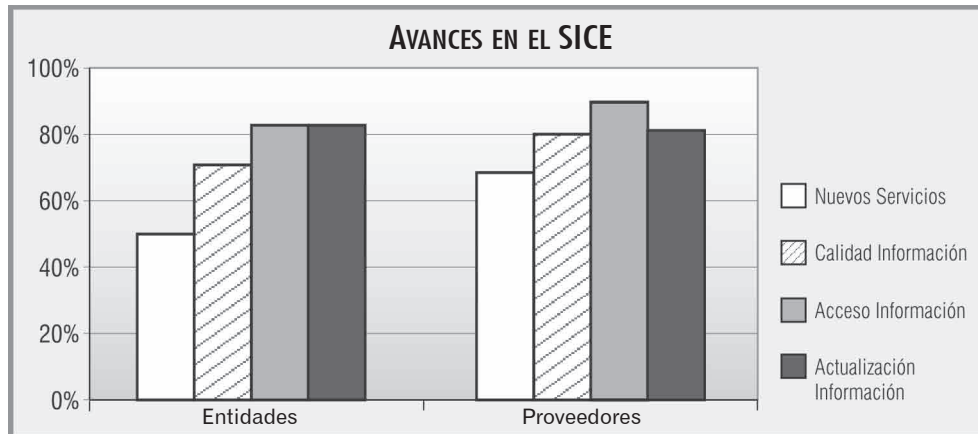
### 4. Avances en el desarrollo del Sistema

65% de los *proveedores* y 61% de las *entidades* indica que el desarrollo del Sistema no presenta avances en el año 2004. 39% de las *entidades* y 35% de los *proveedores* creen que permanece igual.

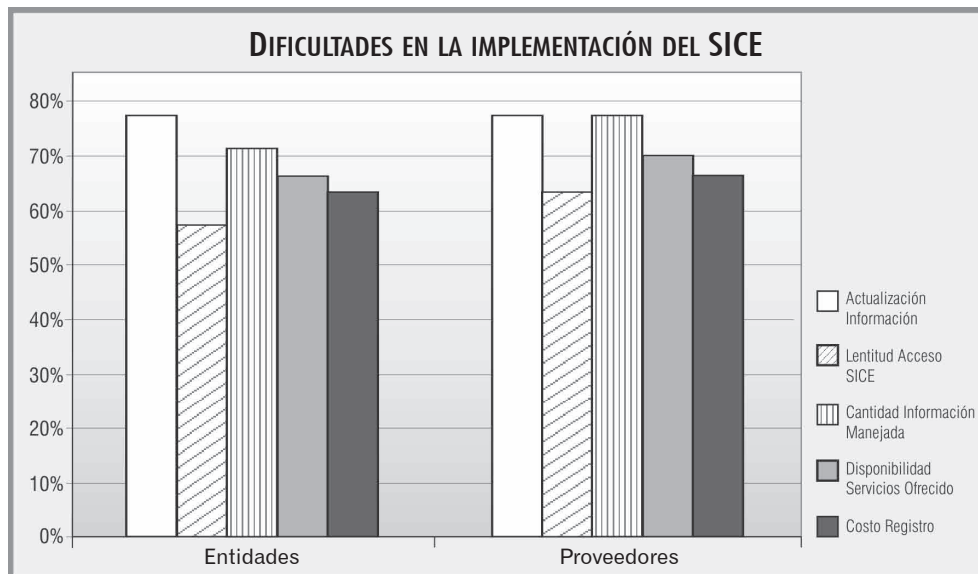


De las *entidades* que señalaron avances en el Sistema, 83% indicó que éstos se asociaban a la actualización y acceso a la información. 71% considera que han sido en la calidad de la información y 50% que están relacionados con los nuevos servicios.

De los *proveedores* que identificaron avances en el Sistema, 89% señaló que los avances estaban relacionados con el acceso a la información, 81% con la actualización en la misma, 80% con calidad de la información y 69% con nuevos servicios.



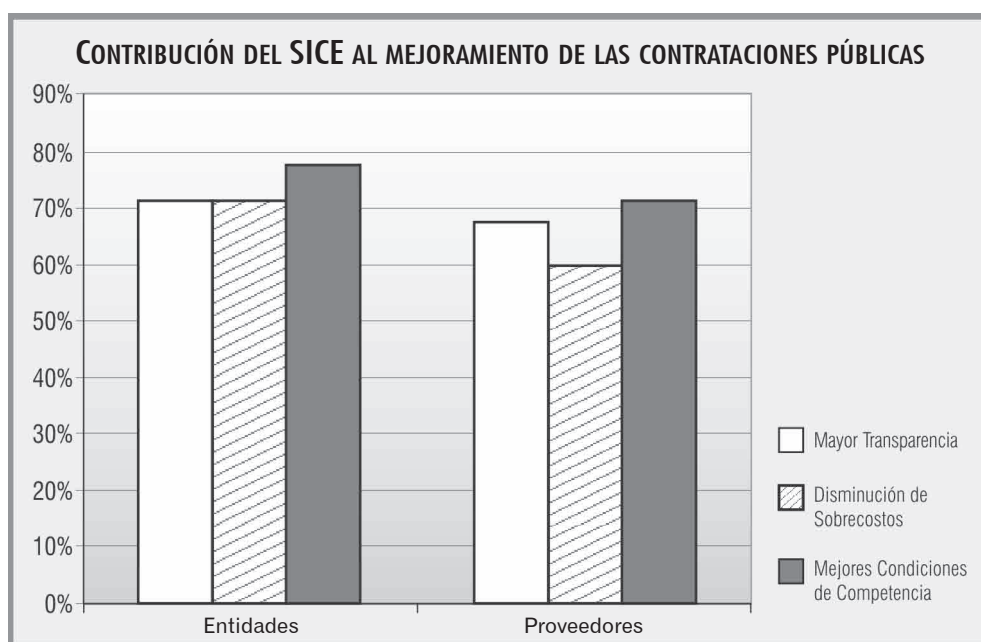
## 5. Principales dificultades en el desarrollo del SICE



77% de los *proveedores* y 71% de las *entidades* opina que la mayor dificultad ha estado en la cantidad de información que maneja el Sistema. 70% de los *proveedores* y 66% de las *entidades* encuentran dificultades con la disponibilidad de los servicios ofrecidos. Sin embargo, llama la atención que a pesar de que tanto *entidades* como

*proveedores* señalan la actualización de la información como uno de los principales avances, cuando se les pregunta por las dificultades, 77% de *entidades* y *proveedores* incluyen la actualización de la información, como una de ellas. Esto muestra que si bien los usuarios del SICE encuentran avances en la actualización de la información, siguen considerando que este es un tema que aún requiere mayor atención.

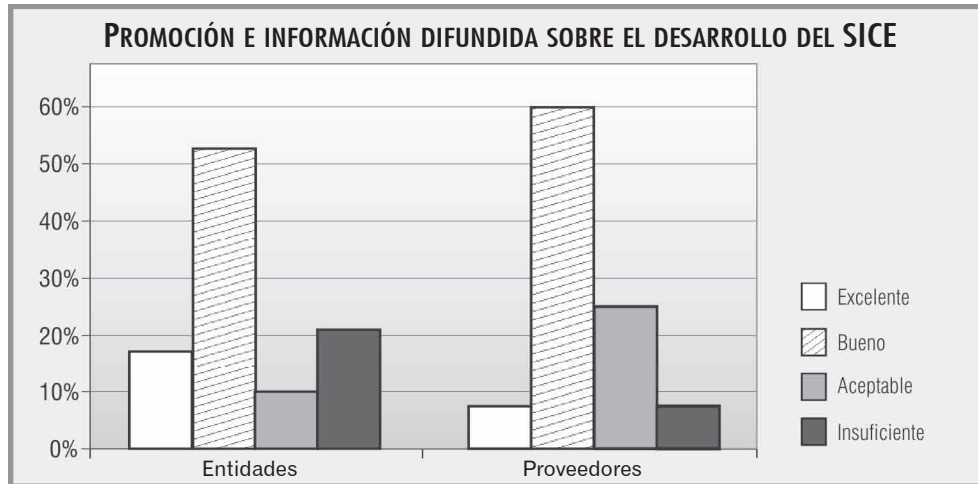
## 6. Contribución del Sistema al mejoramiento de la contratación pública



58% de las *entidades* y 51% de los *proveedores* consideran que el Sistema sí ha contribuido al mejoramiento de la contratación pública. De estos, 78% de las *entidades* y 71% de los *proveedores* registraron como principal aporte mejores condiciones de competencia y 71% de las *entidades* y 68% de los *proveedores* señalaron la disminución de sobrecostos.

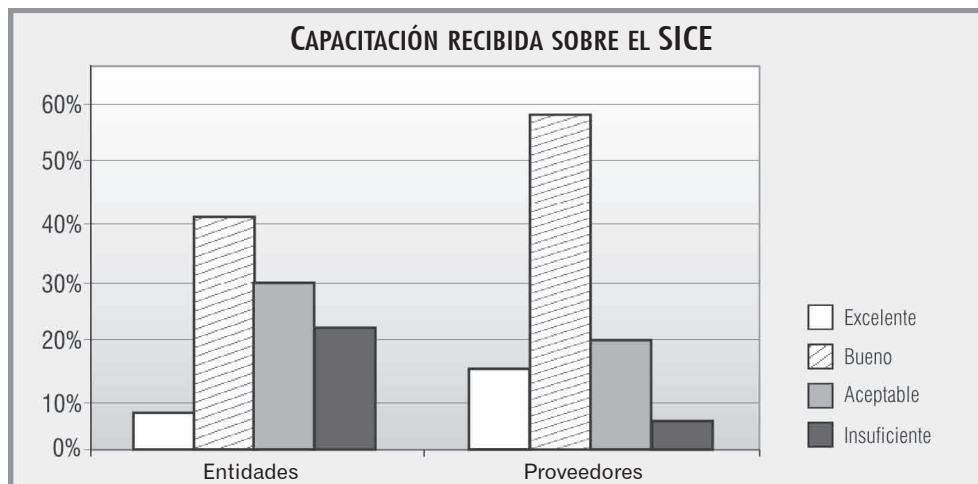
## 7. Promoción sobre el desarrollo del Sistema

52% de las *entidades* y 60% de los *proveedores* opinaron que la información recibida sobre el desarrollo del Sistema es buena.



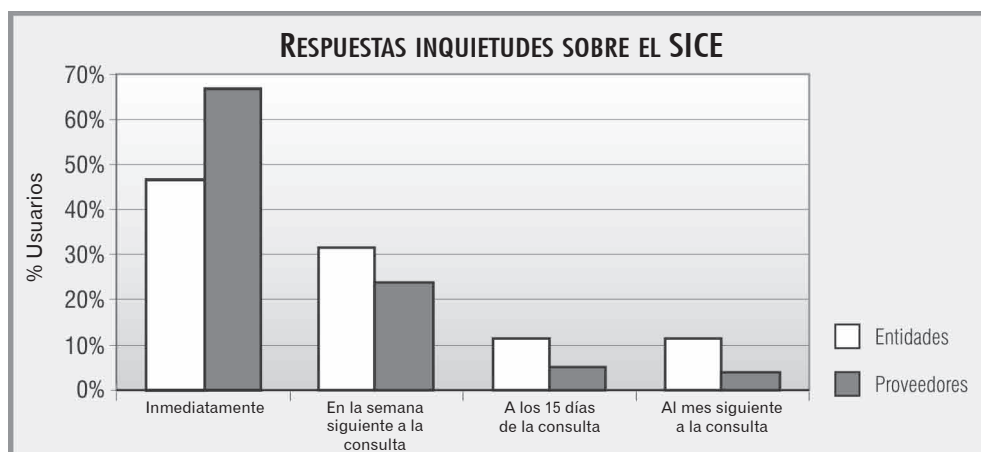
## 8. Capacitación recibida

Sobre este tema 41% de las *entidades* considera que ha sido buena, 30% aceptable y 22% insuficiente. Por su parte, 58% de los *proveedores* la catalogaron como buena, 20% como aceptable y 6% insuficiente.



## 9. Oportunidad de respuesta a los usuarios

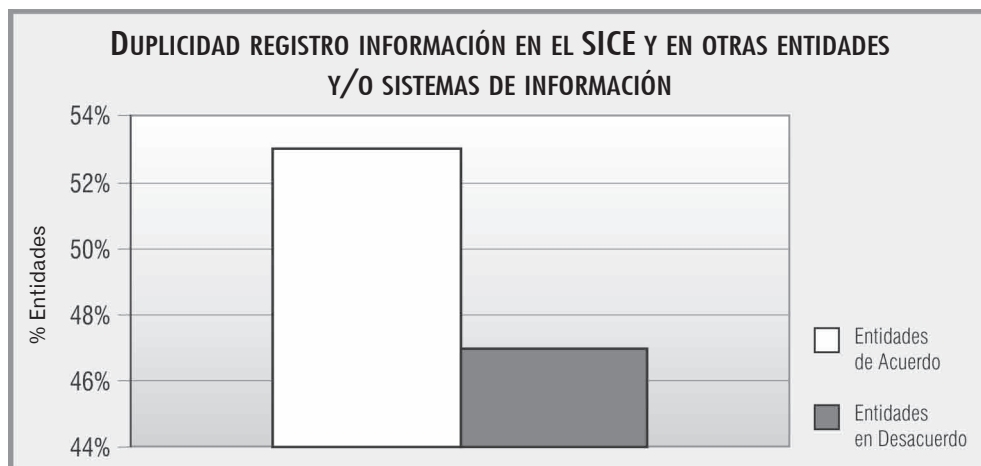
47% de las *entidades* y 67% de los *proveedores* afirma que la respuesta a sus inquietudes ha sido inmediata, y 31% de las *entidades* y 24% de los *proveedores* que ha sido en la semana siguiente.



### 10. Duplicidad en el registro de información

Un 53% de las *entidades* respondieron que sí se está presentando duplicidad en el reporte de información al SICE y a otras entidades del Estado.

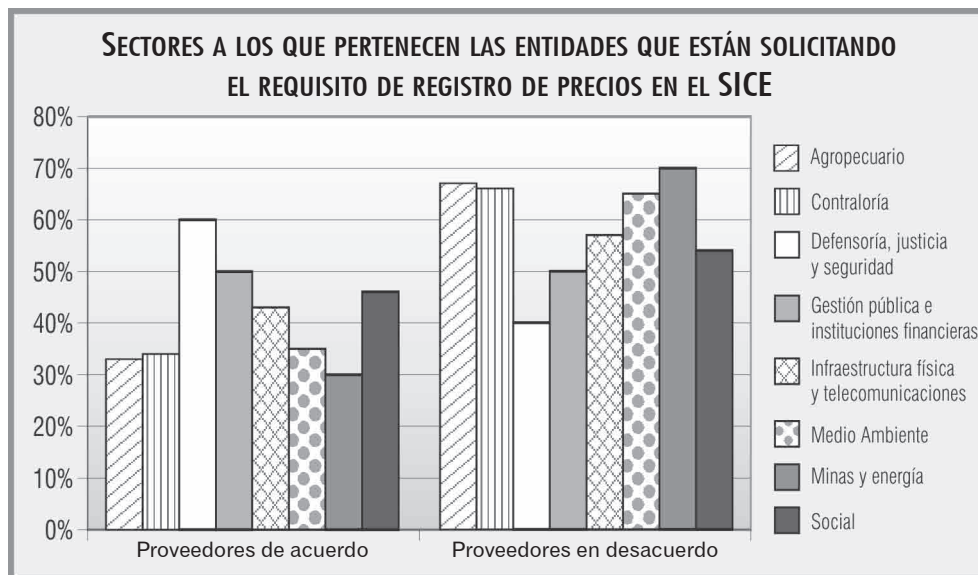
En cuanto al registro oportuno de información en el SICE 81% de las *entidades* y 57% de los *proveedores* señalaron que ingresan a tiempo la información en el Sistema.



### 11. Inclusión del registro de precios en el SICE en los requisitos para participar en procesos de contratación

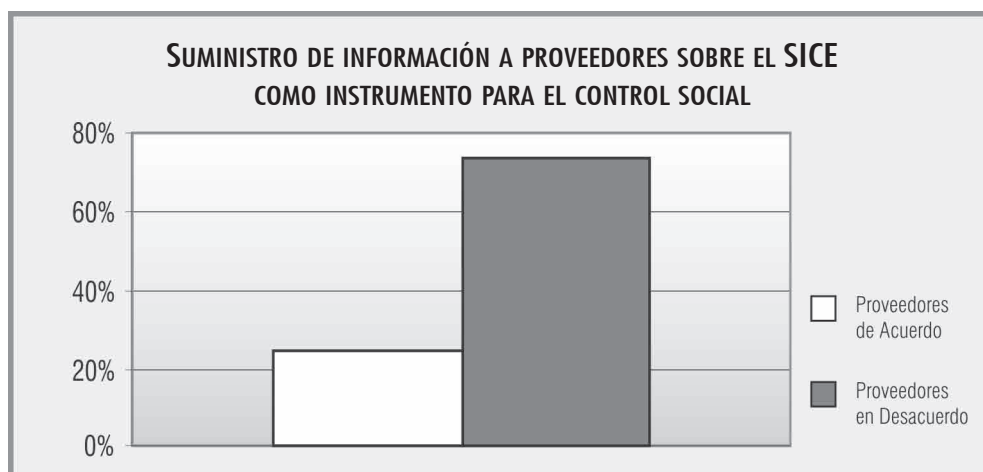
65% de los *proveedores* consultados respondieron que sí se está incluyendo

este requisito. Señalaron que las principales entidades que lo están solicitando son de los sectores de defensoría, justicia y seguridad, gestión pública e instituciones financieras.



## 12. Suministro de información sobre el SICE como instrumento de control social

78% de los *proveedores* consultados señalaron no haber recibido información sobre el SICE como una herramienta de control social en las capacitaciones a las que asistieron.

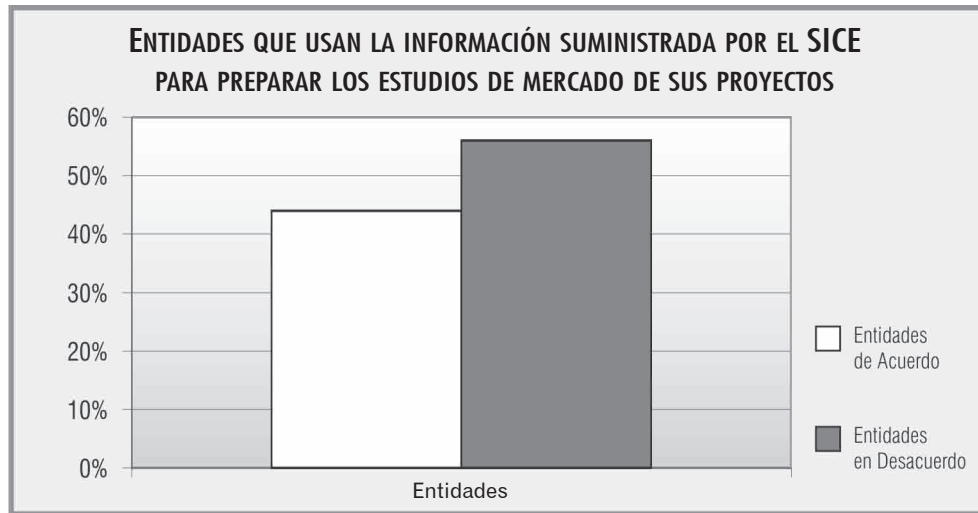


Por otra parte, 74% de *entidades* y *proveedores* señalan que no han visualizado en el Portal del SICE información para el control social y 64% de las *entidades* y *proveedores*, expresaron que desde su posición de ciudadanos no han utilizado la información del SICE para el control social.



### 13. Uso del Sistema para que las entidades preparen sus estudios de mercado

Sólo 44% de las *entidades* señalaron estar usando el sistema para preparar sus estudios de mercado.



## ANEXO 2

### ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA A LOS USUARIOS DEL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN

El siguiente análisis recoge las opiniones de los usuarios del Portal, de acuerdo con la encuesta electrónica realizada por Transparencia por Colombia entre abril y mayo de 2005.

#### Muestra

Dado que el uso del Portal es abierto y el registro de las entidades es de carácter voluntario porque no existen normas que las obliguen a hacerlo, se tomó como universo el total de las entidades nacionales y territoriales y de los proveedores del Estado registrados en el SICE, en el entendido que por el carácter de los dos sistemas, los usuarios y proveedores son coincidentes. A este universo se le extendió la invitación a responder la encuesta. Respondieron la invitación:

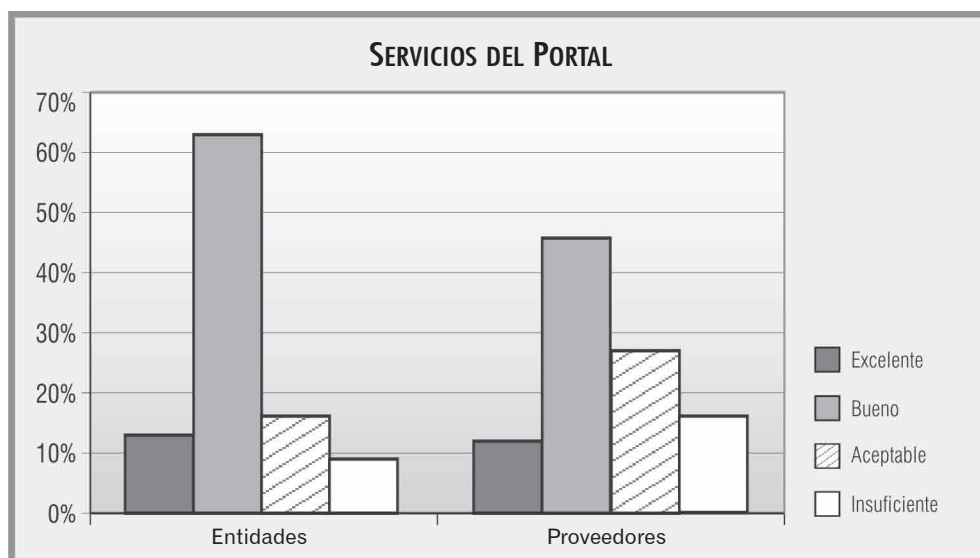
- ◆ 71 *entidades* del nivel nacional y territorial que son 12% del universo conformado por 577 entidades.
- ◆ 214 *proveedores* del Estado que representan 2% de los 9.282 convocados.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> La encuesta fue enviada a las entidades registradas y/o obligadas a reportar información al SICE según los Acuerdos 001 y 002 del 2004 emitidos por el Comité de Operación del SICE y a los proveedores registrados en el Sistema a fecha 4 de marzo del 2005.

Si bien la invitación fue atendida por una parte de los usuarios del Portal, los resultados solo reflejan una tendencia de cómo ellos perciben la utilidad de esta herramienta en su trabajo y no son representativos del total de los usuarios de la herramienta. El resultado de las *entidades* no se presenta desagregado por nivel nacional y territorial.

### 1. Servicios prestados por el Portal

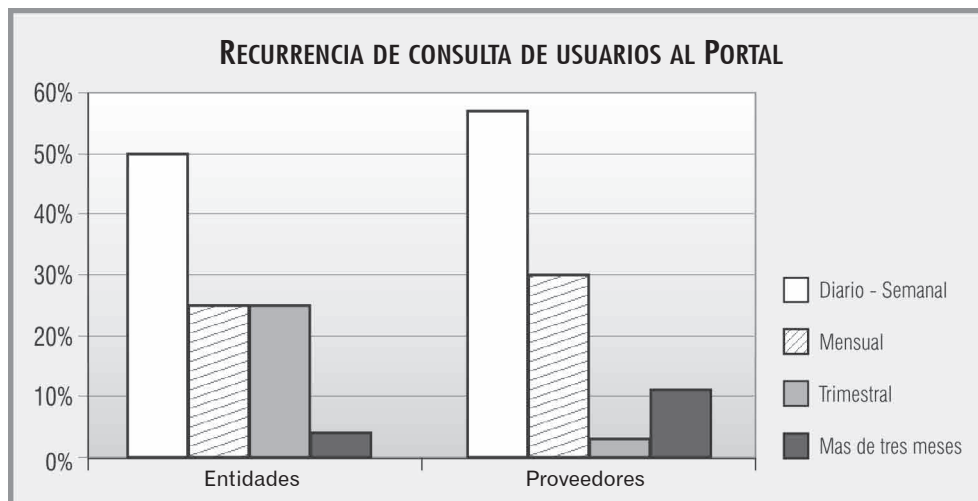
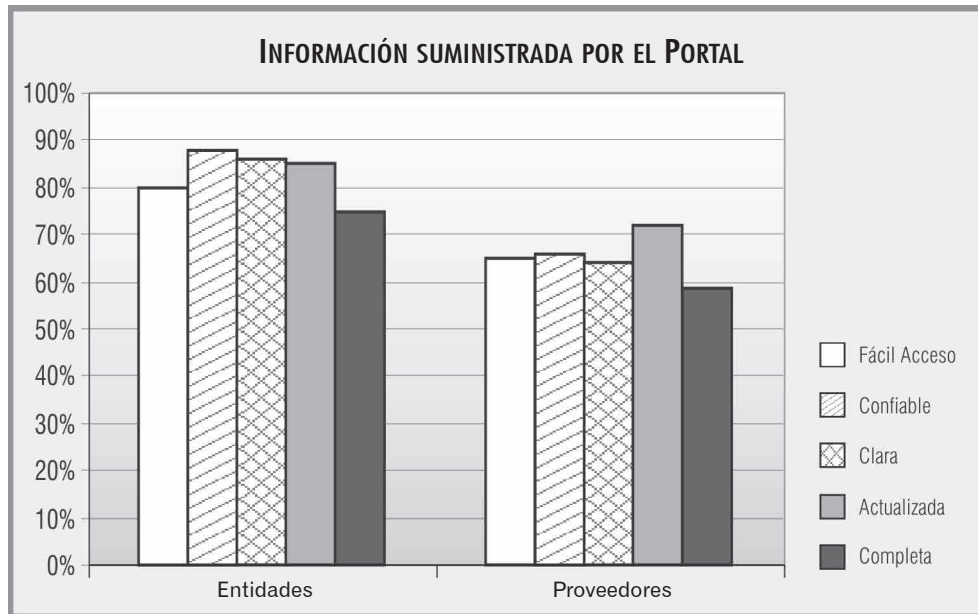
63% de las *entidades* y 46% de los *proveedores* consideran que el servicio es bueno.



En cuanto a la información suministrada por el Portal, 88% de las *entidades* y 65% de los *proveedores* señalan que la información es confiable; 85% de las *entidades* y 72% de los *proveedores* que es actualizada; 80% de las *entidades* y 65% de los *proveedores* la encuentran de fácil acceso.

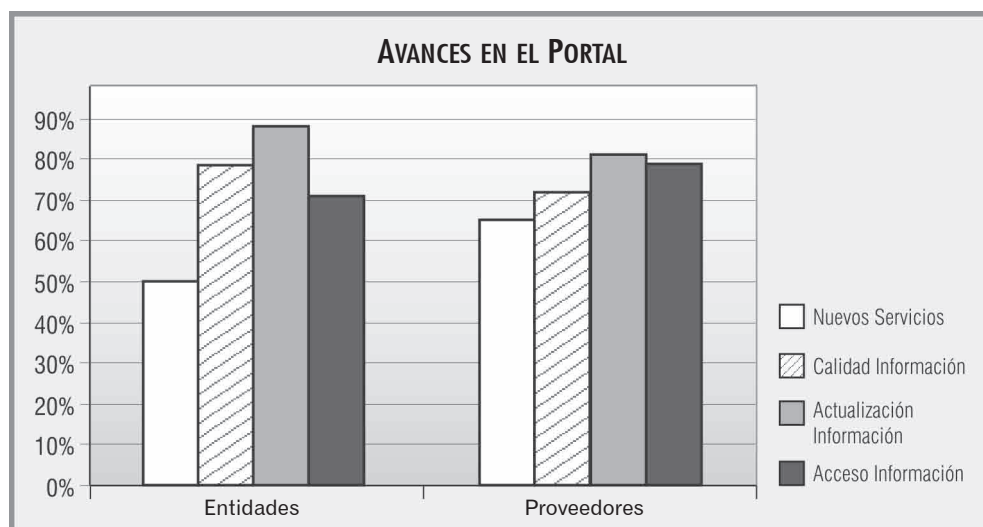
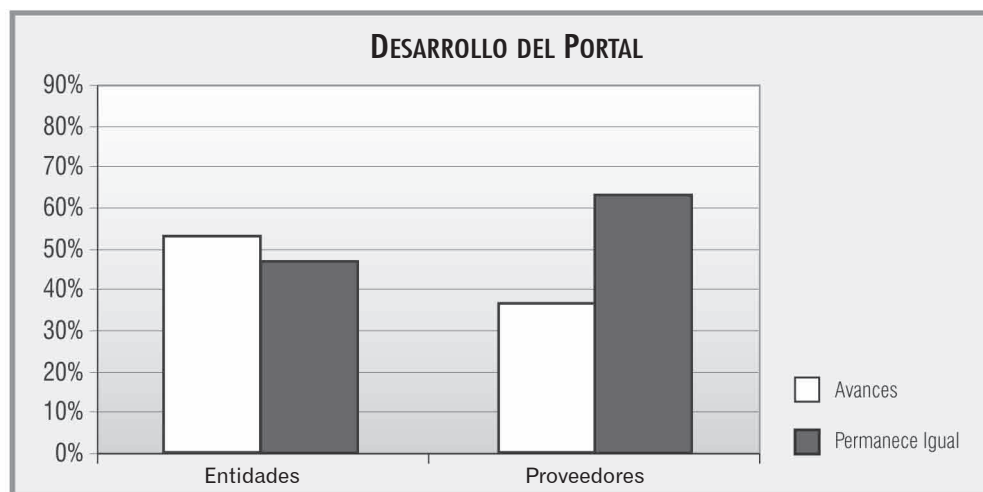
### 2. Consultas al Portal

Con respecto a la frecuencia con la cual los usuarios consultan el Portal para el desarrollo de su trabajo, 50% de las *entidades* y 57% de los *proveedores* señalaron que lo consultan de manera diaria o semanal.



### 3. Avances en el desarrollo del Portal

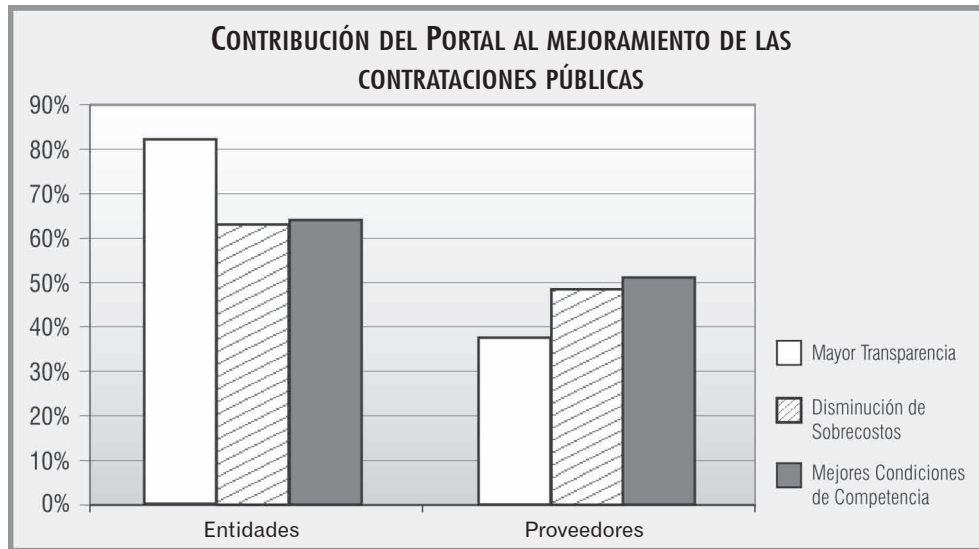
53% de las *entidades* respondieron que se han registrado avances durante el año 2004 (en particular en actualización y calidad de la información), y 47% considera que ha permanecido igual. 37% de los *proveedores* identificaron avances y 63% señalaron que permanece igual. De los *proveedores* que señalaron avances, 81% los encuentran en la actualización de la información y 79% en el acceso a la misma.



#### 4. Contribución del Portal al mejoramiento de la contratación pública

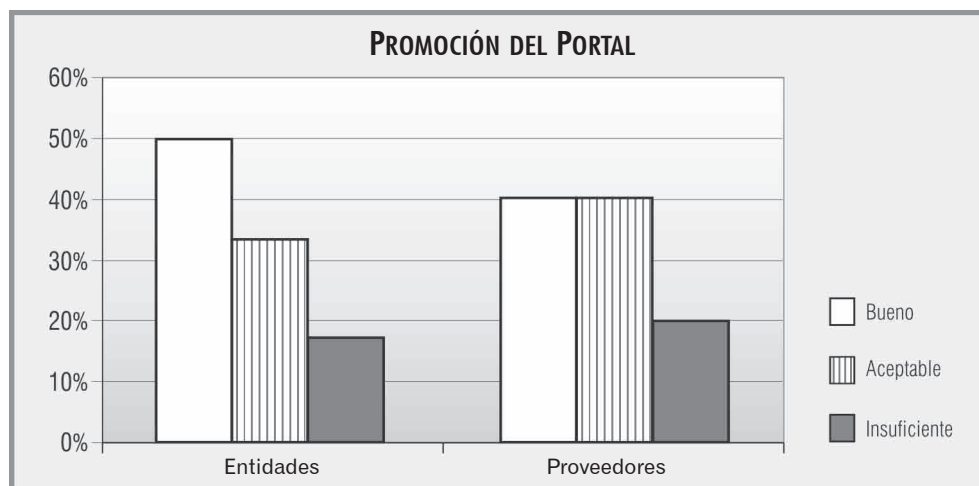
68% de las *entidades* y 56% de los *proveedores* respondieron que el Portal ha contribuido al mejoramiento de los procesos de contratación. En relación con los aspectos específicos en los que se ha dado dicha contribución, 81% de las *entidades* señalaron que ha sido en términos de una mayor transparencia y 63% en la disminución de sobrecostos.

51% de los *proveedores* indicó que la contribución ha sido en términos de mejores condiciones de competencia y 49% en disminución de sobrecostos.



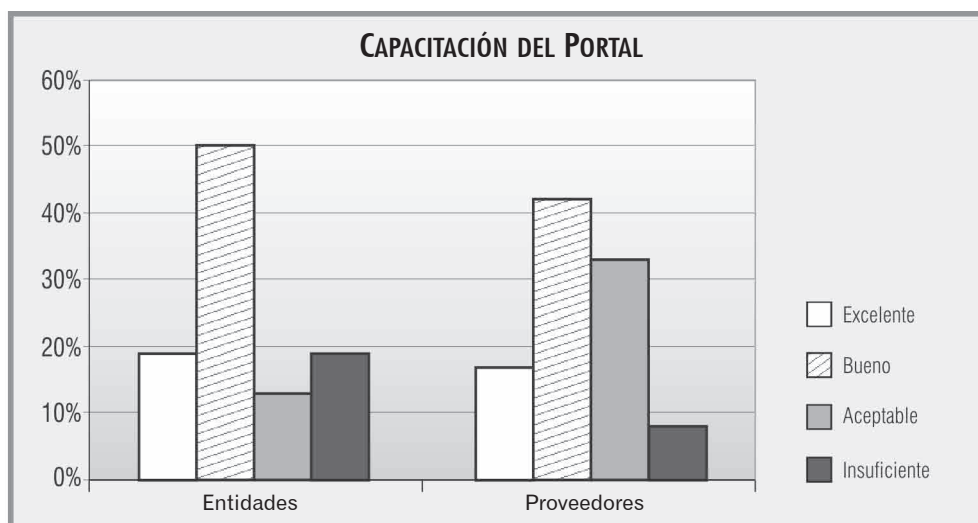
### 5. Promoción sobre el Desarrollo del Portal

50% de las *entidades* y 40% de los *proveedores* señalaron que la promoción ha sido buena.

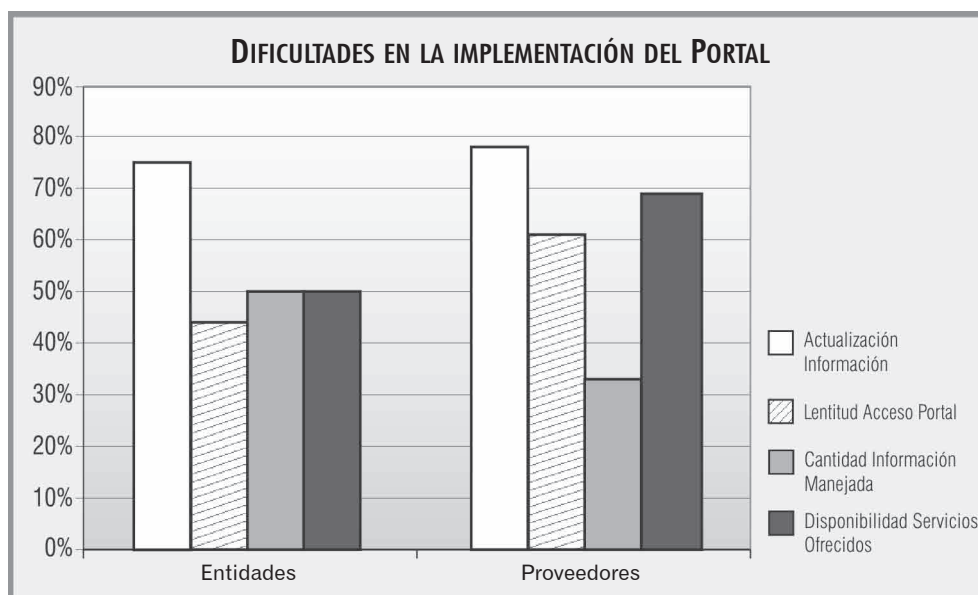


### 6. Capacitación recibida

50% de las *entidades* y 42% de los *proveedores* calificaron como buena la capacitación recibida sobre el manejo del Portal. 13% de las *entidades* y 33% de los *proveedores* la consideraron apenas aceptable.



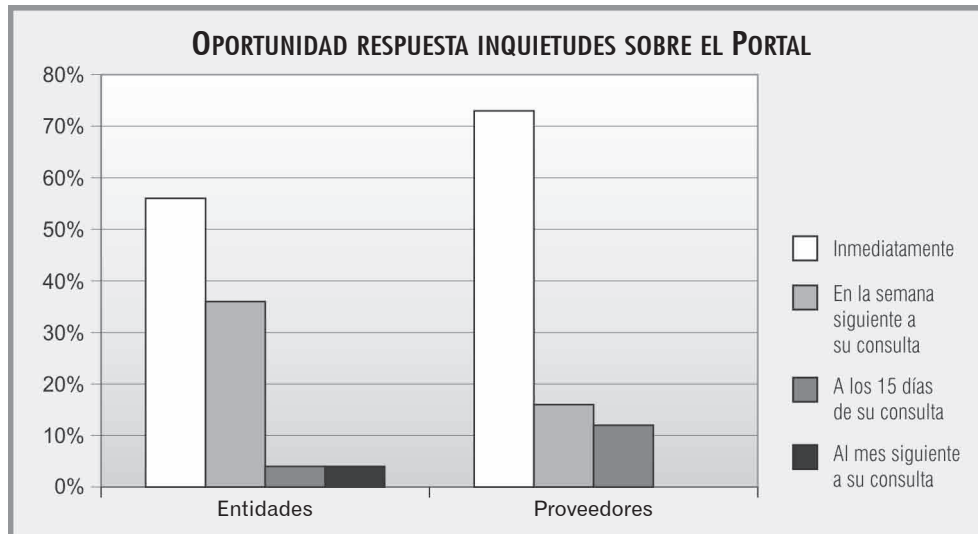
## 7. Principales dificultades en el desarrollo del Portal



69% de los *proveedores* y 50% de las *entidades* consideran que la disponibilidad de los servicios ofrecidos es una de las mayores dificultades. Llama la atención que aún cuando la actualización de información fue considerada como uno de los principales avances en el Portal, 75% de las *entidades* y 78% de los *proveedores* también la señalaron como la mayor dificultad.

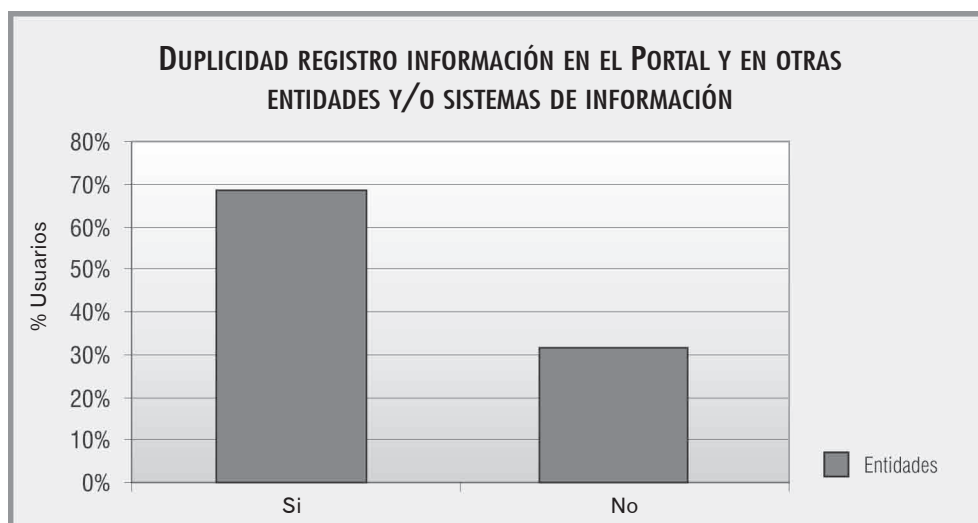
## 8. Oportunidad de respuesta a las inquietudes de los usuarios

Frente a este tema 56% de las *entidades* y 73% de los *proveedores* contestaron que han recibido respuesta inmediata a sus preguntas.



## 9. Duplicidad en el registro de información

69% de las *entidades* señalaron que sí se presenta el doble registro. De otra parte, 84% de las *entidades* y 63% de los *proveedores* indicaron que están ingresando su información de manera oportuna.



### ANEXO 3. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE MONITOREO AL SICE EN LOS NIVELES NACIONAL Y TERRITORIAL

| OBJETIVO                                              | TÓPICO                                            | INDICADOR                                                                                                                                                                        | RESULTADO 2005             | NIVEL DE CUMPLIMIENTO (1) | RESULTADO 2004               | VARIACIÓN (En puntos) |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|---------------------------|------------------------------|-----------------------|
| <b>MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS</b>     |                                                   |                                                                                                                                                                                  |                            |                           |                              |                       |
| <b>A. RESULTADOS CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA</b> |                                                   |                                                                                                                                                                                  |                            |                           |                              |                       |
| Mejora de las condiciones actuales de la contratación | <b>I. NIVEL NACIONAL</b>                          |                                                                                                                                                                                  |                            |                           |                              |                       |
|                                                       | Oportunidad y consistencia información publicada  | Registro oportuno planes de compra.                                                                                                                                              | 54%                        | Medio                     | 50%                          | 4                     |
|                                                       |                                                   | Registro oportuno de contratos.                                                                                                                                                  | 40%                        | Bajo                      | 9%                           | 31                    |
|                                                       |                                                   | Consistencia entre la información de contratos registrada en el sistema y la consultada en las oficinas de contratación de las entidades v.s. Información ctos. publicados SICE. | 16%                        | Muy Bajo                  | No se incluyó este indicador |                       |
|                                                       |                                                   | Consistencia información planes de compras publicados en el SICE v.s. Págs. web entidades.                                                                                       | 27%                        | Bajo                      | 26%                          | 1                     |
|                                                       |                                                   | Registro ejecución plan de compras.                                                                                                                                              | 6%                         | Muy Bajo                  | 19%                          | -13                   |
|                                                       | Cumplimiento obligaciones entidades               | Consulta precios de referencia v.s. Contratos publicados en el sistema.                                                                                                          | 36%                        | Bajo                      | 3%                           | 33                    |
|                                                       |                                                   | Consulta precios de referencia en el sistema v.s. Contrataciones adjudicadas en páginas web entidades.                                                                           | 56%                        | Medio                     | 13%                          | 43                    |
|                                                       | Cumplimiento obligaciones proveedores             | Proveedores registrados en el sistema.                                                                                                                                           | No se calculó el indicador |                           |                              |                       |
|                                                       |                                                   | Proveedores con precios registrados en el sistema v.s. Proveedores registrados en el sistema.                                                                                    | 41%                        | Bajo                      | 52%                          | -11                   |
|                                                       |                                                   | Precios definitivos vs. Precios temporales registrados en el sistema.                                                                                                            | 14%                        | Muy Bajo                  | 9%                           | 5                     |
|                                                       | <b>SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL</b>                   |                                                                                                                                                                                  | <b>32%</b>                 | <b>Bajo</b>               | <b>23%</b>                   | <b>9</b>              |
|                                                       | <b>II. NIVEL TERRITORIAL</b>                      |                                                                                                                                                                                  |                            |                           |                              |                       |
|                                                       | Oportunidad y consistencia información publicada  | Oportunidad registro planes de compra.                                                                                                                                           | 29%                        | Bajo                      | No se hizo la revisión       |                       |
|                                                       |                                                   | Publicación oportuna de contratos.                                                                                                                                               | 40%                        | Bajo                      |                              |                       |
|                                                       |                                                   | Consistencia información planes de compra.                                                                                                                                       | No se pudo calcular        |                           |                              |                       |
|                                                       |                                                   | Publicación ejecución plan de compras.                                                                                                                                           | 24%                        | Muy Bajo                  |                              |                       |
|                                                       | Cumplimiento obligaciones entidades               | Consulta precios de referencia con respecto a los contratos registrados en el sistema.                                                                                           | 19%                        | Muy Bajo                  |                              |                       |
|                                                       |                                                   | Consulta precios de referencia con respecto a las contrataciones registradas en la pag. web.                                                                                     | 57%                        | Medio                     |                              |                       |
|                                                       | <b>SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL</b>                |                                                                                                                                                                                  | <b>34%</b>                 | <b>Bajo</b>               |                              |                       |
|                                                       | <b>SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA</b> |                                                                                                                                                                                  | <b>33%</b>                 | <b>Bajo</b>               | <b>23%</b>                   |                       |

| OBJETIVO                                                                 | TÓPICO                                                                                   | INDICADOR                                                                                                                                     | RESULTADO 2005 | NIVEL DE CUMPLIMIENTO (1) | RESULTADO 2004                     | VARIACIÓN (En puntos) |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------------|
| B. RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                                          |                                                                                          |                                                                                                                                               |                |                           |                                    |                       |
| Mejora de las condiciones actuales de la contratación                    | Contribución del SICE a mejorar la contratación                                          | Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación s/encuesta.                                            | 53%            | Medio                     | No se incluyeron estos indicadores |                       |
|                                                                          |                                                                                          | Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación s/encuesta.                                          | 51%            | Medio                     |                                    |                       |
|                                                                          | SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                                                   |                                                                                                                                               | 52%            | Medio                     |                                    |                       |
| Optimizar estudios de mercado en las contrataciones                      | Uso de las entidades del sistema                                                         | Consulta del sistema para preparación estudios de mercado.                                                                                    | 44%            | Bajo                      | No se calculó este indicador       |                       |
|                                                                          | SUB-TOTAL PERCEPCIÓN CONSULTA USUARIOS                                                   |                                                                                                                                               | 44%            | Bajo                      |                                    |                       |
| A. RESULTADOS CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA                           |                                                                                          |                                                                                                                                               |                |                           |                                    |                       |
| Reducir real y significativamente los costos actuales de la contratación | I. NIVEL NACIONAL                                                                        |                                                                                                                                               |                |                           |                                    |                       |
|                                                                          | Cumplimiento logro ahorros en las contrataciones                                         | Ahorros iguales o mayores al 15% en las contrataciones.                                                                                       | 6%             | Muy Bajo                  | No se calculó este indicador       |                       |
|                                                                          | Ampliación de la competencia                                                             | Disminución recurrencia de contratistas.                                                                                                      | 37%            | Bajo                      | 29%                                | 8                     |
|                                                                          | SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL                                                                 |                                                                                                                                               | 21%            | Muy Bajo                  | 29%                                | -8                    |
|                                                                          | II. NIVEL TERRITORIAL                                                                    |                                                                                                                                               |                |                           |                                    |                       |
|                                                                          | Cumplimiento logro ahorros en las contrataciones                                         | Ahorros iguales o mayores al 15% en las contrataciones.                                                                                       | 0%             | Muy Bajo                  | No se calculó este indicador       |                       |
|                                                                          | Ampliación de la competencia                                                             | Disminución recurrencia de contratistas.                                                                                                      | 14%            | Muy Bajo                  |                                    |                       |
|                                                                          | SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL                                                              |                                                                                                                                               | 7%             | Muy Bajo                  |                                    |                       |
|                                                                          | B. RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                                                          |                                                                                                                                               |                |                           |                                    |                       |
|                                                                          | Contribución del SICE a la disminución de sobre costos en la contratación según encuesta | Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de reducción de sobre costos s/encuesta.   | 71%            | Alto                      | No se incluyeron estos indicadores |                       |
|                                                                          |                                                                                          | Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de reducción de sobre costos s/encuesta. | 60%            | Medio                     |                                    |                       |

| OBJETIVO                                                                   | TÓPICO                                                                                    | INDICADOR                                                                                                                                 | RESULTADO 2005 | NIVEL DE CUMPLIMIENTO (1) | RESULTADO 2004                     | VARIACIÓN (En puntos) |  |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------------|--|
| Reducir real y significativamente los costos actuales de la contratación   | Contribución del SICE a la ampliación de la competencia en la contratación según encuesta | Entidades que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de aumentar la competencia s/encuesta. | 78%            | Alto                      | No se incluyeron estos indicadores |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | Proveedores que consideran que el SICE ha contribuido al mejoramiento de la contratación en términos de aumentar competencia s/encuesta.  | 71%            | Alto                      |                                    |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                                                                                                    |                | 70%                       |                                    | Medio                 |  |
| Cambio cultural en el control social y pedagogía del control de lo público | I. NIVEL NACIONAL (CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA)                                      |                                                                                                                                           |                |                           |                                    |                       |  |
|                                                                            | Mecanismos para promover el uso del SICE como instrumento para el control social          | Existencia de mecanismos para promover uso del SICE como instrumento para el control social                                               | 100%           | Muy Alto                  | No se calcularon estos indicadores |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA                                                                                                |                | 100%                      |                                    | Muy Alto              |  |
|                                                                            |                                                                                           | II. NIVEL NACIONAL (CONSULTA USUARIOS)                                                                                                    |                |                           |                                    |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | Entidades que identifican que el sistema suministra información sobre el control social s/encuesta.                                       | 34%            | Bajo                      | No se calcularon estos indicadores |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | Proveedores que identifican que el sistema suministra información sobre el control social s/encuesta.                                     | 18%            | Muy Bajo                  |                                    |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | Proveedores que han recibido información sobre el SICE como instrumento de control social s/encuesta.                                     | 22%            | Muy Bajo                  |                                    |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | SUB-TOTAL CONSULTA USUARIOS                                                                                                               |                | 25%                       |                                    | Muy Bajo              |  |
|                                                                            | I. NIVEL NACIONAL (CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA)                                      |                                                                                                                                           |                |                           |                                    |                       |  |
|                                                                            | Mecanismos de seguimiento al uso del SICE como instrumento para el control social         | Existencia de por lo menos un mecanismo para hacer seguimiento al uso del SICE para el control social.                                    | 0%             | Muy Bajo                  | No se calcularon estos indicadores |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA                                                                                                |                | 0%                        |                                    | Muy Bajo              |  |
|                                                                            |                                                                                           | II. NIVEL NACIONAL (CONSULTA USUARIOS)                                                                                                    |                |                           |                                    |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | Uso del sistema para el control social por parte de los respondientes de encuesta (ciudadanos).                                           | 36%            | Bajo                      | No se calcularon estos indicadores |                       |  |
|                                                                            |                                                                                           | SUB-TOTAL CONSULTA USUARIOS                                                                                                               |                | 36%                       |                                    | Bajo                  |  |
|                                                                            |                                                                                           | SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA                                                                                                |                | 50%                       |                                    | Bajo                  |  |
|                                                                            |                                                                                           | SUB-TOTAL CONSULTA USUARIOS                                                                                                               |                | 28%                       |                                    | Bajo                  |  |
|                                                                            | MONITOREO A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA                                           |                                                                                                                                           |                |                           |                                    |                       |  |
| Gestión de la herramienta                                                  | I. NIVEL NACIONAL (CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA)                                      |                                                                                                                                           |                |                           |                                    |                       |  |
|                                                                            | Mecanismos autoevaluación del impacto del SICE                                            | Existencia de indicadores de medición del mejoramiento de la contratación.                                                                | 0%             | Muy Bajo                  | No se calculó este indicador       |                       |  |

| OBJETIVO                                                               | TÓPICO                                            | INDICADOR                                                                                          | RESULTADO 2005               | NIVEL DE CUMPLIMIENTO (1) | RESULTADO 2004                     | VARIACIÓN (En puntos) |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Gestión de la herramienta                                              | Mecanismos autoevaluación del impacto del SICE    | Existencia de mecanismos de percepción usuarios frente al SICE.                                    | 0%                           | Muy Bajo                  | No se calculó este indicador       |                       |
|                                                                        | SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA        |                                                                                                    | 0%                           | Muy Bajo                  |                                    |                       |
|                                                                        | II. NIVEL NACIONAL (CONSULTA USUARIOS)            |                                                                                                    |                              |                           |                                    |                       |
|                                                                        | Promoción y capacitación entidades y proveedores  | Entidades que han recibido capacitación según resultados de la encuesta.                           | 76%                          | Alto                      | No se incluyeron estos indicadores |                       |
|                                                                        |                                                   | Entidades satisfechas con la capacitación recibida (*).                                            | 64%                          | Medio                     |                                    |                       |
|                                                                        |                                                   | Entidades que han recibido información sobre los avances del proyecto en el 2004 s/encuesta.       | 37%                          | Bajo                      |                                    |                       |
|                                                                        |                                                   | Entidades satisfechas con la información recibida (*).                                             | 57%                          | Medio                     |                                    |                       |
|                                                                        |                                                   | Proveedores que han recibido capacitación según resultados de la encuesta.                         | 32%                          | Bajo                      |                                    |                       |
|                                                                        |                                                   | Proveedores satisfechos con la capacitación recibida s/encuesta (*).                               | 97%                          | Muy Alto                  |                                    |                       |
|                                                                        |                                                   | Proveedores que han recibido información sobre los avances del proyecto en el 2004 s/encuesta.     | 18%                          | Muy Bajo                  |                                    |                       |
|                                                                        |                                                   | Proveedores satisfechos con la información recibida s/encuesta (*).                                | 42%                          | Bajo                      |                                    |                       |
|                                                                        | Oportunidad atención inquietudes sobre el Sistema | Entidades que han recibido respuesta a sus inquietudes en la semana siguiente a su presentación.   | 79%                          | Alto                      | No se calculó este indicador       |                       |
|                                                                        |                                                   | Proveedores que han recibido respuesta a sus inquietudes en la semana siguiente a su presentación. | 91%                          | Muy Alto                  |                                    |                       |
|                                                                        | SUB-TOTAL CONSULTA USUARIOS                       |                                                                                                    | 59%                          | Medio                     |                                    |                       |
| Eficiencia en el diseño, desarrollo e implementación de la herramienta | Eficiencia en la inversión (**).                  | Manejo recursos invertidos en el proyecto.                                                         | No se calculó este indicador |                           | No se calculó este indicador       |                       |
|                                                                        |                                                   | Cumplimiento ejecución del cronograma inicial del proyecto.                                        |                              |                           |                                    |                       |
| TOTAL SEGUIMIENTO IMPLEMENTACIÓN SICE CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA |                                                   |                                                                                                    | 24%                          | Muy Bajo                  | 26%                                |                       |
| TOTAL SEGUIMIENTO IMPLEMENTACIÓN SICE CONSULTA USUARIOS                |                                                   |                                                                                                    | 51%                          | Medio                     |                                    |                       |

(\*) Usuarios satisfechos con la capacitación e información recibida sobre el proyecto son aquellos que la consideran entre buena y excelente.

(\*\*) No se logró evaluar los indicadores diseñados para revisar la eficiencia en la inversión de recursos en el SICE, dado que no se pudo acceder, ni a través de la coordinación del proyecto ni a través de otras fuentes, a la información sobre presupuesto inicial del mismo ni sobre los cronogramas previstos.

(1) Escala de valoración: 0 - 25 Muy Bajo, 26 - 50 Bajo, 51 - 70 Medio, 71 - 90 Alto, 91 -100 Muy Alto.

## ANEXO 4. RESULTADOS DE LOS INDICADORES DE MONITOREO AL PORTAL ÚNICO DE CONTRATACIÓN EN LOS NIVELES NACIONAL Y TERRITORIAL

| OBJETIVO                                              | TÓPICO                                                                | INDICADOR                                                                                                                                                      | RESULTADO 2005 | NIVEL DE CUMPLIMIENTO (1) | RESULTADO 2004                             | VARIACIÓN (En puntos) |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------|--------------------------------------------|-----------------------|
| <b>MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS</b>     |                                                                       |                                                                                                                                                                |                |                           |                                            |                       |
| <b>A. RESULTADOS CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA</b> |                                                                       |                                                                                                                                                                |                |                           |                                            |                       |
| Transparencia                                         | <b>I. NIVEL NACIONAL</b>                                              |                                                                                                                                                                |                |                           |                                            |                       |
|                                                       | Consistencia información publicada                                    | Número contrataciones en todos sus estados publicados en el Portal v.s. Publicados páginas web entidades.                                                      | 65%            | Medio                     | 49%                                        | 16                    |
|                                                       |                                                                       | Número contrataciones adjudicadas publicadas en el Portal v.s. Publicadas págs. web entidades                                                                  | 52%            | Medio                     | 27%                                        | 25                    |
|                                                       |                                                                       | Número contrataciones celebradas consultadas archivos entidades consistentes con las publicadas en el Portal v.s. Contrataciones celebradas en el Portal.      | 12%            | Muy Bajo                  | No se calculó este indicador               |                       |
|                                                       | Comportamiento entidades que ingresan al Portal                       | Número entidades nacionales que publicaron información mensual en el Portal.                                                                                   | 58%            | Medio                     | No se calculó este indicador               |                       |
|                                                       | <b>SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL</b>                                       |                                                                                                                                                                | <b>47%</b>     | <b>Bajo</b>               | <b>38%</b>                                 |                       |
|                                                       | <b>II. NIVEL TERRITORIAL</b>                                          |                                                                                                                                                                |                |                           |                                            |                       |
|                                                       | Consistencia información publicada                                    | Número contrataciones en todos sus estados publicados en el Portal v.s. Publicados páginas web entidades.                                                      | 41%            | Bajo                      | No se hizo la revisión a nivel territorial |                       |
|                                                       |                                                                       | Número contrataciones adjudicadas publicadas en el Portal v.s. Publicadas págs. web entidades                                                                  | 33%            | Bajo                      |                                            |                       |
|                                                       | Comportamiento entidades que ingresan al Portal                       | Número entidades territoriales que publicaron información mensual en el Portal.                                                                                | 63%            | Medio                     |                                            |                       |
|                                                       | <b>SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL</b>                                    |                                                                                                                                                                | <b>46%</b>     | <b>Bajo</b>               |                                            |                       |
|                                                       | <b>SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA</b>                     |                                                                                                                                                                | <b>46%</b>     | <b>Bajo</b>               |                                            |                       |
|                                                       | <b>B. RESULTADOS CONSULTA USUARIOS</b>                                |                                                                                                                                                                |                |                           |                                            |                       |
|                                                       | Contribución del Portal a mejorar la transparencia en la contratación | Número de entidades que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de mayor transparencia s/resultados de la encuesta.   | 82%            | Alto                      |                                            |                       |
|                                                       |                                                                       | Número de proveedores que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de mayor transparencia s/resultados de la encuesta. | 38%            | Bajo                      |                                            |                       |
|                                                       |                                                                       | <b>SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA USUARIOS</b>                                                                                                                  |                | <b>60%</b>                | <b>Medio</b>                               |                       |

| OBJETIVO                                       | TÓPICO                                                             | INDICADOR                                                                                                                                                          | RESULTADO 2005 | NIVEL DE CUMPLIMIENTO (1) | RESULTADO 2004                             | VARIACIÓN (En puntos)        |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------|--------------------------------------------|------------------------------|
| A. RESULTADOS CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA |                                                                    |                                                                                                                                                                    |                |                           |                                            |                              |
| Eficiencia                                     | I. NIVEL NACIONAL                                                  |                                                                                                                                                                    |                |                           |                                            |                              |
|                                                | Mejora en el uso de los recursos públicos                          | Número contrataciones adjudicadas v.s. Las convocadas publicadas en el Portal.                                                                                     | 79%            | Alto                      | 71%                                        | 8                            |
|                                                |                                                                    | Número contrataciones convocadas v.s. Las previstas (borradores) publicadas en el Portal.                                                                          | 80%            | Alto                      | 42%                                        | 38                           |
|                                                |                                                                    | Número contrataciones celebradas que registran ahorros (> ó = 15%) v.s. Las celebradas publicadas en el Portal.                                                    | 0,39%          | Muy Bajo                  | No se calculó este indicador               | No se calculó este indicador |
|                                                | SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL                                           |                                                                                                                                                                    | 53%            | Medio                     | 56%                                        |                              |
|                                                | II. NIVEL TERRITORIAL                                              |                                                                                                                                                                    |                |                           |                                            |                              |
|                                                | Mejora en el uso de los recursos públicos                          | Número contrataciones adjudicadas v.s. Las convocadas publicadas en el Portal.                                                                                     | 52%            | Medio                     | No se hizo la revisión a nivel territorial |                              |
|                                                |                                                                    | Número contrataciones convocadas v.s. Las previstas (borradores) publicadas en el Portal.                                                                          | 48%            | Bajo                      |                                            |                              |
|                                                |                                                                    | Número contrataciones celebradas que registran ahorros (> ó = 15%) v.s. Las celebradas publicadas en el Portal.                                                    | 0%             | Muy Bajo                  |                                            |                              |
|                                                | SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL                                        |                                                                                                                                                                    | 33%            | Bajo                      |                                            |                              |
|                                                | SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA                         |                                                                                                                                                                    | 43%            | Bajo                      |                                            |                              |
|                                                | B. RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                                    |                                                                                                                                                                    |                |                           |                                            |                              |
|                                                | Contribución del Portal a mejorar la eficiencia en la contratación | Número de entidades que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de disminución sobrecostos s/resultados de la encuesta.   | 63%            | Medio                     | No se incluyeron estos indicadores         |                              |
|                                                |                                                                    | Número de proveedores que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos de disminución sobrecostos s/resultados de la encuesta. | 49%            | Bajo                      |                                            |                              |
|                                                |                                                                    | SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                                                                                                                             |                | 56%                       | Medio                                      |                              |
| A. RESULTADOS CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA |                                                                    |                                                                                                                                                                    |                |                           |                                            |                              |
| Promoción del desarrollo                       | I. NIVEL NACIONAL                                                  |                                                                                                                                                                    |                |                           |                                            |                              |
|                                                | Recurrencia de contratistas                                        | Número de contrataciones celebradas con contratistas recurrentes v.s. Contrataciones celebradas publicadas en el Portal.                                           | 60%            | Medio                     | 68%                                        | -8                           |
|                                                | SUB-TOTAL NIVEL NACIONAL                                           |                                                                                                                                                                    | 60%            | Medio                     | 68%                                        | -8                           |

| OBJETIVO                                        | TÓPICO                                                              | INDICADOR                                                                                                                                                      | RESULTADO 2005 | NIVEL DE CUMPLIMIENTO (1) | RESULTADO 2004                     | VARIACIÓN (En puntos) |
|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Promoción del desarrollo                        | II. NIVEL TERRITORIAL                                               |                                                                                                                                                                |                |                           |                                    |                       |
|                                                 | Recurrencia de contratistas                                         | Número de contrataciones celebradas con contratistas recurrentes v.s. Contrataciones celebradas publicadas en el Portal.                                       | 17%            | Muy Bajo                  | No se hizo la revisión a           |                       |
|                                                 | SUB-TOTAL NIVEL TERRITORIAL                                         |                                                                                                                                                                | 17%            | Muy Bajo                  |                                    |                       |
|                                                 | SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA                          |                                                                                                                                                                | 39%            | Bajo                      |                                    |                       |
|                                                 | B. RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                                     |                                                                                                                                                                |                |                           |                                    |                       |
|                                                 | Contribución del Portal a mejorar la competencia en la contratación | Número de entidades que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos ampliación competencia s/resultados de la encuesta.   | 64%            | Medio                     | No se incluyeron estos indicadores |                       |
|                                                 |                                                                     | Número de proveedores que consideran que el Portal ha contribuido a mejorar las contrataciones en términos ampliación competencia s/resultados de la encuesta. | 51%            | Medio                     |                                    |                       |
|                                                 | SUB-TOTAL RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                              |                                                                                                                                                                | 58%            | Medio                     |                                    |                       |
| MONITOREO A LA IMPLEMENTACIÓN DE LA HERRAMIENTA |                                                                     |                                                                                                                                                                |                |                           |                                    |                       |
| A. RESULTADOS CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA  |                                                                     |                                                                                                                                                                |                |                           |                                    |                       |
| Gestión de la herramienta                       | Articulación con los usuarios                                       | Variación en el número de visitas durante el período dic. 04 a feb. 05 v.s. Dic. 03 a feb. 04.                                                                 | 107%           | Muy Alto                  | No se incluyeron estos indicadores |                       |
|                                                 |                                                                     | Incremento ingreso del número de entidades en línea con el Portal.                                                                                             | 0%             | Muy Bajo                  |                                    |                       |
|                                                 | Mecanismos para medir la percepción de los usuarios                 | Existencia de por lo menos un mecanismo para medir la percepción de los usuarios del Portal frente al mismo.                                                   | 100%           | Muy Alto                  |                                    |                       |
|                                                 | Oportunidad respuesta inquietudes recibidas                         | Número de consultas respondidas por el Portal en la semana siguiente a su recepción v.s. Número consultas recibidas (*).                                       | 86%            | Alto                      |                                    |                       |
|                                                 | SUB-TOTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA                          |                                                                                                                                                                | 73%            | Alto                      |                                    |                       |
|                                                 | B. RESULTADOS CONSULTA USUARIOS                                     |                                                                                                                                                                |                |                           |                                    |                       |
|                                                 | Verificación capacitación prestada sobre el Portal                  | Número de entidades que han recibido capacitación s/resultados encuesta.                                                                                       | 67%            | Medio                     | No se incluyeron estos indicadores |                       |
|                                                 |                                                                     | Número de entidades satisfechas con la capacitación recibida s/resultados encuesta (**)                                                                        | 69%            | Medio                     |                                    |                       |
|                                                 | Verificación estrategia de promoción del Portal                     | Número de entidades que recibieron información sobre los avances del Portal en el 2004 s/resultados encuesta.                                                  | 72%            | Alto                      |                                    |                       |
|                                                 |                                                                     | Número de entidades satisfechas con información recibida s/resultados encuesta (**)                                                                            | 12%            | Muy Bajo                  |                                    |                       |

| OBJETIVO                                                                 | TÓPICO                                      | INDICADOR                                                                                                                    | RESULTADO 2005               | NIVEL DE CUMPLIMIENTO (1) | RESULTADO 2004                     | VARIACIÓN (En puntos) |
|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Gestión de la herramienta                                                | Oportunidad respuesta inquietudes recibidas | Número entidades que han recibido respuesta a sus inquietudes en la semana siguiente a su recepción s/resultados encuesta.   | 92%                          | Muy Alto                  | No se incluyeron estos indicadores |                       |
|                                                                          |                                             | Número proveedores que han recibido respuesta a sus inquietudes en la semana siguiente a su recepción s/resultados encuesta. | 88%                          | Alto                      |                                    |                       |
|                                                                          | SUB-TOTAL CONSULTA USUARIOS                 |                                                                                                                              | 67%                          | Medio                     |                                    |                       |
| Eficiencia en el diseño, desarrollo e implementación de la herramienta   | Eficiencia en la inversión (***)            | Manejo recursos invertidos en el Portal.                                                                                     | No se calculó este indicador |                           | No se incluyeron estos indicadores |                       |
|                                                                          |                                             | Cumplimiento ejecución del cronograma inicial del Portal.                                                                    |                              |                           |                                    |                       |
| TOTAL SEGUIMIENTO IMPLEMENTACIÓN PORTAL CONSULTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA |                                             |                                                                                                                              | 50%                          | Bajo                      | 54%                                | Medio                 |
| TOTAL SEGUIMIENTO IMPLEMENTACIÓN PORTAL CONSULTA USUARIOS                |                                             |                                                                                                                              | 60%                          | Medio                     |                                    |                       |

(\*) Este indicador fue evaluado para el período enero-marzo/05, dado que el Portal no contaba con un registro sobre el tipo de preguntas y respuestas recibidas en el 2004.

(\*\*) Usuarios satisfechos con la capacitación e información recibida sobre el proyecto son aquellos que la consideran entre buena y excelente.

(\*\*\*) No se logró evaluar los indicadores diseñados para revisar la eficiencia en la inversión de recursos en el Portal, dado que no se pudo acceder, ni a través del grupo de trabajo del Portal ni a través de otras fuentes, a la información sobre presupuesto inicial del mismo ni sobre los cronogramas previstos y ejecutados.

(1) Escala de valoración: 0 - 25 Muy Bajo, 26 - 50 Bajo, 51 - 70 Medio, 71 - 90 Alto, 91 -100 Muy Alto.