

Contenido

Presentación

Frente a resultados aún muy preocupantes	
Hechos positivos que son oportunidades para la acción	2

Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales 2003- 2004

Una herramienta fortalecida para resultados más confiables	4
--	---

Diseño Metodológico

Se incorporan nuevos indicadores objetivos.....	6
Nueva metodología	8

Resultados

Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales 2003 - 2004	10
--	----

Análisis General de Resultados

Las entidades mejoraron su disposición para ser calificadas	
Persiste un muy alto riesgo de corrupción en las entidades.....	14
Análisis por sectores del Estado	18

Resultados

Encuesta de Desempeño Institucional de las Entidades Públicas Nacionales 2003 - 2004	28
---	----

Ficha técnica de la Encuesta de Desempeño Institucional 2003-2004	32
--	----

Hechos positivos que son oportunidades para la acción

Los resultados del Índice de Integridad de las Entidades Públicas 2003-2004 muestran que, en la medida en que la herramienta se cualifica, es posible observar con mayor claridad los problemas de riesgos de corrupción en las entidades, y por tanto, identificar con mayor precisión las acciones que se deben adelantar tanto desde la sociedad civil como desde las entidades y el Gobierno Nacional para lograr un Estado con más capacidad para enfrentar los corruptos y por ende, cada vez más íntegro.

Una caída de 17 puntos porcentuales frente al promedio del año anterior, sumado al hecho de que ninguna entidad se ubica en bajo riesgo y la mayoría sí aparecen en medio y alto riesgo, debe aumentar las alertas.

Los resultados de esta tercera edición del Índice llaman la atención sobre la necesidad de seguir haciendo más y mejores esfuerzos por proteger al sector público de riesgos de corrupción. Una caída de 17 puntos porcentuales frente al promedio del año anterior, sumado al hecho de que ninguna entidad se ubica en el rango de bajo riesgo y la mayoría sí aparecen en medio y alto riesgo, debe aumentar las alertas. En particular, debe convertirse en un llamado de atención para el Gobierno Nacional pues los resultados evidencian muy lentos avances en su prioridad de luchar contra la corrupción y la politiquería.

Frente a los resultados aún muy preocupantes, queremos destacar un conjunto de hechos que, vistos en perspectiva histórica, son avances en este ejercicio de medición y se pueden constituir en oportunidades para mejorar:

El mayor esfuerzo de las entidades por garantizar acceso y disponibilidad de información a la ciudadanía. Así lo reflejan tanto los resultados del nuevo indicador incluido en el Índice que evalúa este aspecto, como el efectivo esquema de interlocución directa que logró establecer Transparencia con los funcionarios responsables de atender las solicitudes de información para el ejercicio del Índice en las entidades. Es, sin duda, un avance hacia la democracia, hacia el poder en público.

La apropiación del Índice por parte de las entidades calificadas. Al recoger la información de esta tercera edición del Índice Nacional resulta evidente cómo las entidades calificadas aprecian e identifican el instrumento como una herramienta útil que les permite profundizar en la adopción de medidas correctivas estructurales y culturales.

La consolidación de un ejercicio de control social, independiente y riguroso, desde la sociedad civil. En tanto se ha logrado poner en marcha un instrumento serio como el Índice, ha sido posible construir un ambiente de respeto, valoración y cooperación de múltiples actores sociales e institucionales, nacionales e internacionales, en torno a la herramienta.

El interés del Gobierno Nacional, en cabeza del Departamento Nacional de Planeación, el DANE y la Vicepresidencia de la República. Este liderazgo ha motivado a las entidades a entregar

información, analizar y valorar los resultados y propiciar la adopción de medidas para reducir factores de riesgo. Cabe destacar el compromiso del DANE al asumir la aplicación, con sus propios recursos, de la Encuesta de Desempeño Institucional en el nivel nacional.

Cualificación del Índice. Se mejoraron y se diseñaron diez nuevos indicadores y se redefinió el período del Índice -este es 2003-2004-, para que coincida con el período de referencia de la información, dichos aspectos permiten obtener resultados más confiables.

La presentación por separado de los resultados del Índice de Integridad y los de la Encuesta de Desempeño Institucional. En el proceso de preparación de esta tercera edición del Índice, Transparencia por Colombia recogió sugerencias e inquietudes, tanto de las entidades calificadas, como de las entidades fuentes de información y de los miembros del *Memorando de Entendimiento*. Estas sugerencias permitieron una de las mejoras más significativas en la metodología: el cálculo del Índice se realiza ahora exclusivamente con información objetiva y los resultados de la Encuesta se presentan en un análisis separado y complementario. Esto permite observar, por un lado, resultados concretos de los esfuerzos de las entidades por controlar riesgos de corrupción y, por otro, hacer un análisis sobre la cultura organizacional dominante en cada entidad y el nivel de percepción de los funcionarios sobre los factores de riesgo.

El impacto inicial en la definición de políticas públicas. Los resultados de las ediciones anteriores del Índice han venido generando alertas que se reflejan en algunas medidas tomadas por el Gobierno Nacional para las entidades calificadas, particularmente en alto y muy alto riesgo de corrupción, como es el caso de las Corporaciones Autónomas Regionales. Igualmente, fueron referente para algunas decisiones del Programa de Renovación de la Administración Pública PRAP en el sentido de definir la liquidación, fusión y escisión de algunas entidades buscando un Estado más eficiente, integro y transparente.

El interés de transferir la herramienta a organizaciones de otros países. Con entusiasmo y compromiso recibimos esta invitación y la consideramos una gran oportunidad para retroalimentar el ejercicio en Colombia y para ir construyendo estándares a nivel regional con los cuales monitorear los avances en la lucha contra la corrupción.

Finalmente, quiero señalar que Transparencia por Colombia entiende que el mejoramiento de los resultados es un proceso lento y complejo, que hace relación a la necesidad e importancia de profundos cambios en la estructura institucional colombiana y en su dinámica política, cultural y gerencial. Por ello, la Corporación ve con satisfacción los avances obtenidos en estos primeros años, pero entiende la importancia de no bajar la guardia en el nivel de exigencia ni en el monto y calidad de los recursos invertidos en esta tarea.

La Corporación ve con satisfacción los avances obtenidos en estos primeros años, pero entiende la importancia de no bajar la guardia en el nivel de exigencia ni en el monto y calidad de los recursos invertidos en esta tarea.

Rosa Inés Ospina Robledo

Directora Ejecutiva

Corporación Transparencia por Colombia

Una herramienta fortalecida para

El Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales mide riesgos de corrupción y niveles de integridad a partir del estudio de tres factores representativos de un desempeño institucional íntegro: Transparencia; Investigación y Sanción, e Institucionalidad y Eficiencia.

La edición 2003 - 2004 introduce una nueva metodología con base en la cual el Índice se construye en su totalidad con indicadores objetivos a partir de información recogida en organismos de control y suministrada por las entidades calificadas. Su análisis se complementa con los resultados de la Encuesta de Desempeño Institucional. De esta manera, las dos miradas sobre la situación de integridad de las entidades públicas, la objetiva y la de percepción, se presentan de manera separada pero complementaria en el análisis. Este avance y los 10 nuevos indicadores objetivos, materializan el esfuerzo de la Corporación por hacer cada vez más precisos y confiables los resultados, y recogen las principales observaciones de algunas de las entidades calificadas en las ediciones anteriores.

El Índice se ha fortalecido y consolidado gracias al interés y compromiso de las entidades calificadas, que han aportado sus comentarios y recomendaciones en lo técnico, e información importante para la incorporación de nuevos indicadores.

Mayor cobertura

El Índice de Integridad incluye en esta oportunidad 182 entidades públicas nacionales, 36 más que en 2003. La Corporación definió un conjunto de criterios que permiten seleccionar las entidades calificadas.

- Tener una misión institucional de interés nacional, claramente definida y en ejecución durante el período de referencia del Índice.
- Ser sujeto de control fiscal directo por parte de la Contraloría General de la República.
- Aparecer en el listado oficial del Departamento Administrativo de la Función Pública.

Una entidad que cumpla con la mayoría de los criterios anteriores será incluida siempre que el costo de recolección de información, para Transparencia por Colombia, sea inferior al beneficio de incluir la entidad en la muestra.

Entidades calificadas	
Rama Ejecutiva	122
Entidades Autónomas* (Banco de la República, Entes universitarios, Corporaciones Autónomas Regionales, Comisión Nacional de Televisión)	47
Rama Legislativa (Senado y Cámara de Representantes)	2
Rama Judicial (Altas Cortes y Fiscalía)	6
Organismos de Control	4
Organización Electoral (Registraduría Nacional del Estado Civil)	1
TOTAL	182

* Las entidades autónomas hacen parte de la Rama Ejecutiva pero tienen carácter especial.

resultados más confiables

Información objetiva recogida en diversas fuentes

La información objetiva utilizada para esta edición corresponde, dependiendo del indicador, a datos de 2004, de 2003 y de agregados 2001-2003. En muchos casos, ésta fue suministrada directamente por las mismas entidades evaluadas, en otros recogida por Transparencia por Colombia y, en algunos más, tomada de datos oficiales de la Procuraduría General de la Nación, el Departamento Administrativo de la Función Pública y la Contraloría General de la República.

Es de destacar que en el proceso de recolección de información, durante 2004, un importante número de entidades designó un interlocutor para gestionar internamente y entregar a la Corporación la información solicitada. Esto fue fundamental para garantizar el acceso a los datos que nos permitieron robustecer el Índice.

Ratificación del Memorando de Entendimiento

Una vez evaluados los resultados obtenidos en el marco del *Memorando de Entendimiento*, este fue ratificado por todos sus miembros en julio de 2004, por un año más. El Memorando -suscrito por la Corporación Transparencia por Colombia, la Vicepresidencia de la República, el Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia y Lucha contra la Corrupción, el Departamento Nacional de Planeación y el Departamento Nacional de Estadística, DANE-, mantiene su objeto de fortalecer la información que permita mejorar los ejercicios de medición sobre corrupción e integridad en el país. Entre ellos, el Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales de Transparencia por Colombia. Este espacio de interlocución entre el Gobierno Nacional y la sociedad civil ha permitido valorar el Índice, retomar sus resultados para formular políticas públicas y asumir la Encuesta de Desempeño Institucional en cabeza del Gobierno Nacional, así como apoyar el mejoramiento de otras herramientas como la Encuesta de Probidad de Confecámaras.

Apoyo de la cooperación técnica internacional

El Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales cuenta con el apoyo técnico y financiero del Banco Interamericano de Desarrollo, BID -con recursos del Fondo Especial Japonés- y de la Embajada de los Países Bajos. Este soporte de cooperantes internacionales fortalece la sostenibilidad del instrumento y permite su exposición internacional, identificando posibilidades de transferencia a otros países.

Encuesta de Desempeño Institucional: una mirada complementaria

Para Transparencia por Colombia es muy estimulante que el Gobierno Nacional, a través del DANE, haya asumido la aplicación periódica de la Encuesta de Desempeño Institucional de las Entidades Nacionales, y en 2004 haya liderado su aplicación y financiación con recursos del presupuesto nacional.

La Encuesta mide la percepción de los funcionarios sobre los avances de las entidades en el tema de desempeño institucional en materia de integridad.

Este año, la encuesta fue respondida por 12.344 funcionarios de 156 entidades del nivel nacional.

Se incorporan nuevos indicadores objetivos

El Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales evalúa a través de veinte indicadores objetivos tres factores representativos de una institucionalidad íntegra: **Transparencia, Investigación y Sanción, e Institucionalidad y Eficiencia.**

Transparencia

Mayor visibilidad, menores riesgos de corrupción.

Una institución es transparente si su misión es conocida, si la ciudadanía accede fácilmente a la información, si los procedimientos con los que opera son claros para todos los interesados y compartidos por sus miembros, y si sus resultados pueden ser sometidos a un juicio externo. Este factor incluye ocho indicadores, cuatro de los cuales son nuevos.

Indicador	Descripción	Fuente de información	Período de referencia
Página Web	Califica la estructura, contenido y facilidad de acceso de la ciudadanía al sitio web de la Entidad.	Página Web de la Entidad	II Semestre de 2004
Sistema de Quejas y Reclamos	Califica la existencia y funcionamiento del Sistema de Quejas y Reclamos a través del Conmutador de la Entidad, de la página web, de la disponibilidad de una línea gratuita (018000) y del seguimiento y monitoreo de las Quejas y Reclamos.	Sondeo telefónico de Transparencia por Colombia, Página Web de la Entidad Información suministrada por la Entidad.	II Semestre de 2004 Informe vigencia 2003
Publicidad en la contratación, y Presencia en el Portal Único de Contratación	Evalúa el esquema y contenido de la información sobre Contratación disponible en la Página Web de la Entidad y en el Portal Único de Contratación.	Página Web de la Entidad Portal Único de Contratación.	II Semestre 2004 I Semestre 2004
Cumplimiento del SICE	Evalúa que las entidades obligadas por el Acuerdo 0001 de 2004, se hayan registrado en el portal del SICE (Sistema de Información para la Vigilancia de la Contratación Estatal) y hayan publicado en el mismo su Plan de Compras y sus Contratos.	Portal SICE	II Semestre 2004
Rendición de Cuentas a la ciudadanía	Evalúa que las entidades hayan realizado ejercicios de rendición de cuentas a la ciudadanía a través de su página web (planes y programas ejecutados por la entidad, presupuesto, metas, informes de gestión, indicadores de desempeño) u otros medios.	Página web de la entidad Información suministrada por la entidad	II semestre 2004 Informe Vigencia 2003
Trámites	Evalúa que las entidades hayan registrado sus trámites en el listado del Departamento Administrativo de la Función Pública y en su propia página web. Verifica la posibilidad de realizar trámites en línea y que la entidad haya desarrollado procesos de racionalización, simplificación o eliminación de trámites.	Departamento Administrativo de la Función Pública Página Web de la entidad Departamento Nacional de Planeación - Programa de Renovación de la Administración Pública - PRAP	2004 II semestre 2004 Agosto de 2002 - Junio 2004
Esfuerzos anticorrupción	Evalúa los esfuerzos desarrollados por las entidades para contrarrestar la corrupción al interior de las mismas.	Información suministrada por la entidad	Informe Vigencia 2003
Disponibilidad de información	Evalúa la cantidad de información suministrada por las entidades evaluadas como proporción del total de información solicitada por Transparencia para la construcción de los nuevos indicadores.	Transparencia por Colombia	2004

Institucionalidad y Eficiencia

Mejores procedimientos y mayor organización, menores riesgos de corrupción.

Este factor evalúa temas estratégicos de la gestión institucional de las entidades y el nivel de confianza generado por las instituciones frente a la ciudadanía. El factor tiene nueve indicadores que fueron construidos con base en información suministrada por la Contraloría General de la República, la Procuraduría General de la Nación y por las propias entidades calificadas.

Indicador	Descripción	Fuente de información	Período de referencia
Denuncias, indagaciones e investigaciones	Califica el número de denuncias, indagaciones e investigaciones en el proceso de responsabilidad fiscal, proporcional por cada diez funcionarios.	Contraloría General de la República	2001-2003
Denuncias, indagaciones e investigaciones	Califica el número de denuncias, indagaciones e investigaciones en el proceso disciplinario, proporcional por cada diez funcionarios.	Procuraduría General de la Nación	2001-2003
Riesgos en la Contratación	Califica los riesgos de corrupción con base en ocho variables, ajustando la metodología del SIRI -Sistema de Indicadores de Riesgos Institucionales- de la Contraloría General de la República.	Información suministrada por la entidad	2003
Riesgos en el empleo público	Califica la brecha salarial, la relación entre el personal de apoyo y los cargos provistos, y la relación entre el personal de prestación de servicios y el total de planta.	Información suministrada por la entidad	2003
Meritocracia y evaluación a funcionarios	Califica la existencia de procesos de meritocracia para los jefes de control interno y funcionarios de libre nombramiento y remoción, así como la evaluación de desempeño a funcionarios.	Información suministrada por la entidad	2003
Avances en el sistema de control interno	Califica los avances en el sistema de control interno con base en los resultados de la Encuesta Referencial aplicada por el Departamento Administrativo de la Función Pública.	Departamento Administrativo de la Función Pública	2001-2003
Cumplimiento de Planes de Mejoramiento	Califica el porcentaje de avance de las entidades en el cumplimiento de sus planes de mejoramiento.	Contraloría General de la República – Contralorías Delegadas Sectoriales.	2001-2003
Gestión de la entidad	Califica la gestión de las entidades con base en los resultados del proceso auditor de la Contraloría General de la República.	Contraloría General de la República.	2003
Cumplimiento del control de gastos generales y personales	Verificación que hace la Contraloría General de la República sobre el cumplimiento de los límites en los gastos.	Contraloría General de la República – Contraloría Delegada Economía y Finanzas Públicas.	2001-2003

Investigación y Sanción

Una mayor cantidad de fallos y sanciones expresa un mayor riesgo de corrupción.

Este factor recoge el número de sanciones disciplinarias y de fallos de responsabilidad fiscal en relación con conductas de los funcionarios contra la administración pública. Para el Índice, una entidad con mayor proporción de funcionarios sancionados presenta un mayor riesgo de corrupción pues refleja una baja capacidad por parte de la entidad para prevenir actuaciones indebidas. Los tres indicadores de este factor recogen información de los organismos de control del Estado.

Indicador	Descripción	Fuente de información	Período de referencia
Agregado Fiscal	Califica el número de fallos de responsabilidad fiscal y el número de autos de imputación proporcional por cada diez funcionarios.	Contraloría General de la República: - Contraloría Delegada de Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva - Boletines de Fallos de Responsabilidad Fiscal.	2001-2003
Agregado Disciplinario	Califica el número de pliegos de cargos, sanciones disciplinarias y sanciones de control interno disciplinario proporcional por cada diez funcionarios.	Procuraduría General de la Nación	2001-2003
Monto de Fallos de Responsabilidad Fiscal	Califica el valor de los fallos de responsabilidad fiscal, como proporción del presupuesto de la entidad en miles de millones de pesos.	Contraloría General de la República	2001-2003

Nueva metodología

Esta edición del Índice tiene nuevas características que lo diferencian y fortalecen como herramienta de medición de integridad: ha sido construido en su totalidad a partir de indicadores objetivos; el resultado de la Encuesta de Desempeño se presenta de manera separada y complementaria; incluye diez nuevos indicadores; la metodología de cálculo, utiliza promedios ponderados para cada factor y agrupa los resultados mediante *clusters*.

Promedio ponderado

Con la nueva metodología, el cálculo final del Índice de Integridad corresponde al promedio ponderado de los tres factores que lo componen. El peso o ponderación de cada factor, depende del número de indicadores de cada uno. En el resultado final de cada entidad, el factor Transparencia tiene un peso de 40%, el de Investigación y Sanción de 15% y el de Institucionalidad y Eficiencia de 45%. Como no todos los indicadores aplican a todas las entidades calificadas, la ponderación puede ser diferente para cada una.

La nueva metodología permite a las entidades compararse a sí mismas, identificar avances o retrocesos periódicos y agregar o suprimir, año tras año, nuevos indicadores a cada factor, sin que se altere la comparabilidad de los resultados entre los distintos años, pues el puntaje final de cada factor, sube o baja dependiendo de los valores que alcancen los indicadores y no de la cantidad de los mismos, como ocurría en la metodología anterior.

Recálculo

Con el propósito de mantener una línea de base que permita a las entidades compararse frente a los resultados del año anterior, se recalcularon los resultados del Índice 2003, y los de la Encuesta de Desempeño Institucional, utilizando la nueva metodología. En las respectivas tablas de resultados, se presentan los recálculos correspondientes.

Menores niveles de integridad, mayores riesgos de corrupción

Los resultados del Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales están ordenados en una escala de mayor a menor, en donde 100 es la calificación máxima que refleja un desempeño institucional íntegro caracterizado por bajos riesgos de corrupción, y 0 la mínima que expresa baja integridad asociada a un muy alto riesgo de corrupción.

Agrupamiento de resultados por clusters

Para el Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales 2003-2004, se establecieron cinco grupos o rangos de riesgo de corrupción:

Rangos de Riesgo			
B	Riesgo bajo	de 100	a 89,76
Mo	Riesgo moderado	de 89,75	a 68,26
Me	Riesgo medio	de 68,25	a 60,63
A	Riesgo alto	de 60,62	a 47,93
Ma	Riesgo muy alto	de 47,92	a 0,00

Para hacer el corte de los grupos de riesgo, según el puntaje obtenido, se utilizó la técnica de segmentación conocida como análisis de conglomerados (cluster analysis), que consiste en separar los valores en un número de grupos prefijado (en nuestro caso cinco), de tal manera que cada valor del puntaje esté lo más cerca posible de su media y las medias de los grupos estén lo más alejadas posible entre ellas. Además de los cinco grupos, se calculó para el Índice un valor ideal o máximo, que consiste en asumir en cada indicador el mejor resultado obtenido por algunas de las entidades evaluadas.

Cada una de las entidades puede hacer un contraste de su calificación en el Índice contra el valor ideal para esta edición, que es de 99.59.

Análisis y Procesamiento de la Encuesta

Transparencia por Colombia analiza los resultados de la Encuesta de Percepción de Desempeño Institucional, en los tres procesos de gestión, objeto de la encuesta: *-contratación, administración del recurso humano y programación y ajuste presupuestal-* y califica a cada una de las entidades considerando las variables de: *transparencia, honestidad, autonomía, supervisión y control e incentivos y compromiso institucional*. También se incluyen en el análisis *los procesos de rendición de cuentas, control social y el ambiente interno de denuncia*.

En el procesamiento de la Encuesta se le asigna a cada respuesta un valor ideal de respuesta que va de 5 a 1. Las respuestas se califican en la misma escala utilizada para el Índice, que es de 0 a 100, como lo muestra el cuadro y la ausencia de respuesta se maneja como "missing". Posteriormente, las respuestas se agrupan en las variables definidas en cada factor y se realiza un promedio ponderado para obtener la calificación final de la entidad, siguiendo la misma metodología utilizada para el cálculo del Índice. (Ver resultados de la Encuesta y Ficha Técnica en las páginas 28-32).

Respuesta ideal	Calificación
5	100
4	75
3	50
2	25
1	0
No respuesta	Missing*

* No se toma en cuenta dentro de los cálculos, no suman ni restan.

Resultados - Índice de Integridad de las Entidades

ENTIDAD	Transparencia	Investigación y Sanción	Institucionalidad y Eficiencia	ÍNDICE 2003-2004	ÍNDICE 2002-2003 ¹
Unidad Administrativa Especial de Información y Análisis Financiero ²	62,12	100,00	89,06	79,92	-
Superintendencia Bancaria	82,25	96,67	70,73	79,23	94,00
Dirección Nacional del Derecho de Autor	73,37	100,00	75,44	78,29	-
Dirección General Marítima-DIMAR	84,09	96,67	62,94	77,96	83,83
Superintendencia de Valores	68,10	100,00	79,07	77,75	91,46
Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia CORANTIOQUIA	61,59	100,00	82,75	77,68	73,77
Contaduría General de la Nación	74,99	96,67	72,31	77,28	83,71
Superintendencia de Sociedades	84,49	82,33	67,67	76,60	93,52
Superintendencia de Industria y Comercio	80,48	96,67	65,84	76,32	89,61
Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología -Colciencias	75,49	96,67	69,16	75,84	81,31
Departamento Nacional de Planeación-DNP	82,22	93,33	63,45	75,44	89,53
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	81,92	82,67	66,46	75,07	89,88
Banco de la República	56,61	96,67	83,20	74,09	83,30
Instituto Colombiano Agropecuario -ICA	73,30	90,00	69,39	74,08	86,91
Aeronáutica Civil	62,43	82,67	80,28	74,08	84,63
Armada Nacional	75,64	75,67	70,91	73,65	97,12
Agencia Colombiana de Cooperación Internacional - ACCI	54,33	100,00	79,88	73,64	80,42
Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC	79,40	68,33	69,86	73,13	94,95
Centro Dermatológico Federico Lleras Acosta	65,40	86,00	74,89	72,65	83,03
ECOPETROL S.A.	57,09	82,67	81,28	72,59	92,04
Ministerio de Educación Nacional	78,24	60,00	71,05	72,27	86,13
Corporación Autónoma Regional de Chivor-CORPOCHIVOR	63,58	100,00	69,06	71,93	78,09
Ministerio de Minas y Energía	76,68	68,33	68,08	71,56	85,27
Auditoría General de la República	57,16	100,00	75,14	71,29	-
Corporación de la Industria Aeronáutica Colombiana - CIAC	57,18	100,00	72,84	71,28	-
Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE	72,98	86,00	64,79	71,24	84,98
Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	62,59	89,33	71,57	71,06	-
Fondo de Garantías de Instituciones Financieras S. A. - FOGAFIN	73,60	100,00	55,38	70,92	87,34
Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior-ICFES-	58,63	90,00	75,43	70,90	87,25
Fondo de Garantías de Instituciones Cooperativas - FOGACOOP	66,89	93,33	66,04	70,71	-
Superintendencia de la Economía Solidaria	68,56	100,00	62,72	70,65	92,81
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá -CORPOURABA	50,34	100,00	76,64	70,64	73,62
Dirección General de Sanidad Militar	54,66	96,67	76,94	70,33	81,19
Universidad Nacional de Colombia	65,74	90,00	66,93	70,31	85,22
Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y San Jorge -CVS	63,65	100,00	64,93	69,99	68,34
Universidad Militar Nueva Granada	60,83	96,67	68,00	69,99	-
Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico- CRA	66,07	96,67	64,26	69,85	88,00
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos -INVIMA-	74,49	82,33	61,42	69,79	82,15
Instituto Nacional de Cancerología	52,10	90,00	78,62	69,72	79,05
Defensa Civil Colombiana	58,93	90,00	71,72	69,68	-
Ministerio de Protección Social	72,23	90,00	59,38	69,48	91,31
Contraloría General de la República	69,51	75,67	66,42	69,32	87,40
Instituto Colombiano de Antropología e Historia	54,42	96,67	71,80	69,32	-
Corporación Autónoma Regional de Risaralda -CARDER	52,97	86,00	76,37	69,27	72,69
Comisión de Regulación de Energía y Gas -CREG	54,96	100,00	70,25	69,26	77,67
Superintendencia Nacional de Salud	61,14	96,67	67,32	69,25	93,87
Universidad Pedagógica Nacional	51,29	90,00	76,05	68,75	-
Servicio Nacional de Aprendizaje-SENA	55,76	82,67	75,59	68,72	95,61
Empresa de Generación Eléctrica S.A. E. S. P. - ISAGEN	35,41	100,00	85,96	68,64	-

Riesgo Moderado

NOTAS:

¹ Resultados 2002-2003 recalculados con la nueva metodología.

² Entidad adscrita al Ministerio de Hacienda, cuyo objetivo es la detección y prevención de prácticas asociadas al lavado de activos.

- Las casillas vacías del Índice 2002-2003, corresponden a entidades que no estuvieron incluidas en ese año o que estando incluidas no obtuvieron calificación final.

Públicas Nacionales 2003 - 2004

ENTIDAD	Transparencia	Investigación y Sanción	Institucionalidad y Eficiencia	ÍNDICE 2003-2004	ÍNDICE 2002-2003 ¹
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBF	70,42	75,33	63,12	67,87	86,73
Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	56,99	82,33	71,36	67,80	82,58
BANCOLDEX	39,67	100,00	81,88	67,70	91,19
Superintendencia de Subsidio Familiar	68,41	96,67	56,12	67,69	79,91
Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	59,86	100,00	62,89	67,63	-
Instituto Nacional de Concesiones - INCO	36,93	100,00	87,08	67,56	-
Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales.-IDEAM-	49,63	96,67	71,80	67,56	79,46
Hospital Militar Central	56,43	90,00	69,60	67,39	90,19
Corte Suprema de Justicia	54,44	82,33	71,95	67,33	82,97
Universidad Tecnológica de Pereira	47,07	93,33	75,22	67,29	-
Club Militar	48,82	96,67	71,55	67,14	-
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	67,72	93,33	56,53	67,02	82,01
Ejercito Nacional	54,87	90,00	70,03	66,80	-
Consejo de Estado	53,86	89,33	67,38	66,43	85,62
Archivo General de la Nación - AGN	58,77	82,33	67,72	66,33	-
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	66,49	89,33	57,48	66,29	86,11
Fondo Nacional de Garantías S.A - FNG	50,96	100,00	66,90	66,22	-
Instituto Colombiano de Desarrollo Rural -INCODER	40,71	96,67	78,49	66,14	-
Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca -CVC	57,30	90,00	64,10	65,77	82,63
Corporación Autónoma Regional de Defensa de la Meseta de Bucaramanga-CDMB	62,29	100,00	55,70	65,64	84,03
Industria Militar - INDUMIL	54,47	52,67	78,08	65,37	-
Procuraduría General de la Nación	63,28	66,67	66,78	65,36	75,50
Ministerio de Transporte	71,13	63,33	60,87	65,34	81,23
Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario-FINAGRO	58,78	100,00	58,54	65,19	79,86
Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. CORELCA S.A. ESP	55,47	82,67	66,11	64,81	-
Escuela Superior de Administración Pública- ESAP	60,37	90,00	59,84	64,80	79,94
Ministerio de Cultura	59,71	96,67	58,65	64,77	96,75
Ministerio de Comunicaciones	66,37	75,67	59,69	64,76	93,46
Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	67,12	89,33	54,73	64,76	-
Instituto de Casas Fiscales del Ejército	49,25	96,67	66,17	64,75	-
Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras José Benito Vives de Andreis-INVEMAR	38,83	100,00	75,51	64,73	68,40
Comando General de las Fuerzas Militares	49,94	96,67	65,62	64,70	-
Red de Solidaridad Social	61,76	93,33	56,98	64,48	88,76
Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt	34,74	100,00	78,94	64,46	66,85
Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena - CAM	66,04	57,33	65,35	64,34	77,22
Corporación Autónoma Regional del Dique-CARDIQUE	44,31	100,00	67,62	64,15	70,76
Superintendencia de Notariado y Registro	61,00	60,00	68,32	64,14	78,29
Instituto Colombiano de Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas -IPSE	57,33	100,00	57,42	64,11	78,63
Financiera Energética Nacional-FEN	64,50	100,00	47,84	63,90	55,84
Comisión de Regulación de Telecomunicaciones- CRT	53,75	100,00	59,92	63,65	90,42
Empresa Colombiana de Gas - ECOGAS	58,82	100,00	55,16	63,59	-
Universidad Nacional Abierta a Distancia-UNAD	75,27	90,00	45,52	63,50	88,50
La Previsora S.A. Compañía de Seguros	68,68	90,00	50,03	63,49	94,82
Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	67,64	96,67	48,55	63,40	87,82
Defensoría del Pueblo	64,52	82,33	55,98	63,29	76,35
Departamento Administrativo de la Presidencia- DAPRE	58,36	89,33	58,95	63,27	88,29
Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales	62,71	90,00	54,66	63,18	-
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- DIAN	63,59	61,00	63,16	62,98	97,22
Caja Promotora de Vivienda Militar y de la Policía	66,82	52,67	63,39	62,96	-
Departamento Administrativo de Seguridad-DAS	67,40	63,33	58,64	62,85	89,38
Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo- FONADE	59,97	96,67	52,96	62,82	85,95
Corporación Autónoma Regional del Río Grande de la Magdalena CORMAGDALENA	66,87	63,33	59,46	62,80	-

Riesgo Medio

◆ Continuación... Resultados 2003-2004 ◆

	ENTIDAD	Transparencia	Investigación y Sanción	Institucionalidad y Eficiencia	ÍNDICE 2003-2004	ÍNDICE 2002-2003 ¹
Riesgo Medio	Corporación Autónoma Regional del Tolima -CORTOLIMA	43,58	100,00	65,35	62,80	66,32
	Universidad del Cauca	50,95	93,33	61,70	62,79	-
	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	46,45	89,33	66,85	62,66	-
	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	73,94	60,00	53,46	62,63	92,53
	Corporación para el Desarrollo Sostenible de San Andrés-CORALINA	49,34	100,00	59,97	62,51	76,96
	Fondo Nacional del Ahorro- FNA	75,84	82,67	45,13	62,37	87,70
	Corporación Autónoma Regional de las cuencas de los ríos Negro y Nare-CORNARE	52,52	100,00	55,75	61,87	63,97
	Corte Constitucional	50,28	75,00	65,24	61,46	-
	Ministerio de Relaciones Exteriores	53,94	89,33	58,63	61,36	85,26
	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía Colombiana- CORPOAMAZONÍA	55,85	93,33	54,94	61,34	-
	Fiscalía General de la Nación	57,13	82,67	57,97	61,34	80,30
	Instituto Nacional de Salud-INS-	61,05	96,67	49,66	61,28	81,34
	Servicio Aéreo a Territorios Nacionales - SATENA	46,95	82,33	64,98	61,08	-
	Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria - DANSOCIAL	46,66	100,00	60,49	60,89	-
	Imprenta Nacional de Colombia	55,64	79,00	59,26	60,77	-
	Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas-SINCHI	32,38	96,67	71,52	60,49	53,75
	Ministerio del Interior y de Justicia	60,43	90,00	49,29	60,41	83,08
	Departamento Administrativo de la Función Pública	50,31	60,00	69,49	60,39	-
	Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca-CAR	48,03	100,00	56,23	60,34	69,38
	Corporación Autónoma Regional del Quindío -CRQ	32,82	100,00	68,42	60,29	63,98
	Financiera de Desarrollo Territorial S.A.-FINDETER	66,82	90,00	42,14	60,09	79,26
	Corporación Autónoma Regional del Cauca -CRC	40,78	64,33	73,46	59,98	73,73
	Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM	65,79	60,00	54,54	59,86	78,98
	Corporación Autónoma Regional de Santander -CAS	60,05	82,33	51,76	59,64	60,24
	Almacenes Generales de Depósito de la Caja Agraria y Banco Ganadero S.A. - ALMAGRARIO S.A.	29,25	100,00	72,52	59,55	-
Fuerza Aérea Colombiana- FAC	54,64	82,67	55,65	59,49	94,18	
Empresa Colombia Telecomunicaciones S.A. E. S. P.	55,86	60,00	62,05	59,45	-	
Universidad de Caldas	51,85	75,67	59,80	59,35	-	
Superintendencia de Puertos y Transportes	58,19	82,67	50,70	58,90	76,56	
Corporación Autónoma Regional de la Guajira -CORPOGUAJIRA	40,42	96,67	60,58	58,85	58,08	
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario- INPEC	68,59	75,67	45,57	58,81	89,41	
Corporación Autónoma Regional de Nariño-CORPONARIÑO	63,53	56,00	55,68	58,62	54,32	
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial la Macarena-CORMACARENA	42,74	100,00	57,17	58,62	54,83	
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - UPTC	49,29	90,00	54,52	58,40	-	
Universidad de Córdoba	40,99	100,00	58,02	58,40	-	
Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental -CORPONOR	50,04	90,00	54,22	58,33	89,06	
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	55,97	90,00	48,08	58,14	92,67	
Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior -ICETEX	53,45	45,33	66,29	58,01	89,88	
Corporación Autónoma Regional de Caldas -CORPOCALDAS	41,28	96,67	57,39	57,65	70,36	
Comisión Nacional de Televisión	61,81	79,00	45,48	57,65	83,18	
Registraduría Nacional del Estado Civil	55,28	82,67	50,74	57,34	73,84	
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y Oriente Amazónico -CDA	52,98	33,33	68,53	57,24	71,04	
Consejo Superior de la Judicatura	57,96	45,33	60,05	56,96	83,95	
Instituto de Investigación e Información Geocientífica, Minero Ambiental y Nuclear-INGEOMINAS-	49,99	82,67	53,65	56,88	84,29	
Dirección Nacional de Estupefacientes	68,64	60,00	45,99	56,54	86,33	
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John Von Newman-IIAP	26,69	100,00	67,29	56,35	62,88	
Policía Nacional	52,91	68,33	54,55	56,03	94,41	
Corporación Autónoma Regional de Boyacá -CORPOBOYACA	37,92	100,00	53,82	55,26	68,73	

	ENTIDAD	Transparencia	Investigación y Sanción	Institucionalidad y Eficiencia	ÍNDICE 2003-2004	ÍNDICE 2002-2003 ¹
Riesgo Alto	Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar-CSB	29,65	100,00	59,68	54,98	58,33
	Empresa Social del Estado Antonio Nariño	23,57	100,00	65,83	54,46	-
	Instituto Caro y Cuervo	37,45	100,00	51,99	54,21	-
	Agencia Nacional de Hidrocarburos	33,20	100,00	55,51	54,00	-
	Empresa Territorial para la Salud-ETESA	60,04	89,33	37,12	53,81	63,50
	Ministerio de Defensa Nacional	68,04	45,67	43,57	53,67	92,40
	Empresa Social del Estado Luis Carlos Galán Sarmiento	18,57	100,00	67,55	53,11	-
	Corporación para el Desarrollo Sostenible de la Mojana y el San Jorge-CORPOMOJANA	13,10	100,00	66,85	52,28	57,78
	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Chocó-CODECHOCO	31,49	100,00	52,27	52,15	55,47
	Instituto Nacional de Radio y Televisión-INRAVISION	48,84	60,00	51,45	51,84	81,93
	Empresa Social del Estado Francisco de Paula Santander	34,71	100,00	48,22	51,80	-
	Corporación Autónoma Regional de Sucre-CARSUCRE	39,16	56,00	57,23	50,38	58,50
	Universidad Popular del Cesar	26,46	90,00	56,03	50,19	-
	Cámara de Representantes	58,37	38,33	47,17	49,90	83,44
	Administración Postal Nacional- ADPOSTAL	57,66	45,67	44,16	49,78	86,64
	Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía-CORPORINOQUIA	38,52	79,00	48,47	49,62	66,46
	Instituto de Seguros Sociales-ISS	50,89	68,33	41,54	49,30	77,78
	Corporación Autónoma Regional del Cesar -CORPOCESAR	37,71	79,00	47,25	48,75	63,76
	Empresa Social del Estado Policarpa Salavarrieta	27,86	100,00	47,66	48,74	-
	Riesgo Muy Alto	Instituto Nacional de Vías -INVIAS	39,24	68,33	46,16	47,11
Empresa Social del Estado Rafael Uribe Uribe		24,72	96,67	48,11	47,05	-
Corporación Autónoma Regional del Guavio -CORPOGUAVIO		35,50	66,67	48,35	46,41	75,47
Corporación Autónoma Regional del Magdalena-CORPAMAG		32,78	45,33	55,93	45,72	68,61
Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla		15,71	100,00	51,55	45,35	-
Corporación Autónoma Regional del Atlántico-CRA		43,24	71,67	36,94	44,75	56,53
Fondo de Previsión Social del Congreso de la República-FONPRECON		57,99	22,67	38,67	44,28	79,21
Empresa Social del Estado Rita Arango Alvarez del Pino		13,26	96,67	51,94	43,91	-
Senado de la República		23,51	75,67	47,73	43,22	69,48
Instituto Colombiano del Deporte- COLDEPORTES		46,49	30,00	42,52	42,01	76,46
CAJANAL S.A. EPS		54,82	38,33	33,11	41,93	81,88
Compañía de Informaciones Audiovisuales		22,62	75,00	45,22	41,59	77,90
Corporación de Abastos de Bogotá S.A. - CORABASTOS		20,19	96,67	34,50	39,30	-
Universidad Sur Colombiana de Neiva		26,99	45,67	30,77	31,78	-

Transparencia por Colombia frente a potenciales conflictos de intereses

Hay quienes han argumentado que las organizaciones que hacen control social no deben recibir remuneración del Estado para ello, y han criticado a Transparencia por hacerlo. En este sentido, algunos van mas allá y sugieren un potencial conflicto de intereses en la Corporación, o una potencial pérdida de independencia, cuando se hacen acompañamientos remunerados a algunas entidades, y a la vez, se aplican herramientas de medición como los Índices de Integridad, a las mismas entidades. Los acompañamientos realizados, si bien buscan contribuir a mejorar en aspectos específicos la integridad de las instituciones acompañadas, no comprometen en ningún caso la independencia de la Corporación frente a la calificación de los Índices. Por una parte, estos instrumentos evalúan una multiplicidad de aspectos que van mucho más allá de los temas puntuales de los acompañamientos y sus metodologías en ningún caso permiten ajustes particulares, y por otra, la Corporación cuenta con reglas internas de actuación frente a la prestación remunerada de servicios que garantizan su independencia en la aplicación de todas sus herramientas. A continuación relacionamos las entidades en las cuales Transparencia por Colombia adelantó acompañamientos puntuales en el periodo 2003-2004 y que son calificadas en el Índice: ◆ Con la herramienta *Pactos de Integridad*: (i) *Minprotección Social y Fonade* en la selección del diseñador del software del Sistema de Información Integral de Salud, (ii) *Senado de la República* en los cuatro principales procesos licitatorios: Servicio integral de aseo y cafetería; mantenimiento preventivo y correctivo de los vehículos; licitaciones para suministro de tiquetes aéreos. (iii) *Inravisión*, en la selección de productores de la nueva programación de Señal Colombia y el restablecimiento de la señal de televisión en el Valle del Cauca. (iv) *Ecopetrol*, en la licitación para la contratación de outsourcing de servicios telemáticos. (v) *Cormagdalena*, en la contratación de los dragados del canal de acceso a Barranquilla y del Canal del Dique ◆ Con la herramienta *Islas de Integridad*: Senado de la República en el proceso de contratación de bienes y servicios de la Dirección General Administrativa.

Las entidades mejoraron su disposición para ser calificadas

Persiste un muy alto riesgo de corrupción en las entidades

Los resultados del Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales 2003-2004 presentan una notable caída. El promedio para este año es de 62,27 frente a 80,20 del año anterior, lo que significa una disminución de 17,63 puntos. Sin embargo, frente a una herramienta fortalecida y valorada por su utilidad, las entidades mejoraron su disposición para ser evaluadas, y su interés en que los resultados les permitan identificar alertas en las áreas en donde pueden existir mayores riesgos de corrupción.

Ninguna de las entidades calificadas está en bajo riesgo. 27% -49 entidades-, está en riesgo moderado, 37% -67 entidades- en riesgo medio, 28% -52 entidades- en riesgo alto y 8% -14 entidades- en muy alto riesgo de corrupción. Por su parte, la Encuesta de Desempeño Institucional mantiene la tendencia y muestra una leve mejoría al pasar de 65,53 puntos en promedio en 2003 a 67,25 en 2004.

Los resultados del Índice señalan la necesidad de un trabajo mucho más sistemático en el conjunto de las entidades públicas nacionales, alrededor de los temas de supresión o simplificación de trámites, esfuerzos institucionales anticorrupción, rendición de cuentas a la ciudadanía, procesos de meritocracia y evaluación de desempeño al interior de las entidades, así como en el tema de contratación.

Mayor interlocución

En la preparación de esta tercera edición del Índice, Transparencia por Colombia pudo verificar un importante interés de las entidades en la herramienta y logró una interlocución mucho más directa. Esto demuestra que la ciudadanía puede acceder a la información pública si existe la voluntad política en las entidades de hacer transparente su gestión. El buen resultado del indicador de *Disponibilidad de Información* en las entidades -86,26 en promedio- confirma lo anterior.

Las mejor calificadas en el Índice

A pesar de que se ubican en riesgo moderado, las entidades mejor calificadas en el Índice son la Unidad Administrativa Especial de Información y Análisis Financiero, la Superintendencia Bancaria, la Dirección Nacional de Derechos de Autor, la Dirección General Marítima – DIMAR, y la Superintendencia de Valores, entidades con calificaciones entre 79,9 y 77,7 puntos.

Los resultados:

Identificadores de alertas

Los resultados del Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales 2003- 2004:

- ◆ *Arrojan calificaciones más rigurosas* dado el fortalecimiento de los indicadores.
- ◆ *Son el reflejo de la tendencia de desempeño institucional de cada entidad*, teniendo en cuenta que el Índice está construido con base en información de los tres últimos años.
- ◆ *Son un identificador de alertas* en las áreas en las que pueden existir riesgos de corrupción, y en las que es necesario intervenir, diseñar estrategias y acciones puntuales para avanzar hacia una institucionalidad más integra.
- ◆ *Permiten identificar avances o retrocesos* en las acciones de mejoramiento emprendidas por cada entidad.
- ◆ *Permiten un análisis comparativo a partir de calificaciones y no de posiciones*: el ingreso de nuevas entidades modifica las posiciones relativas de las entidades respecto de las del año anterior. Por tanto, el análisis comparativo debe hacerse en relación con sus calificaciones y no frente a las posiciones. Para facilitar esta comparación, Transparencia por Colombia, presenta en las tablas de resultados de esta edición, el recálculo de Índice 2003 .

Las que mejoraron

De las siete entidades que mejoraron su calificación frente al año anterior, seis son Corporaciones Autónomas, resultado quizás de la política de seguimiento del Gobierno Nacional a este sector específico, y de esfuerzos institucionales de las propias entidades. Se destaca el resultado de la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia –CORANTIOQUIA- que además de mejorar, se ubica entre las diez primeras del Índice. A pesar de lo anterior, la gran mayoría de las Corporaciones Autónomas, se mantiene en alto y muy alto riesgo de corrupción.

ENTIDAD	Niveles de Riesgo 2003-2004	ÍNDICE 2003-2004	ÍNDICE 2002-2003
Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia-CORANTIOQUIA.	Moderado	77,68	73,77
Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y San Jorge –CVS.	Moderado	69,99	68,34
Financiera Energética Nacional-FEN.	Medio	63,90	55,84
Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas-SINCHI	Alto	60,49	53,75
Corporación Autónoma Regional de la Guajira-CORPOGUAJIRA	Alto	58,85	58,08
Corporación Autónoma Regional de Nariño-CORPONARIÑO	Alto	58,62	54,32
Corporación para el Desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial la Macarena - CORMACARENA	Alto	58,62	54,83

¿En dónde concentrar los mayores esfuerzos?

- ◆ Las entidades deben realizar mayores esfuerzos en los aspectos asociados al factor Transparencia, cuya calificación promedio es de 54,60 puntos -el menor de los tres factores-, dadas las bajas calificaciones en los indicadores de esfuerzos anticorrupción, racionalización de trámites, rendición de cuentas y presencia en el SICE.
- ◆ Llama la atención que a pesar de los avances legislativos, programas y políticas antitrámites, 76% de las entidades calificadas en el Índice no ha realizado ningún proceso de supresión o racionalización de trámites.
- ◆ Los resultados también reflejan que aunque las entidades calificadas están desarrollando ejercicios de rendición de cuentas e implementando esfuerzos anticorrupción, estos son muy incipientes. El promedio de las calificaciones en rendición de cuentas es de 41,26 puntos y el de esfuerzos anticorrupción, de 28,71.
- ◆ Los resultados muestran un avance en materia de transparencia en la contratación pública. El indicador de Transparencia a través de la página web, obtuvo un promedio de 71,95 puntos. Sin embargo, se requieren mayores esfuerzos en el indicador de cumplimiento y presencia en el SICE, que alcanza un promedio de 53,05, y en los temas asociados a los riesgos en los procesos de contratación estatal, indicador que obtiene un promedio de 60,04 puntos.
- ◆ En el factor de Institucionalidad y Eficiencia, el promedio es de 61,47, en particular, por las bajas calificaciones en los procesos de meritocracia, que es de 48,67, y de evaluación de la gestión de las entidades por parte de la Contraloría General de la República, que es de 50,83.

Consulte las fichas técnicas y los resultados desagregados de cada una de las entidades y toda la información complementaria del Índice en www.transparenciacolombia.org.co

Entidades con menores niveles de integridad

Las diez entidades de más bajas calificaciones, ubicadas en los últimos lugares de la tabla y por tanto que enfrentan mayores riesgos de corrupción son entidades que requieren un compromiso institucional y una voluntad política mucho mayor para implementar medidas administrativas más rigurosas. Estas entidades son: la Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla, la Corporación Autónoma Regional del Atlántico-CRA, el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República - FONPRECON, la Empresa Social del Estado Rita Arango Alvarez del Pino, el Senado de la República, el Instituto Colombiano del Deporte- COLDEPORTES, CAJANAL S.A. EPS, la Corporación de Abastos de Bogotá S.A. – CORABASTOS, y la Universidad Sur Colombiana de Neiva. En este grupo también se ubica Audiovisuales que ya entró en proceso liquidación.

Las 10 que más bajaron

Resulta preocupante que dentro de las entidades que más bajaron en el Índice aparezcan tres entidades encargadas de funciones de seguridad del Estado: la Policía Nacional, el Ministerio de Defensa Nacional y la Fuerza Aérea de Colombia. Además es preciso prestar atención a una entidad de la importancia de INVIAS que baja 38,54 puntos en su calificación.

ENTIDAD	Niveles de Riesgo 2004	ÍNDICE 2003-2004	ÍNDICE 2002-2003
Fuerza Aérea Colombiana- FAC	A	59,49	94,18
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	A	58,14	92,67
Policía Nacional	A	56,03	94,41
Ministerio de Defensa Nacional	A	53,67	92,40
Administración Postal Nacional- ADPOSTAL	A	49,78	86,64
Instituto Nacional de Vías -INVIAS	Ma	47,11	84,36
Fondo de Previsión Social del Congreso de la República- FONPRECON	Ma	44,28	79,21
Instituto Colombiano del Deporte- COLDEPORTES	Ma	42,01	76,46
CAJANAL S.A. EPS	Ma	41,93	81,88
Compañía de Informaciones Audiovisuales	Ma	41,59	77,90

Resulta preocupante que las Empresas Sociales del Estado que asumieron responsabilidades en materia de salud pública estén en muy alto nivel de riesgo.

Las entidades

del PRAP en el Índice

En 2003 vimos con beneplácito como el Gobierno Nacional, a través del Programa de Renovación de la Administración Pública –PRAP–, tomó medidas frente a las entidades que en el primer ejercicio del índice se ubicaron en alto y muy alto riesgo de corrupción.

Sin embargo, al revisar los resultados en esta 3ª edición, resulta muy preocupante que de las veinte entidades sobre las cuales trabajó el Programa en su primera fase, 75% de las mismas se encuentran aún en alto y muy alto riesgo de corrupción.

El llamado de Transparencia por Colombia es a que haya una mayor atención sobre estas entidades para que las medidas impulsadas por el Gobierno Nacional en el PRAP sean efectivas y garanticen los cambios y los ajustes institucionales previstos, y en el caso de las nuevas entidades estas logren superar la carga que llevan de las entidades liquidadas, como sucede con Colombia Telecomunicaciones.

De igual forma, resulta muy preocupante que las Empresas Sociales del Estado que asumieron responsabilidades en materia de salud pública luego del proceso de escisión del ISS, estén en muy alto nivel de riesgo y enfrenten una debilidad institucional que puede poner en duda su capacidad de gestión para asumir esa función tan importante. A ello se suma que el ISS también mantenga su ubicación en alto riesgo.

¿Cómo perciben los funcionarios el desempeño institucional de sus entidades?

- ◆ **Alta percepción de honestidad:** los funcionarios de las entidades calificadas perciben que los procesos internos de sus entidades se desarrollan con honestidad, calificando la misma con 81,70 puntos, y asignan altas calificaciones al cumplimiento de dos de los tres procesos estudiados: contratación 77,80 y programación y ajuste presupuestal 74,53. Así mismo, perciben que las decisiones se toman respetando las normas, con independencia y autonomía, y ausencia de prácticas deshonestas o indebidas, aspecto al que le asignan 76,30.
- ◆ **Alerta en los temas de recursos humanos:** los resultados de la Encuesta señalan alertas en los temas relacionados con la administración del recurso humano, que alcanzan un promedio de 54,63. Los funcionarios perciben que no hay reglas claras, no se respetan los sistemas y normas preestablecidas, no existe socialización, ni transparencia en este proceso y sobretodo se están presentando prácticas deshonestas. Esto, a su vez, hace que los funcionarios no se sientan comprometidos con la administración pública y particularmente con sus entidades, calificando su compromiso en 60,51.
- ◆ **Disminución de prácticas indebidas en contratación y presupuesto:** los funcionarios perciben una leve disminución en el uso de prácticas indebidas o deshonestas en estas áreas. Asignan 61.53 puntos a la transparencia de los procesos, y 62,97 a los mecanismos internos y externos de supervisión y control de los mismos, lo cual refleja la necesidad de trabajar aún más en estos temas.
- ◆ **No hay espacios de denuncia interna:** llama la atención, que en general, los funcionarios perciban que no están dados los espacios al interior de las entidades que permitan denunciar hechos o prácticas indebidas, lo cual es una alerta importante para las oficinas de control interno disciplinario y para los gerentes o directores de las entidades.

Análisis comparativo entre los resultados de la Encuesta y los del Índice

Promedios comparados			
Nivel de Riesgo	Promedio Índice	Promedio Encuesta	Diferencia
Moderado	72.48	66.79	-5.69
Medio	64.44	66.55	-2.11
Alto	56.06	62.31	6.25
Muy Alto	43.17	57.03	14.14

- ◆ En contraste, los funcionarios de las entidades ubicadas en riesgo moderado, son en promedio, más críticos con el desempeño institucional de sus entidades de lo que muestra el Índice.
- ◆ De las 182 entidades evaluadas, 45 (24%) tienen diferencias mayores a 10 puntos entre los resultados del Índice y los de la Encuesta.
- ◆ De las diez entidades con mayores diferencias entre los resultados de la Encuesta y del Índice, se destaca que cinco sean Corporaciones Autónomas Regionales. La Encuesta registra una diferencia entre 18 y 32 puntos por encima de los resultados del Índice.
- ◆ Entre las diez entidades en las que los resultados de la Encuesta están muy por debajo de los del Índice se encuentran dos Ministerios: el de Protección Social con una diferencia de 14,40 puntos y el de Educación con más de 23 puntos de diferencia.
- ◆ La diferencia promedio entre los resultados del Índice y los de la Encuesta es de tan solo 3,67 puntos.
- ◆ Aunque hay mayor dispersión en los resultados del Índice que en los resultados de la Encuesta, en los dos casos la calificación baja a medida que aumenta el nivel de riesgo.
- ◆ Las entidades que están en nivel de riesgo muy alto presentan la mayor diferencia entre la calificación del Índice y el resultado de la Encuesta. Los funcionarios perciben menores riesgos de corrupción en relación con lo que muestran los resultados del Índice.

Análisis por Sectores del Estado

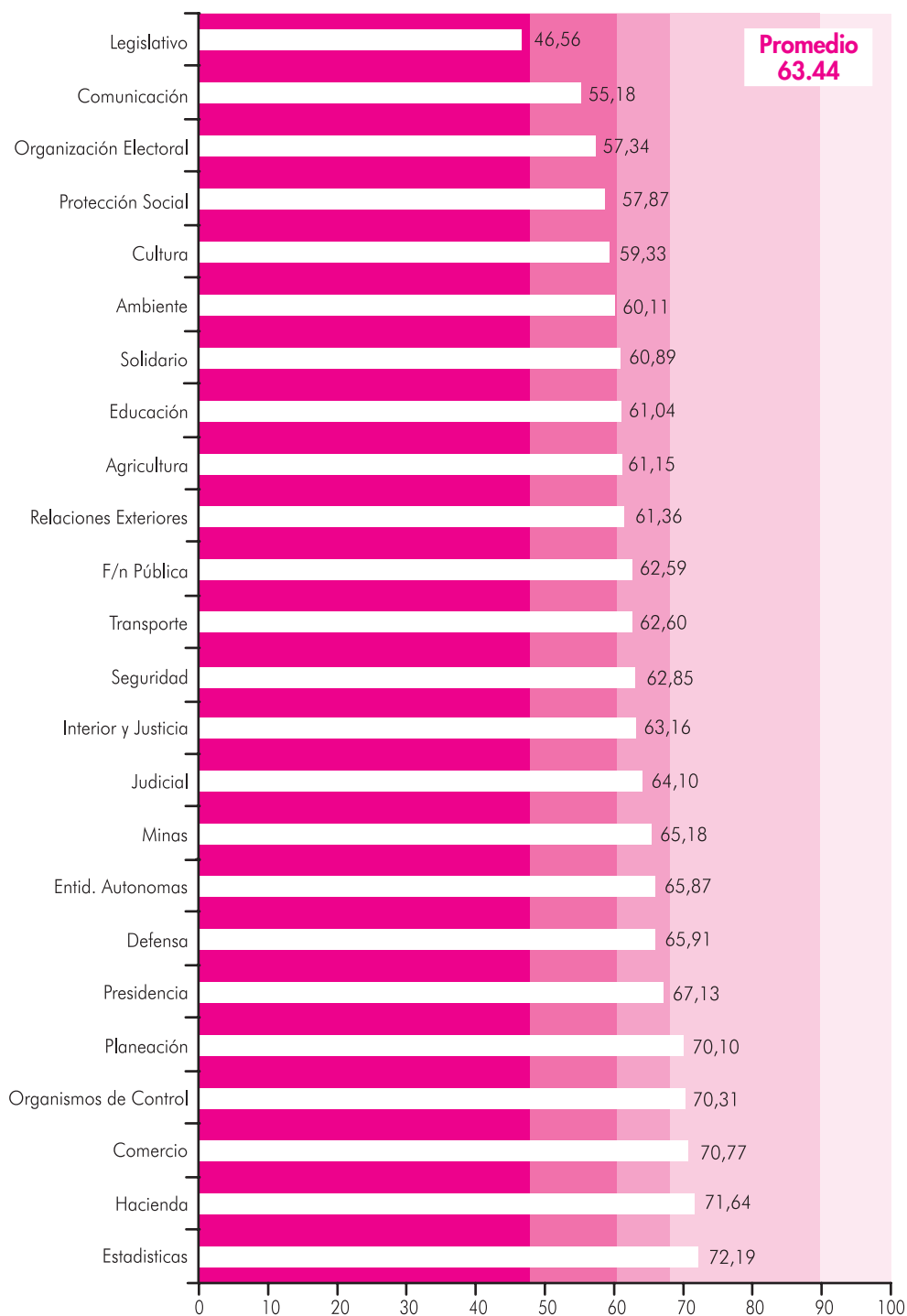
Por componentes del Estado

Entre los 24 sectores que presenta la gráfica, el mejor resultado lo obtuvo el sector Estadístico, conformado por el DANE y el Instituto Agustín Codazzi. Se destacan también los resultados de los sectores de Hacienda y de Comercio, con promedios por encima de 70 puntos, ubicados en riesgo moderado.

En contraste, los sectores con más bajas calificaciones fueron el Legislativo, con 46,56; Comunicaciones, con 55,18; la Organización Electoral, con 57,34; Protección Social, con 57,45 Cultura, con 59,33, y Ambiente con 60,11 todos ellos ubicados en riesgo alto.

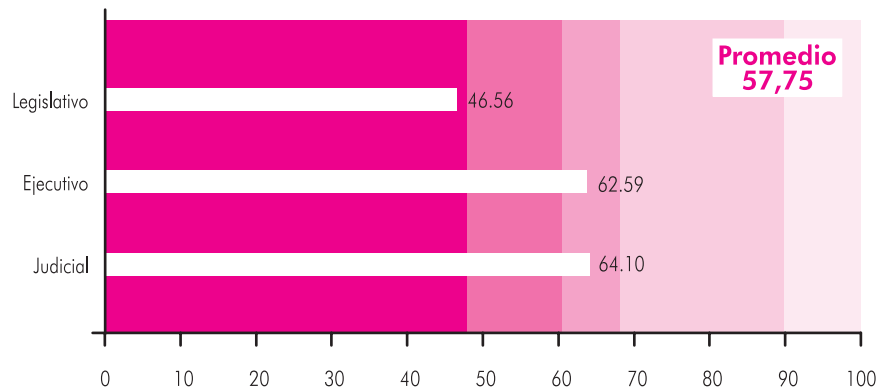
Preocupan también los resultados de los Sectores Agricultura, 61,15 y Educación, 61,04 que junto con el de Protección Social, son los que ejercen mayor impacto sobre poblaciones vulnerables.

Es interesante ver cómo coinciden los resultados con el *Índice de Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales*, de Transparencia por Colombia, en el cuál los sectores Educación y Protección Social aparecen en el rango más bajo de calificaciones, mientras que Hacienda muestra el mejor desempeño durante el período evaluado.



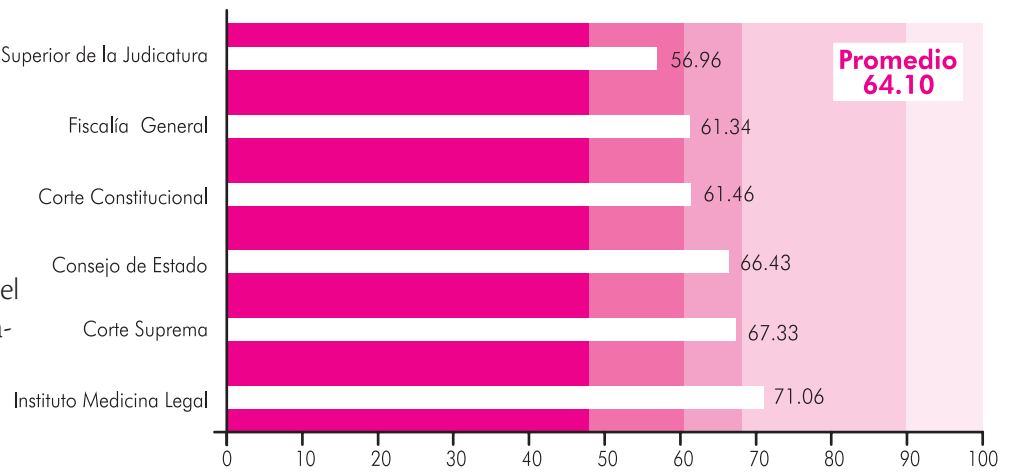
Ramas del Poder Público

Es notoria y preocupante la diferencia entre los promedios de la Rama Ejecutiva, 62,59 y Judicial, 64,10 respecto de la Legislativa, 46,56, en la cual se deben hacer los mayores esfuerzos de mejoramiento.

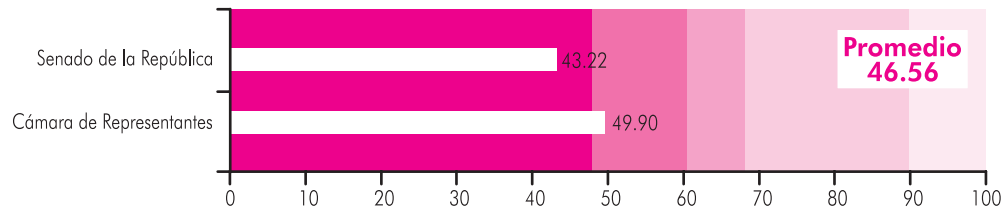


Rama Judicial

La Corte Constitucional, la Corte Suprema y el Consejo de Estado no fueron evaluados en los temas administrativos o de contratación, los cuales son responsabilidad del Consejo Superior de la Judicatura. Las seis entidades que componen la Rama obtuvieron una calificación similar que ubica el sector en riesgo medio, con un promedio de 64,10. La mejor calificación la obtiene el Instituto de Medicina Legal que alcanza 71,06 y el Consejo Superior de la Judicatura, la más baja, 56,96, ubicado en el nivel de riesgo alto, situación que preocupa si se tiene en cuenta que es la entidad responsable de los temas administrativos y de contratación de toda la Rama Judicial, con excepción de la Fiscalía. El promedio de esta Rama en la Encuesta es de 59,94.



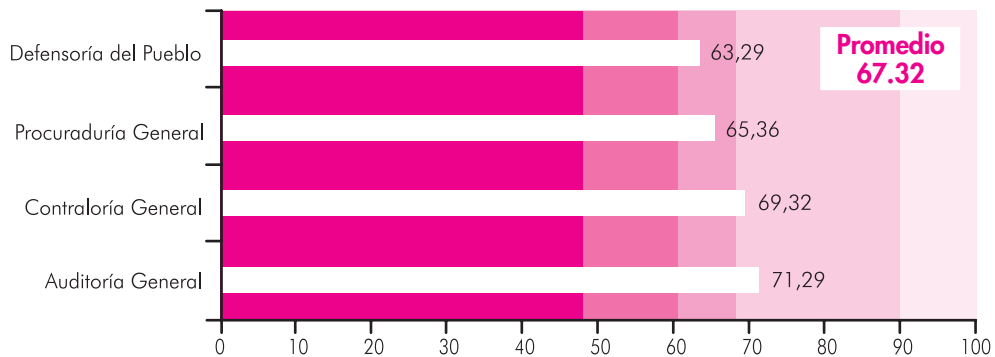
Rama Legislativa



El bajo promedio obtenido por esta Rama genera grandes preocupaciones. Las dos entidades que la conforman, el Senado de la República y la Cámara de Representantes alcanzaron puntajes por debajo del promedio general. El Senado, con 43,22 puntos, se ubica en muy alto riesgo y la Cámara de Representantes en riesgo alto con 49,90 puntos. Frente al resultado, es necesario señalar que de las 182 entidades evaluadas en el Índice, el Senado de la República fue una de las dos entidades

que no respondió a la solicitud de Transparencia por Colombia para acopiar la información necesaria para la construcción del Índice de Integridad 2003-2004. Hecho que además de dificultar el ejercicio de evaluación, monitoreo y seguimiento para el cual se ha diseñado el Índice, evidencia las grandes dificultades de acceso a la información de la entidad por parte de la ciudadanía. El promedio en la encuesta para la Rama Legislativa es de 59,56, muy por encima del promedio en el Índice.

Organismos de Control



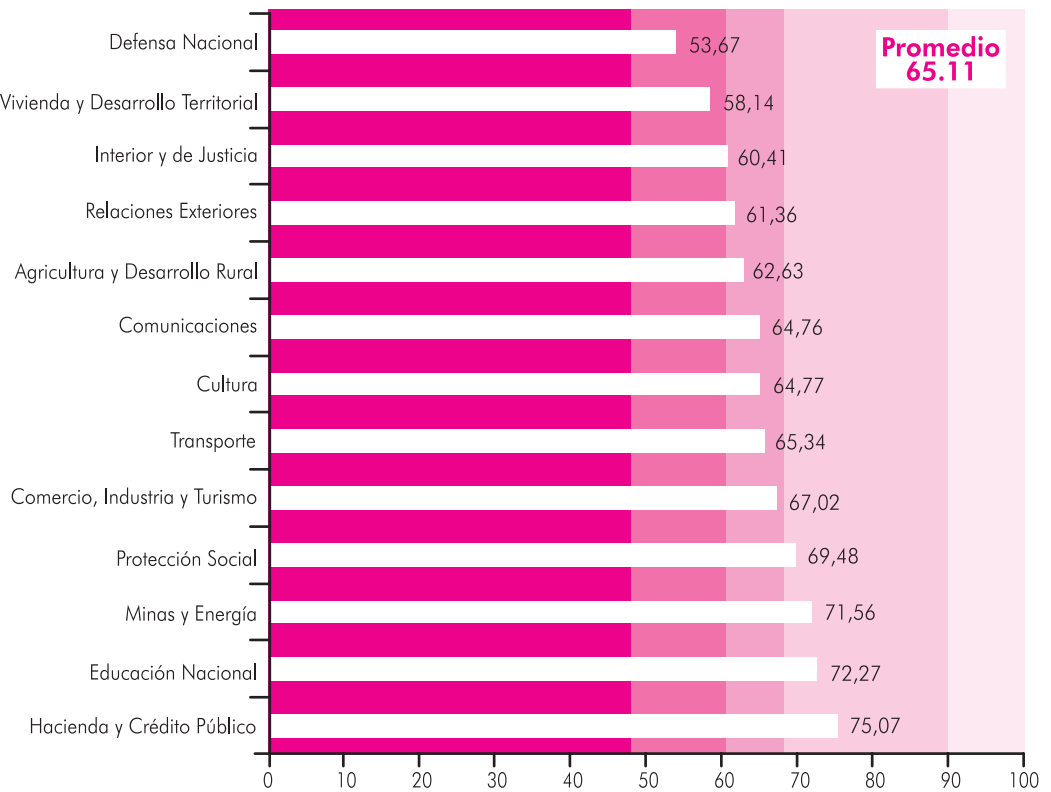
Se destacan los resultados de la Auditoría General de la República con la calificación más alta, 71,29 seguida de la Contraloría General de la República que se ubican en riesgo moderado. La Procuraduría General obtiene 65,36 y la Defensoría del Pueblo 63,29. Estas dos entidades se ubican en riesgo medio.

significa que los funcionarios perciben el desempeño de sus entidades durante el período evaluado de una manera muy similar al promedio del Índice que es de 67,32. La percepción de los funcionarios de la Auditoría General, 78,36 puntos, la ubica en la Encuesta también como la entidad con más alta calificación entre dichos organismos. La Procuraduría General obtiene un promedio de 70,08 puntos, la Contraloría General de la República 69,60 y la Defensoría del Pueblo 66,35 puntos.

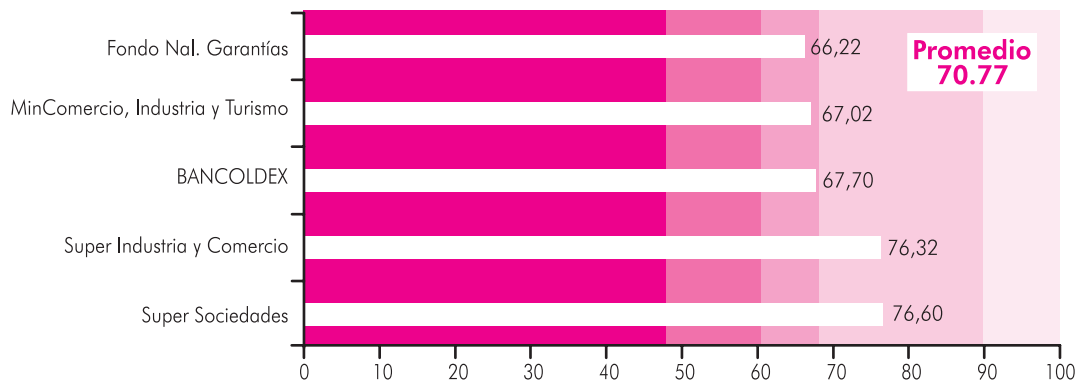
En los resultados de la Encuesta de Desempeño Institucional, el sector obtiene un promedio de 69,82, lo cual

Ministerios

En general, las calificaciones obtenidas por los Ministerios muestran una tendencia aceptable, con un promedio de 65,11, superior al general. Se destacan los resultados del Ministerio de Hacienda, el mejor calificado del grupo con 75,07, y los Ministerios de Educación, y Minas y Energía. En contraste, los Ministerios que tienen más bajas calificaciones son en su orden: Defensa, Ambiente e Interior y Justicia, todos ellos en nivel de riesgo alto.



Comercio, Industria y Turismo



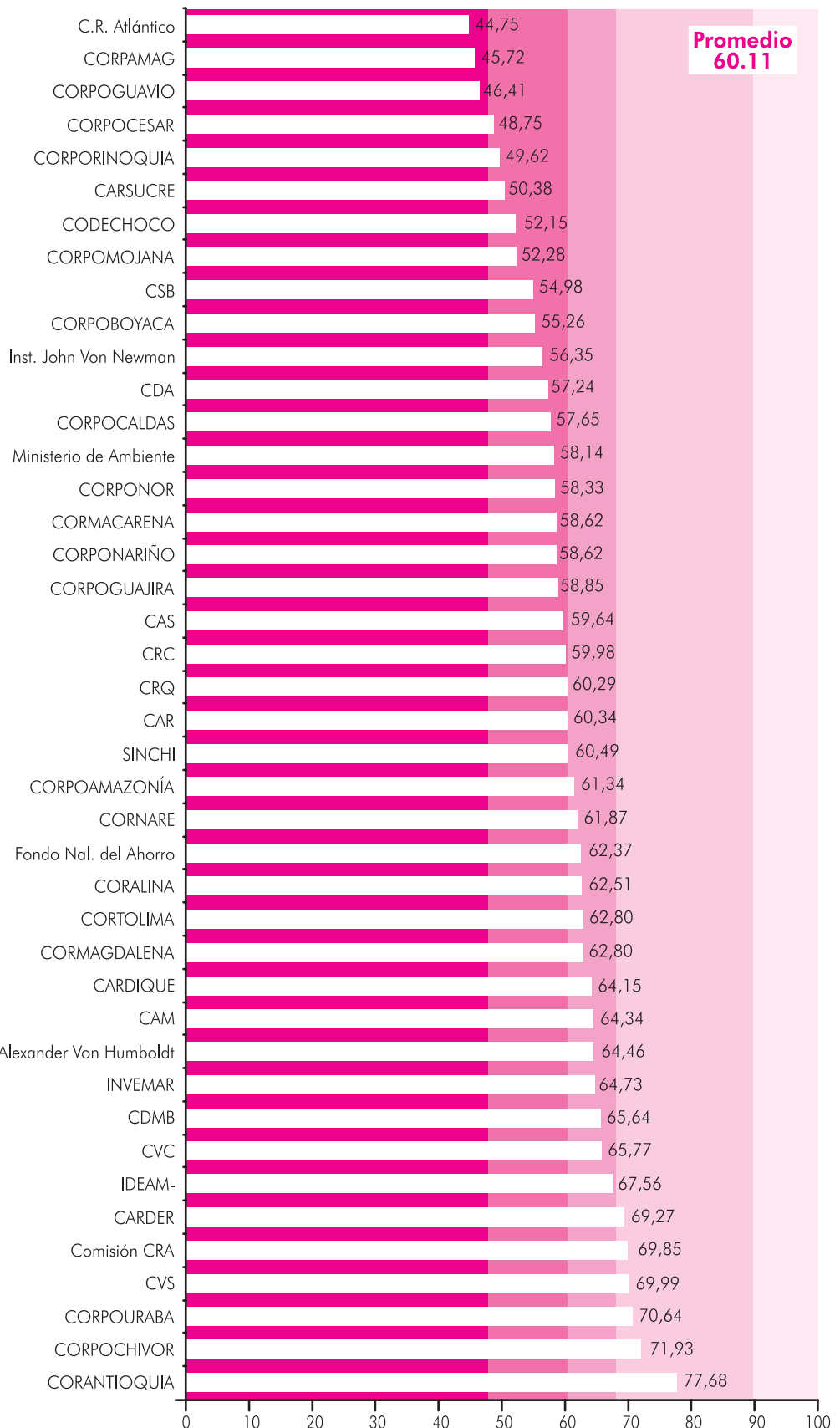
Los resultados señalan para este sector una institucionalidad muy positiva. Ninguna de sus entidades se encuentra en alto o muy alto riesgo y el promedio es de 70,77. El sector se ubica en riesgo moderado.

Todas las entidades del sector obtuvieron puntajes por encima del promedio general del Índice. Se destacan las Superintendencias de Sociedades e Industria y Comer-

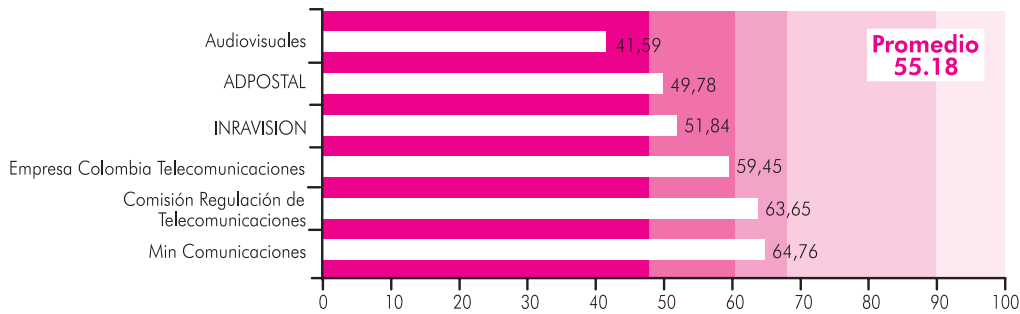
cio, con calificaciones de 76,60 y 76,32 respectivamente. En contraste, el Ministerio del sector, Bancoldex y el Fondo Nacional de Garantías obtienen entre 66 y 68 puntos, ubicándose en riesgo medio. El promedio del sector en la Encuesta de Desempeño es de 72,29, uno de los más altos, lo cual confirma la tendencia de buen desempeño institucional observada también en los resultados del Índice.

Sector Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial

Se destaca la calificación de Corantioquia, que se ubica como la sexta del total del Índice. Los resultados de la pasada edición del Índice alertaron al país sobre la grave situación de las Corporaciones Autónomas Regionales. Esto motivó el interés del Ministerio responsable y del gobierno central para tomar algunas medidas que apoyaron el mejoramiento institucional de estas entidades. Sin embargo, la situación es muy preocupante. El promedio del sector es de 60,11. Veinte de las treinta y cuatro Corporaciones Autónomas Regionales y los dos institutos de investigación se encuentran en alto riesgo de corrupción. Además, resulta desafortunado que el Ministerio del sector, entidad responsable de definir la política, tenga una calificación tan baja, 58,14, respecto de su sector y del promedio general, ubicándose también en alto riesgo. El resultado promedio de la Encuesta, 65,87, está 5,76 puntos por encima del promedio del Índice.



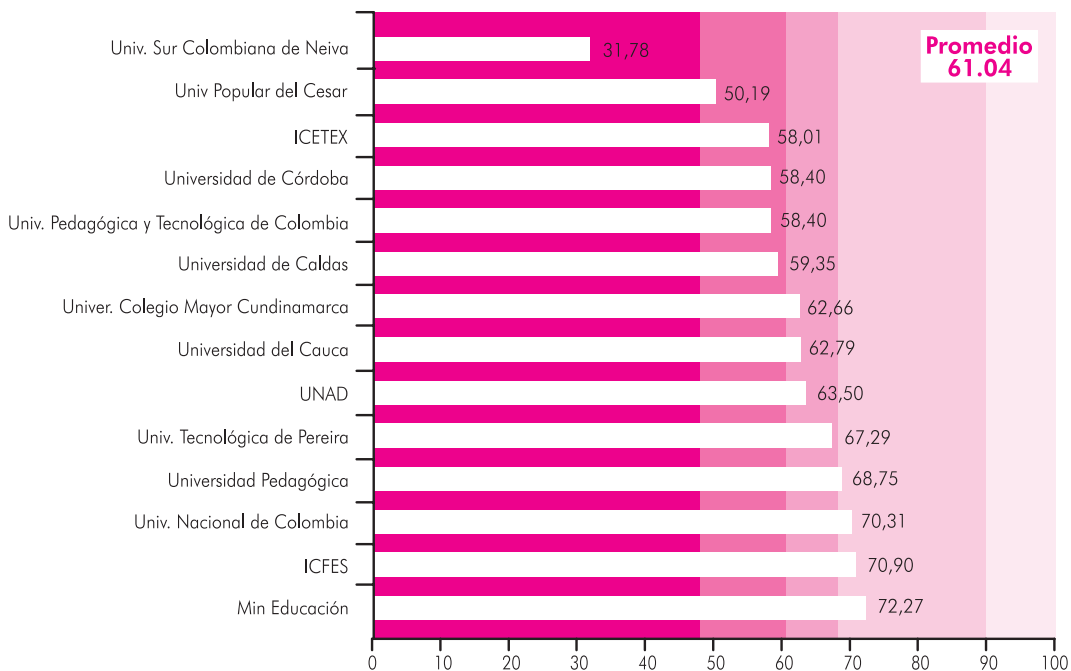
Comunicaciones



El sector muestra una institucionalidad deficiente, con un promedio de 55,18. Ninguna de sus entidades se encuentra en riesgo moderado y la mayoría obtiene resultados por debajo del promedio general. El Ministerio de Comunicaciones, entidad mejor evaluada, tan solo

alcanza 64,76. Audiovisuales e Inravisión, en proceso de liquidación, alcanzan muy bajas calificaciones, 41,59 y 51,84 respectivamente. El promedio de la Encuesta para el sector es de 57,86, uno de los más bajos y en ésta el Ministerio recibe una evaluación de apenas 58,89 puntos.

Educación Nacional

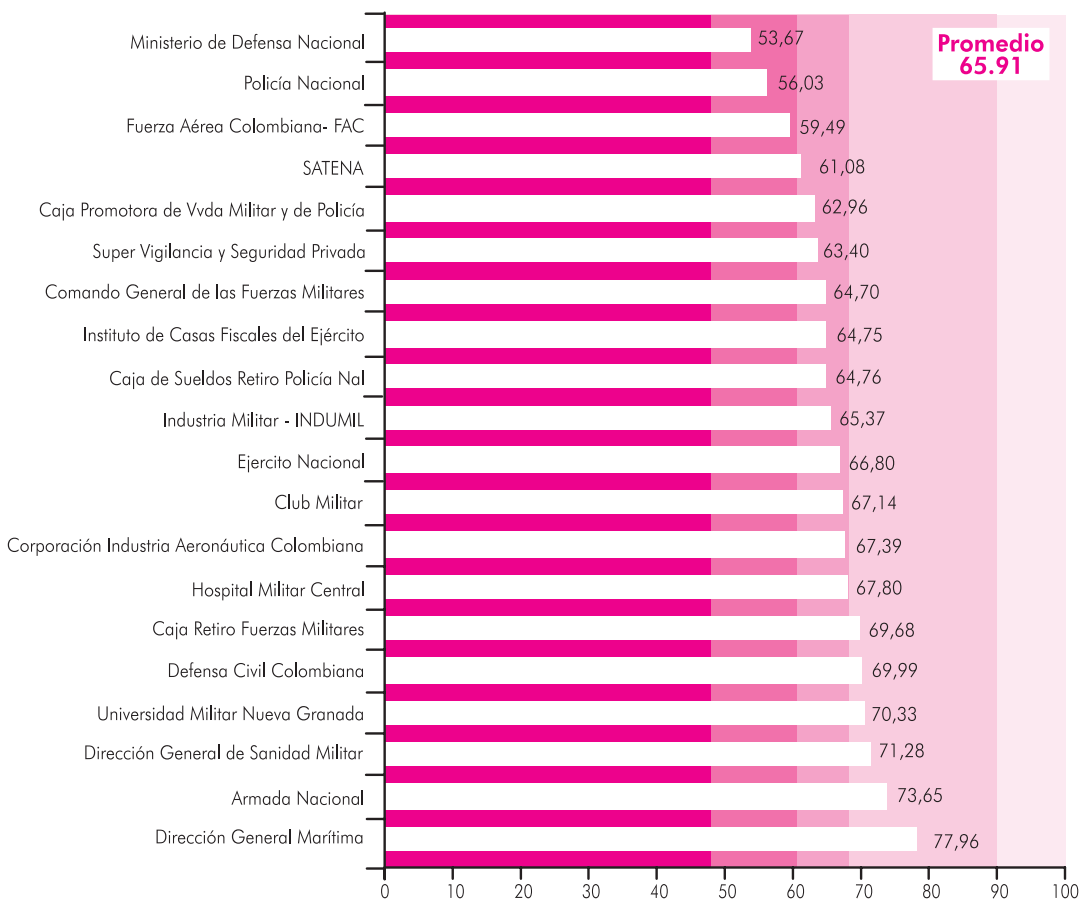


El sector obtiene un promedio en el Índice de 61,04, por debajo del general. Se destaca el resultado del Ministerio, que tiene el mejor puntaje del sector, 72,27. Preocupan las bajas evaluaciones de las universidades, sólo la Nacional y la Pedagógica Nacional se encuentran en nivel de riesgo moderado. Las universidades de Caldas, Pedagógica y Tecnológica de Colombia, de Córdoba, Popular del Cesar y Sur Colombiana de Neiva,

están en riesgo alto o muy alto. Esta última tiene la más baja calificación del total del Índice. Llama la atención el resultado del ICETEX, 58,01 el tercero más bajo del sector, si se tiene en cuenta que es una entidad que decide sobre la asignación de recursos públicos. La percepción de los funcionarios sobre el desempeño institucional del sector es de 62,03 muy cercana del promedio del Índice.

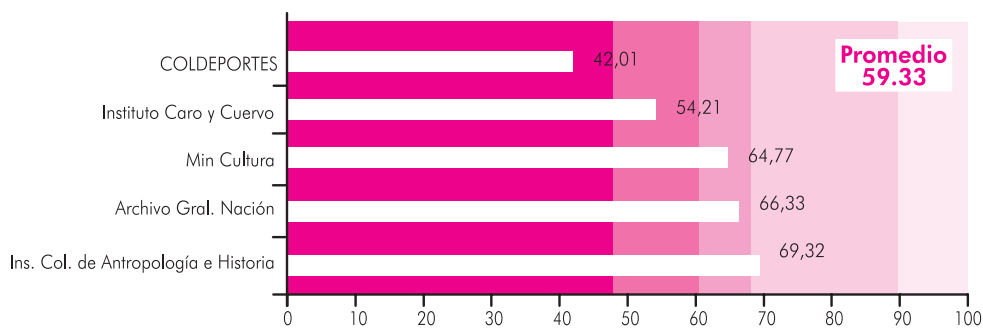
◆ **Análisis por Sectores de la Rama Ejecutiva** ◆

Defensa Nacional



En este sector sobresalen la Dirección General Marítima con 77,96 puntos, ocupando el cuarto puesto entre todas las entidades evaluadas, y la Armada Nacional con 73,65 puntos. Preocupan las bajas calificaciones del Ministerio de Defensa, 53,67, la Policía Nacional 56,03 y la FAC, 59,49, ubicadas en nivel de riesgo alto. El Ministerio, es a la vez la entidad con el peor resultado en el grupo de los Ministerios. El promedio de la Encuesta en el sector es de 70,04. En la DIMAR y en la Armada sus funcionarios perciben que el desempeño de sus entidades está mejorando, con resultados de 79,84 y 69,44 respectivamente.

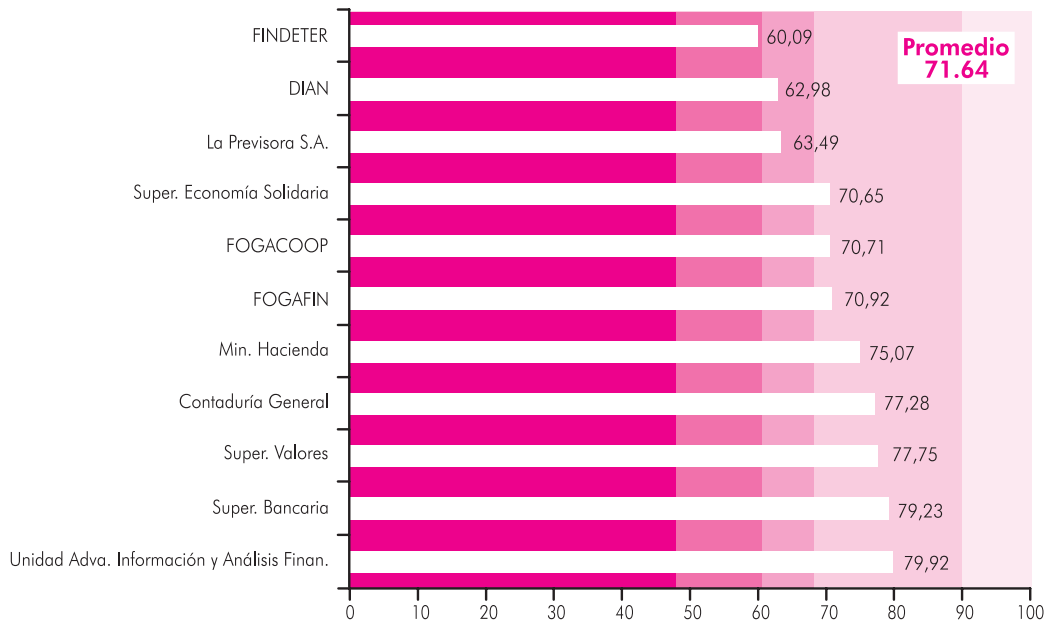
Cultura



Este sector refleja un desempeño apenas regular. Su promedio es de 59,33 y sólo una de sus entidades, el Instituto de Antropología e Historia, alcanza el nivel de riesgo moderado con 69,32. Las entidades con más bajas calificaciones son Coldeportes, con 42,01, y el Instituto Caro y Cuervo, con 54,21, ubicadas en nivel de riesgo muy alto

y alto. El Ministerio de Cultura se ubica en nivel de riesgo medio. En el sector de Cultura y en el de Comunicaciones se observa que las entidades ejecutoras presentan más bajas puntuaciones que las entidades encargadas de generar la política. El promedio de la Encuesta para este sector es de 64,98, muy por encima del promedio del Índice.

Hacienda y Crédito Público



Confirmando la tendencia reflejada en el *Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales* de Transparencia por Colombia, el sector Hacienda presenta uno de los mejores promedios del Índice, 71,64 puntos. 73% de las entidades están en riesgo moderado. Con excepción de FINDETER, que obtiene 60,09 puntos y se ubica en alto riesgo, las demás están por encima del promedio general. Resalta el resultado

de la Unidad Administrativa de Información y Análisis Financiero, 79,92, la mejor calificación del Índice. La Superintendencia Bancaria, con 79,23 puntos, es la segunda del Índice. Según la Encuesta, los funcionarios de las entidades del sector son más críticos del desempeño institucional de sus entidades de lo que muestra al Índice. El promedio de la Encuesta para el sector es de 64,57, siete puntos por debajo del Índice.

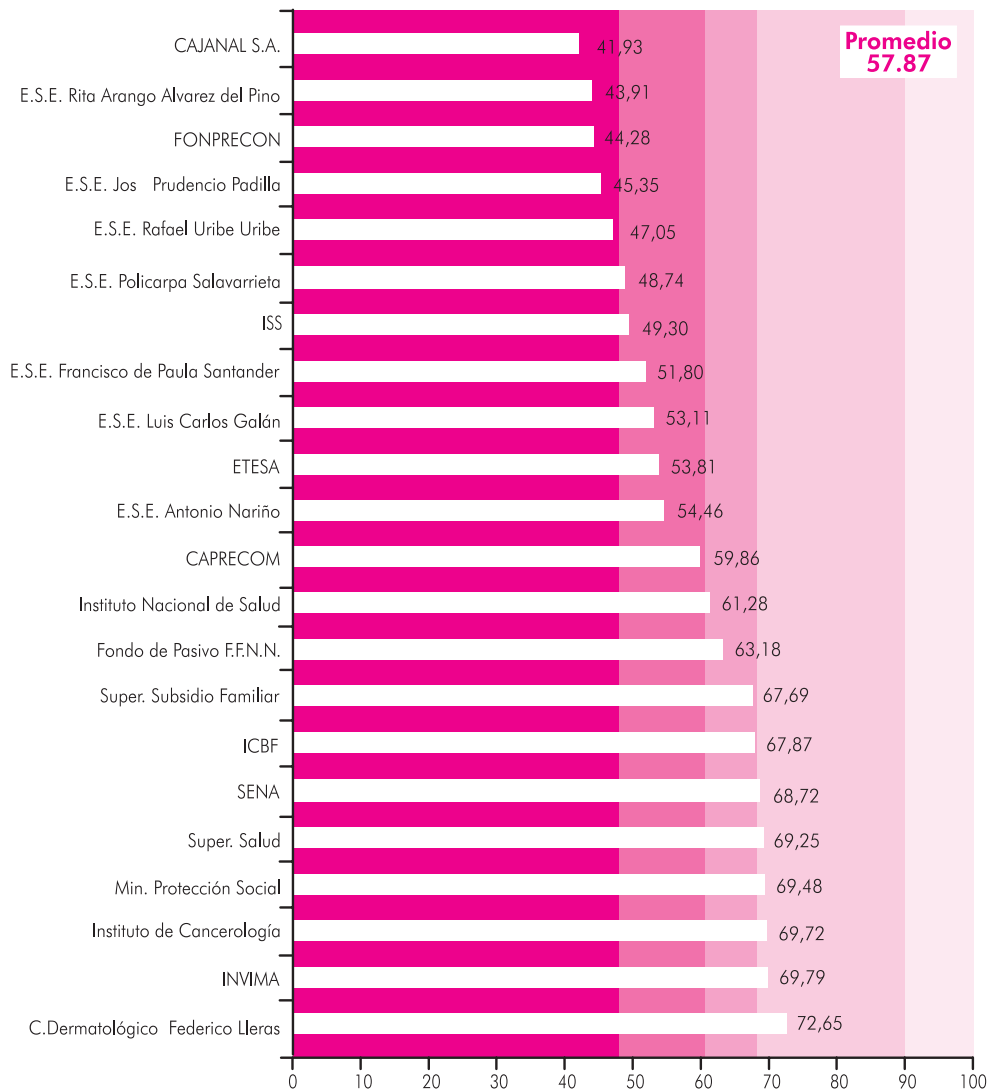
Minas y Energía

Este sector obtiene un promedio de 65,18, en el Índice, ubicándose en nivel de riesgo medio. Ecopetrol es la entidad mejor evaluada del sector, con 72,59 puntos, le sigue el Ministerio de Minas y Energía con 71,56. Más de 80% de las entidades del sector están por encima del promedio general. La Agencia Nacional de Hidrocarburos, entidad de reciente creación, obtiene la más baja calificación. Los funcionarios perciben un buen desempeño institucional del sector, con una calificación de 75,03.

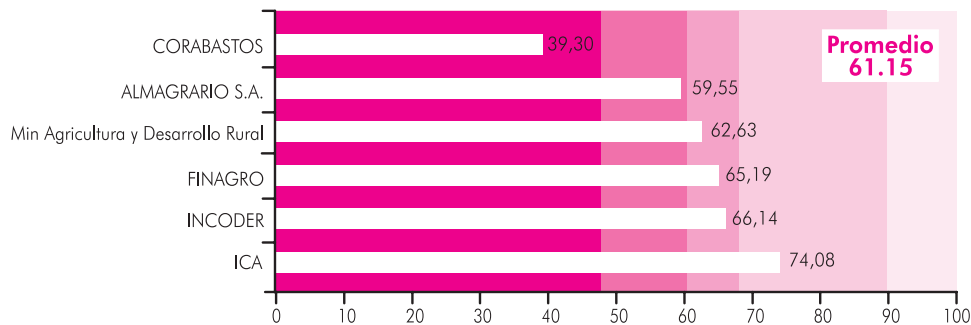


Protección Social

Este sector presenta una tendencia desfavorable. 59% de sus entidades están en alto y muy alto riesgo. Se destaca el resultado del Centro Dermatológico Federico Lleras, el más alto del sector y muy por encima del promedio general. El ISS con 49,30, Cajanal con 41,93 y las siete nuevas Empresas Sociales del Estado, que han asumido la prestación de servicios de salud después de su escisión del ISS, obtienen muy bajas calificaciones, hecho que genera gran preocupación por la importancia social de estas entidades sobre las poblaciones más vulnerables. También FONPRECON, el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República obtiene 44,28 la tercera calificación más baja del sector, y una de las diez más bajas del total del Índice. En la Encuesta se percibe también un muy deficiente resultado 58,05, la segunda más baja calificación sectorial de la Encuesta.



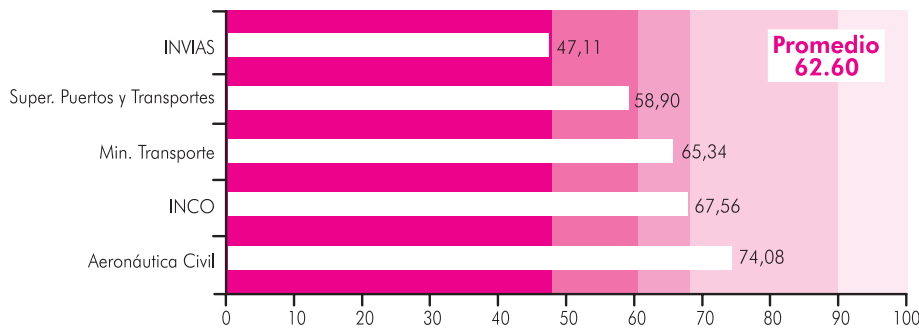
Agricultura y Desarrollo Rural



El Instituto Colombiano Agropecuario, ICA, es la entidad mejor calificada del sector, con 74,08 puntos, que la ubican en riesgo moderado. El promedio del sector, 61,15 se ve afectado de manera importante por la baja calificación de Corabastos, 39,30 entidad que además de tener la más baja evaluación del sector es también la

segunda peor calificada de las 182 entidades del Índice. Este resultado es preocupante si se tiene en cuenta que se trata de la más grande central de abastos del país. Por su parte, el resultado del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, con 62,63 se ubica en el límite del nivel de riesgo alto, rango en el que se ubica Almagrario.

Transporte



El sector presenta una tendencia desfavorable. Con un promedio de 62,60 se ubica en el límite inferior de riesgo medio, muy cerca de riesgo alto. La mejor calificación la alcanza la Aeronáutica Civil que está en riesgo moderado con 74,08 puntos. Su resultado en la Encuesta es de 76,93 puntos. Preocupa la baja calificación del INVIAS, entidad que se sitúa en riesgo alto,

dada su importancia en los procesos de contratación y asignación de recursos de obras públicas de gran magnitud e impacto. Al igual que en otros sectores, el Ministerio de Transporte se ubica en el punto medio del sector, con una evaluación superior al promedio. En la calificación de la Encuesta el sector obtiene 65,86, ligeramente superior al Índice.

Resultados - Encuesta de Desempeño Institucional

La Encuesta de Desempeño Institucional fue adoptada por el DANE como un instrumento estadístico de periodicidad anual que permite medir la evolución del desempeño institucional del sector público desde la percepción de funcionarios y empleados de las entidades nacionales. Fue aplicada a una muestra 100% más grande que la del año anterior, de 6.500 funcionarios encuestados en 2003 se pasó a 12.344 en 2004. La encuesta contiene 198 preguntas de opción múltiple.

ENTIDAD	Encuesta 2003 - 2004	Encuesta 2002 ¹
♦ Unidad Administrativa Especial de Información y Análisis Financiero ²	-	-
♦ Superintendencia Bancaria	71,17	71,95
♦ Dirección Nacional de Derechos de Autor	84,15	-
♦ Dirección General Marítima-DIMAR	79,84	81,08
♦ Superintendencia de Valores	71,71	73,85
♦ Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia -CORANTIOQUIA	77,90	72,35
♦ Contaduría General de la Nación	60,44	64,36
♦ Superintendencia de Sociedades	69,07	68,50
♦ Superintendencia de Industria y Comercio	71,98	66,93
♦ Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología Colciencias	63,63	70,70
♦ Departamento Nacional de Planeación-DNP	70,60	68,31
♦ Ministerio de Hacienda y Crédito Público	70,49	67,62
♦ Banco de la República	83,48	84,44
♦ Instituto Colombiano Agropecuario -ICA	60,44	65,73
♦ Aeronáutica Civil	76,93	65,26
♦ Armada Nacional	69,44	68,50
♦ Agencia Colombiana de Cooperación Internacional - ACCI	68,10	81,46
♦ Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC	61,90	64,91
♦ Centro Dermatológico Federico Lleras Acosta	80,40	80,79
♦ ECOPETROL S.A.	64,80	69,20
♦ Ministerio de Educación Nacional	48,98	52,49
♦ Corporación Autónoma Regional de Chivor-CORPOCHIVOR	65,64	75,96
♦ Ministerio de Minas y Energía	74,38	71,48
♦ Auditoría General de la República	78,36	-
♦ Corporación de la Industria Aeronáutica Colombiana - CIAC	-	-
♦ Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE	63,88	60,78
♦ Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	67,46	-
♦ Fondo de Garantías de Instituciones Financieras S. A. - FOGAFIN	85,42	76,82
♦ Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior-ICFES-	71,01	59,97
♦ Fondo de Garantías de Instituciones Cooperativas - FOGACOO	-	-
♦ Superintendencia de la Economía Solidaria	65,58	57,76
♦ Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá -CORPOURABA	75,61	72,88
♦ Dirección General de Sanidad Militar	63,19	64,92
♦ Universidad Nacional de Colombia	64,90	71,69
♦ Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y San Jorge -CVS	77,64	73,28
♦ Universidad Militar Nueva Granada	-	-
♦ Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico- CRA	54,40	63,83
♦ Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos -INVIMA-	70,09	54,83
♦ Instituto Nacional de Cancerología	55,77	63,87
♦ Defensa Civil Colombiana	69,88	-
♦ Ministerio de Protección Social	55,08	55,70
♦ Contraloría General de la República	69,60	68,72
♦ Instituto Colombiano de Antropología e Historia	-	-
♦ Corporación Autónoma Regional de Risaralda -CARDER	74,84	77,12
♦ Comisión de Regulación de Energía y Gas -CREG	75,38	77,35
♦ Superintendencia Nacional de Salud	57,54	55,33
♦ Universidad Pedagógica Nacional	55,79	-
♦ Servicio Nacional de Aprendizaje-SENA	53,71	56,23
♦ Empresa de Generación Eléctrica S.A. E. S. P. - ISAGEN	86,81	-

NOTAS:

¹ Resultados 2002-2003 recalculados con la nueva metodología.

² Entidad adscrita al Ministerio de Hacienda, cuyo objetivo es la detección y prevención de prácticas asociadas al lavado de activos.

- Los espacios en blanco corresponden a Entidades en las que no se aplicó la Encuesta.

de las Entidades Públicas Nacionales 2003 - 2004

ENTIDAD	Encuesta 2003 - 2004	Encuesta 2002 ¹
♦ Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBF	62,43	59,35
♦ Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	74,28	65,79
♦ BANCOLDEX	87,30	82,99
♦ Superintendencia de Subsidio Familiar	67,81	63,67
♦ Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	81,15	-
♦ Instituto Nacional de Concesiones - INCO	62,24	-
♦ Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales.-IDEAM-	55,71	60,82
♦ Hospital Militar Central	69,81	75,12
♦ Corte Suprema de Justicia	63,99	67,38
♦ Universidad Tecnológica de Pereira	-	-
♦ Club Militar	-	-
♦ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	66,92	61,70
♦ Ejército Nacional	70,78	-
♦ Consejo de Estado	58,90	65,54
♦ Archivo General de la Nación - AGN	76,74	-
♦ Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	69,89	64,74
♦ Fondo Nacional de Garantías S.A - FNG	73,18	-
♦ Instituto Colombiano de Desarrollo Rural -INCODER	54,67	-
♦ Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca -CVC	55,52	52,10
♦ Corporación Autónoma Regional de Defensa de la Meseta de Bucaramanga-CDMB	81,06	70,99
♦ Industria Militar - INDUMIL	77,15	-
♦ Procuraduría General de la Nación	70,08	67,18
♦ Ministerio de Transporte	70,78	58,63
♦ Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario-FINAGRO	72,86	70,24
♦ Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. CORELCA S.A. ESP	-	-
♦ Escuela Superior de Administración Pública- ESAP	74,24	63,11
♦ Ministerio de Cultura	67,75	56,94
♦ Ministerio de Comunicaciones	58,89	60,22
♦ Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	75,61	-
♦ Instituto de Casas Fiscales del Ejército	78,46	-
♦ Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras José Benito Vives de Andreis-INVEMAR	83,18	79,06
♦ Comando General de las Fuerzas Militares	68,24	72,66
♦ Red de Solidaridad Social	77,66	63,94
♦ Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt	80,46	88,42
♦ Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena - CAM	87,23	-
♦ Corporación Autónoma Regional del Dique-CARDIQUE	73,76	83,62
♦ Superintendencia de Notariado y Registro	56,34	51,56
♦ Instituto Colombiano de Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas -IPSE	62,01	59,11
♦ Financiera Energética Nacional-FEN	80,59	79,68
♦ Comisión de Regulación de Telecomunicaciones- CRT	77,38	84,67
♦ Empresa Colombiana de Gas - ECOGAS	75,87	-
♦ Universidad Nacional Abierta a Distancia-UNAD	56,00	61,62
♦ La Previsora S.A. Compañía de Seguros	62,52	61,80
♦ Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	64,87	62,74
♦ Defensoría del Pueblo	66,35	67,35
♦ Departamento Administrativo de la Presidencia- DAPRE	75,56	67,97
♦ Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales	-	-
♦ Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- DIAN	58,16	59,02
♦ Caja Promotora de Vivienda Militar y de la Policía	81,01	-
♦ Departamento Administrativo de Seguridad-DAS	66,99	66,67
♦ Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo- FONADE	78,14	70,80
♦ Corporación Autónoma Regional del Río Grande de la Magdalena CORMAGDALENA	43,18	-

◆ Continuación... Resultados de la Encuesta ◆

ENTIDAD	Encuesta 2003 - 2004	Encuesta 2002 ¹
◆ Corporación Autónoma Regional del Tolima -CORTOLIMA	74,00	77,03
◆ Universidad del Cauca	-	-
◆ Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	75,33	-
◆ Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	56,07	62,88
◆ Corporación para el Desarrollo Sostenible de San Andrés-CORALINA	68,92	66,39
◆ Fondo Nacional del Ahorro- FNA	67,36	68,32
◆ Corporación Autónoma Regional de las cuencas de los ríos Negro y Nare-CORNARE	66,64	62,88
◆ Corte Constitucional	61,92	-
◆ Ministerio de Relaciones Exteriores	51,17	52,24
◆ Corporación Para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía Colombiana- CORPOAMAZONÍA	84,44	73,88
◆ Fiscalía General de la Nación	53,96	56,62
◆ Instituto Nacional de Salud-INS-	58,55	63,71
◆ Servicio Aéreo a Territorios Nacionales - SATENA	-	-
◆ Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria - DANSOCIAL	73,58	-
◆ Imprenta Nacional de Colombia	66,83	-
◆ Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas-SINCHI	77,57	71,61
◆ Ministerio del Interior y de Justicia	61,49	64,95
◆ Departamento Administrativo de la Función Pública	69,10	-
◆ Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca-CAR	66,22	61,27
◆ Corporación Autónoma Regional del Quindío -CRQ	64,39	66,20
◆ Financiera de Desarrollo Territorial S.A.-FINDETER	59,23	61,98
◆ Corporación Autónoma Regional del Cauca -CRC	57,27	64,43
◆ Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM	61,01	56,05
◆ Corporación Autónoma Regional de Santander -CAS	92,62	47,51
◆ Almacenes Generales de Depósito de la Caja Agraria y Banco Ganadero S.A. - ALMAGRARIO S.A.	-	-
◆ Fuerza Aérea Colombiana- FAC	68,07	75,12
◆ Empresa Colombia Telecomunicaciones S.A. E. S. P.	73,45	-
◆ Universidad de Caldas	-	-
◆ Superintendencia de Puertos y Transportes	61,28	54,44
◆ Corporación Autónoma Regional de la Guajira -CORPOGUAJIRA	71,24	77,57
◆ Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario- INPEC	60,45	59,62
◆ Corporación Autónoma Regional de Nariño-CORPONARIÑO	59,73	65,04
◆ Corporación para el Desarrollo Sostenible del Area de Manejo Especial la Macarena-CORMACARENA	74,65	72,18
◆ Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - UPTC	-	-
◆ Universidad de Córdoba	-	-
◆ Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental -CORPONOR	66,42	66,57
◆ Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	57,38	59,56
◆ Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior -ICETEX	58,25	56,93
◆ Corporación Autónoma Regional de Caldas -CORPOCALDAS	70,36	66,70
◆ Comisión Nacional de Televisión	71,57	75,98
◆ Registraduría Nacional del Estado Civil	65,11	57,00
◆ Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y Oriente Amazónico -CDA	62,38	70,83
◆ Consejo Superior de la Judicatura	62,08	57,39
◆ Instituto de Investigación e Información Geocientífica, Minero Ambiental y Nuclear-INGEOMINAS-	49,29	70,25
◆ Dirección Nacional de Estupefacientes	69,93	59,66
◆ Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John Von Newman-IIAP	-	65,33
◆ Policía Nacional	68,77	64,79
◆ Corporación Autónoma Regional de Boyacá -CORPOBOYACA	67,63	69,39

ENTIDAD	Encuesta 2003 - 2004	Encuesta 2002 ¹
◆ Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar-CSB	62,65	72,60
◆ Empresa Social del Estado Antonio Nariño	-	-
◆ Instituto Caro y Cuervo	61,95	-
◆ Agencia Nacional de Hidrocarburos	-	-
◆ Empresa Territorial para la Salud-ETESA	66,55	52,80
◆ Ministerio de Defensa Nacional	64,56	61,55
◆ Empresa Social del Estado Luis Carlos Galán Sarmiento	-	-
◆ Corporación para el Desarrollo Sostenible de la Mojana y el San Jorge CORPOMOJANA	67,44	74,31
◆ Corporación para el desarrollo sostenible del Chocó-CODECHOCO	62,75	53,32
◆ Instituto Nacional de Radio y Televisión-INRAVISION	-	51,19
◆ Empresa Social del Estado Francisco de Paula Santander	-	-
◆ Corporación Autónoma Regional de Sucre-CARSUCRE	59,65	69,05
◆ Universidad Popular del Cesar	-	-
◆ Cámara de Representantes	53,48	52,71
◆ Administración Postal Nacional- ADPOSTAL	44,48	50,45
◆ Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía-CORPORINOQUIA	62,75	66,73
◆ Instituto de Seguros Sociales-ISS	51,54	51,95
◆ Corporación Autónoma Regional del Cesar -CORPOCESAR	61,32	61,94
◆ Empresa Social del Estado Policarpa Salavarrieta	-	-
◆ Instituto Nacional de Vías -INVIAS	53,99	53,07
◆ Empresa Social del Estado Rafael Uribe Uribe	-	-
◆ Corporación Autónoma Regional del Guavio -CORPOGUAVIO	54,79	59,19
◆ Corporación Autónoma Regional del Magdalena-CORPAMAG	60,25	59,96
◆ Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla	-	-
◆ Corporación Autónoma Regional del Atlántico-CRA	72,01	83,46
◆ Fondo de Previsión Social del Congreso de la República-FONPRECON	63,83	60,31
◆ Empresa Social del Estado Rita Arango Alvarez del Pino	-	-
◆ Senado de la República	60,32	53,47
◆ Instituto Colombiano del Deporte- COLDEPORTES	61,41	58,89
◆ CAJANAL S.A. EPS	47,45	40,51
◆ Compañía de Informaciones Audiovisuales	-	65,42
◆ Corporación de Abastos de Bogotá S.A. - CORABASTOS	-	-
◆ Universidad Sur Colombiana de Neiva	-	-

Entidad ejecutora	DANE - Dirección de Regulación, Planeación, Estandarización y Normalización – DIRPEN	
Clase de investigación	Encuesta por muestreo probabilístico.	
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> • Producir información confiable que contribuya a un mayor conocimiento sobre el desempeño institucional de las entidades públicas, y que permita la formulación e implementación de acciones para su mejoramiento. • Obtener información sobre la percepción de los funcionarios públicos y empleados de entidades del nivel nacional, de diferentes niveles jerárquicos, sobre los procesos organizacionales de administración del recurso humano, contratación, y programación y ajuste presupuestal de sus entidades, así como sobre aspectos relacionados con la gestión y la motivación en la entidad. • Constituirse en un instrumento estadístico de periodicidad anual que permita medir la evolución del desempeño institucional del sector público. 	
Población objetivo	Los funcionarios públicos y empleados, con una antigüedad superior a un año, de las entidades de nivel central de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, organismos de control, Corporaciones Autónomas Regionales y las instituciones de investigación científica y ambiental ubicados en el nivel central.	
Cobertura	120 Entidades del nivel central, 34 Corporaciones Autónomas Regionales, 2 de investigación científica y ambiental	
Metodología de recolección de información	Auto diligenciamiento asistido, en el cual los informantes convocados recibieron una charla explicativa sobre los objetivos y estructura de la encuesta y luego, de manera individual, respondieron las preguntas de cada capítulo.	
Variables	<ul style="list-style-type: none"> • De estudio: percepción del funcionario frente a los siguientes temas: administración de personal, gestión de la entidad, motivación laboral, procesos de contratación, recursos humanos y programación y ajuste presupuestal. • De clasificación: área funcional, cargo, edad, tiempo de servicio. • Calculadas: tópicos de análisis de la Encuesta de Transparencia por Colombia para complementar el Índice de Integridad en las Entidades Públicas Nacionales. 	
Instrumento de recolección de la información	Cuestionario de lectura óptica que permite identificar la entidad y el área de desempeño pero no al entrevistado, guardando así la confidencialidad de la información. Se incluyen los siguientes capítulos: I. Datos de Control; II. Ubicación Laboral; III. Motivación; IV. Administración del Recurso Humano; V. Gestión de la Entidad; VI. Programación y Ajuste Presupuestal; VII. Contratación; VIII. Reporte de comportamientos indebidos (Nuevo); IX. Control social a la gestión de lo público (Nuevo); X. Rendición de cuentas (Nuevo)	
Período de referencia	La recolección de la información contenida en el cuestionario se refiere al desempeño institucional de cada entidad durante los últimos doce (12) meses	
Periodicidad de recolección de los datos	Anual	
Marco muestral	La lista de funcionarios con que se conformó el marco muestral se obtuvo a través de tres fuentes básicas: <ul style="list-style-type: none"> • Departamento Administrativo de la Función Pública • Registraduría Nacional del Estado Civil • Las Oficinas de Recursos Humanos en algunas de las entidades. 	
Diseño muestral	<p>Probabilístico, estratificado de elementos.</p> <p>Criterios de estratificación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cada una de las entidades se manejó como un estrato. • Se conformaron tres niveles al interior de cada entidad de acuerdo con el nivel jerárquico de los funcionarios. Ellos son: <ul style="list-style-type: none"> Nivel 1 Directivos, asesores y ejecutivos Nivel 2 Profesionales y técnicos Nivel 3 Operarios y administrativos <p>Método de selección: Muestreo Aleatorio Simple, MAS , al interior de cada estrato y nivel.</p>	
Tamaño de la muestra	<p>Para las entidades de nivel central</p> <p>Muestra Seleccionada 13.107</p> <p>Muestra Efectiva 10.526</p> <p>Total : 12.344</p>	<p>Para las Corporaciones Autónomas</p> <p>Muestra Seleccionada 4.657</p> <p>Muestra Efectiva 1.818</p>
Precisión de las estimaciones.	Coeficiente de variación estimado (cve) inferior al 5 %.	
Información producida	Resultados por entidad con el promedio de cada una de las preguntas del cuestionario.	

