



RESULTADOS 2004

RESULTADOS 2005

© **Corporación Transparencia por Colombia**

Colección Documentos Observatorio de Integridad - No. 7
Índice de Transparencia Nacional - Resultados 2004 y Resultados 2005
ISSN 1692 -1887 - Bogotá - Colombia - Diciembre 2006

Proyecto desarrollado con el apoyo de:



Con recursos del Fondo Especial Japonés



Embajada de los Países Bajos

CORPORACIÓN TRANSPARENCIA POR COLOMBIA

Junta Directiva

Andrés Echavarría Olano, Alejandro Linares Cantillo, Catalina Ortiz,
Guillermo Carvajalino Sánchez, Gustavo Bell Lemus, Juan Luis Mejía Arango,
Ramiro Santa García, Rubén Darío Lizarralde, Rodrigo Gutiérrez Duque y Rosa Inés Ospina Robledo.

Consejo Rector

Alejandro Linares Cantillo, Andrés Echavarría Olano,
Rodrigo Gutiérrez Duque, Rosa Inés Ospina Robledo y Gustavo Bell Lemus.

Directora Ejecutiva

Margareth Flórez

Coordinadora Área Sector Público

Marcela Rozo Rincón

Investigadoras Principales

Martha Elena Badel Rueda
Marcela Restrepo Hung

Investigadora Responsable

Índice de Transparencia Nacional

Ana María Páez Valencia

Asistentes de Investigación

Ana María Páez Morales, Fernando Augusto Segura Restrepo,
Martha Lilibian Pilonieta Albarracín, Sandra Milena Fúquene Piña

Asesoría Editorial

Jannette Bonilla T., José Miguel Hernández A.

Diseño gráfico

Victoria Peters R., Daniel Fajardo B.

Impresión

Gráficas Gilpor Ltda.

Corporación Transparencia por Colombia

Calle 92 No 16-30 - Oficinas 501 - PBX 622 65 62 - Fax 531 11 14

Correo electrónico: indice@transparenciacolombia.org.co

Sitio web: www.transparenciacolombia.org.co

Contenido

Presentación

Ante el cumplimiento de unos retos, surgen nuevas metas que el país debe pensar4

Un ejercicio de control social que mide
el riesgo buscando fortalecer la institucionalidad8
Significado de los factores en la medición de la transparencia institucional 10
Metodología de cálculo 12

Índice de las Entidades Públicas Nacionales

Factores e indicadores de medición 14
Resultados 2005..... 16
Resultados 2004..... 19
Consolidado 2005 - 2004 y 2003 22

Análisis

Las entidades nacionales muestran significativos
avances hacia una cultura de la transparencia en la gestión..... 25
Una mirada a los factores29
Resultados sectoriales: suma de individualidades 36

Opinión

La medición de los riesgos, un camino acertado para orientar
las políticas de mejoramiento CARLOS OSSA ESCOBAR..... 50
El Índice: un referente obligado desde la sociedad civil GUSTAVO BELL 52

Índice de las Entidades de Naturaleza y Régimen Especial

Factores e indicadores de medición 54
Resultados 2005 y 2004 57

Análisis

Entidades más visibles y en el camino de la autoregulación..... 58

Encuesta de Ambiente y Desempeño Institucional

Resultados 2005..... 65

Análisis

Funcionarios más críticos frente a su gestión 69

Ante el cumplimiento de unos retos, surgen nuevas metas que el país debe pensar

La mejora en los resultados generales del Índice no debe distraer nuestra atención frente a aspectos en los que aún hay importantes caminos por recorrer: contratación pública, gestión de los recursos humanos y una relación más efectiva con los ciudadanos, además de las alertas sobre la rama legislativa y las entidades nacionales con asiento en el nivel territorial.

Para la Corporación Transparencia por Colombia es satisfactorio presentar la cuarta publicación del Índice de Transparencia Nacional que incluye la valoración de una serie de condiciones institucionales que favorecen o previenen el surgimiento de riesgos de corrupción en las entidades públicas del orden nacional. Esta publicación contiene, por primera vez, los resultados del Índice para el año 2004 y para el 2005, como mediciones independientes, además de incluir un Índice de las *Entidades de Naturaleza y Régimen Especial*, grupo conformado por las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las Sociedades Públicas por Acciones, las Sociedades de Economía Mixta y las Empresas de Servicios Públicos.

Las calificaciones obtenidas por las entidades en estas dos vigencias demuestran avances importantes en sus esfuerzos por tomar medidas que les permitan blindarse contra la corrupción. El promedio en la calificación de las *Entidades Públicas*¹ subió trece puntos y debe resaltarse el hecho de que para el Índice 2005 la mejor calificación la obtiene la Superintendencia de Sociedades, seguida de la Contraloría General de la República, hecho que demuestra no solo los esfuerzos de estas entidades de control y vigilancia por mejorar su desempeño institucional, sino que marca la pauta para el resto de las entidades ya que, en sana lógica, deberían ser estos organismos los que siempre puntuearan en el Índice.

¹En la presente publicación nos referiremos a la categoría de *Entidades Públicas* para diferenciarla de las *Entidades de Naturaleza y Régimen Especial*, para las cuales se ha adaptado la metodología a fin de tener en cuenta sus características particulares.

La mejora en los resultados generales del Índice es un estímulo para Transparencia por Colombia, en la medida en que nos muestra que el propósito perseguido con el instrumento se ha logrado en muy buena proporción. Desde un inicio pretendimos poner en marcha una herramienta de control social que motivara un mejoramiento en la gestión institucional de las entidades públicas, y tanto los resultados como el proceso de interlocución con las entidades nos muestran que un muy importante número de ellas lo ha entendido así y ha usado la medición como herramienta para tomar decisiones de mejoramiento en su gestión.

Los retos pendientes

Son muchos los retos que esta nueva edición de resultados del Índice de Transparencia Nacional nos muestran. Debemos buscar otros ámbitos de la gestión pública también relacionados con riesgos de corrupción y que aún el Índice no incorpora, reevaluar el factor de Sanción que en la práctica no nos está aportando elementos ciertos de análisis y entender cómo una nueva generación de indicadores nos permite llegar más a las prácticas, superando los elementos formales frente a los cuales, es evidente, la mayoría de las entidades ya han hecho muy importantes avances. Además, los buenos resultados generales no deben distraer nuestra atención de aquellos aspectos donde aun hay importantes caminos por recorrer.

- **La rama legislativa sigue siendo materia de preocupación:** a pesar de haber registrado un aumento de más de 20 puntos entre 2003 y 2005, el Senado de la República aparece aún en nivel de riesgo medio, mientras que la Cámara de Representantes se mantiene en alto riesgo de corrupción.

- **Entidades nacionales ubicadas en el nivel territorial muestran un desempeño inferior al del resto del sector público nacional:** las universidades, las Empresas Sociales del Estado y las Corporaciones Autónomas Regionales siguen siendo entidades en las que las políticas de modernización del Estado y de lucha contra la corrupción deben entrar a actuar con mayor decisión.

- **Gestión del recurso humano:** resulta de particular interés revisar este tema no sólo por las brechas salariales sino por el insuficiente desarrollo de la meritocracia y del adecuado uso de la evaluación de funcionarios para los fines que se ha previsto. La calidad del recurso humano en el sector público, motivado y adecuadamente capacitado, es requisito fundamental para que se cumplan a cabalidad con los valores y principios de la moralidad en la administración pública.

- **La contratación pública es una esfera que sigue imponiendo a todos - Estado, sector privado y sociedad civil - inmensos retos en su depuración:** a pesar de todos los esfuerzos adelantados por aumentar su visibilidad (Decreto 2170/2002, SICE, Portal Único de Contrataciones), y aun cuando los resultados del Índice en esta materia son bastante buenos, es preciso adelantar esfuerzos por garantizar la confiabilidad de la

Son muchos los retos que esta nueva edición del Índice nos muestra. Debemos reevaluar el factor de Sanción y entender cómo una nueva generación de indicadores nos permite llegar más a las prácticas, superando los elementos formales frente a los cuales, es evidente, la mayoría de las entidades ya han hecho muy importantes avances



Debemos encontrar mejores maneras de evaluar los riesgos de corrupción en la contratación. 84% de los empresarios entrevistados en la Encuesta de Probidad 2006 indica que se abstuvo de participar en algún proceso contractual con el Estado por considerar que estos no permitían una competencia justa, eran complejos y se percibían politizados

información que se publica, ya que el seguimiento a estas herramientas nos ha mostrado que no es del todo confiable esta información.² Además, debemos encontrar mejores maneras de evaluar los riesgos de corrupción en la contratación, puesto que a pesar de los avances, el 84% de los empresarios entrevistados en la encuesta de Probidad 2006 indica que se abstuvo de participar en algún proceso contractual con el Estado por considerar que los procesos no permitían una competencia justa, eran complejos y se percibían politizados.³ Cómo medir las prácticas reales de la contratación más que los elementos formales es otro reto que nos queda hacia adelante.

• **Una nueva manera para medir a las entidades de naturaleza y régimen**

especial: es también motivo de satisfacción para la Corporación, presentar en esta publicación los primeros resultados del Índice de Transparencia para las entidades de naturaleza y régimen especial. Esta herramienta, que se puede considerar un Subíndice del Índice de Transparencia Nacional, es una adaptación metodológica del índice general, que hemos ajustado con el fin de recoger las particulares características de las entidades públicas incluidas en este grupo, que en muchos de sus elementos de gestión guardan similitud con empresas del sector privado, aun cuando en su operación manejan importantes montos de recursos públicos.

Desde la primera versión del Índice tuvimos siempre la insistencia por parte de estas entidades sobre la necesidad de diseñar algunos indicadores particulares que dieran cuenta de sus características, así como sobre la pertinencia de ajustar también la manera de medir aspectos que evaluábamos en las demás entidades públicas. Así lo hemos hecho, y hoy presentamos los resultados de esta nueva metodología para 23 entidades públicas de carácter comercial enfrentadas a la competencia en el mercado, resultados correspondientes a las vigencias 2004 y 2005. Estos resultados nos servirán como línea de base para observar hacia adelante la evolución de estas empresas en los indicadores evaluados y seguir diseñando nuevos elementos a medir que determinen riesgos de corrupción en estas entidades especiales.

Con la metodología adaptada los resultados de estas entidades son también satisfactorios. El promedio obtenido en el Índice es de 76.94 en 2004 y de 78.34 en 2005, sin ubicarse ninguna de estas entidades en riesgo alto o muy alto. Con estos resultados se podría señalar que estas entidades están en general bien blindadas contra los riesgos que mide el Índice, tienen en marcha dispositivos institucionales que les permiten protegerse y han venido adoptando medidas de gobierno corporativo que suplen de buena manera otras previsiones que tienen las demás entidades públicas y de las cuales ellos están exentos.

• **Mayor exigencia en la rendición de cuentas:** los resultados de estas entidades nos muestran que por su carácter especial no se encuentran suficientemente apropiadas de su responsabilidad de rendición de cuentas a los ciudadanos, dada su responsabilidad en el manejo de bienes y recursos públicos. El hecho de que muchas de ellas no presten servicios directos a los ciudadanos no las exime de su carácter público y, en este sentido,

² Ver Documento de Seguimiento al SICE y al Portal Único de Contratación. www.transparenciacolombia.org.co

³ Ver Confecámaras. Documentos de Coyuntura No.11. Encuesta probidad 2006.

los ciudadanos son un grupo de interés que debe conocer sobre sus actuaciones tanto como los accionistas, miembros de juntas directivas, clientes o proveedores. En este sentido, conviene que este tipo de entidades asuman el tema de interacción con los ciudadanos como un reto importante, adelantando ejercicios de rendición de cuentas que no se limiten a exposiciones unidireccionales desde el Estado hacia los ciudadanos sino que logren tener en consideración al receptor de la información para asegurarse que la entienden y la pueden utilizar de manera efectiva para efectos de ejercer control social. Esta búsqueda de la efectividad en la rendición de cuentas a los ciudadanos – más allá de la formalidad de la misma – es un reto que no solo se impone a este tipo de empresas sino también al resto de las entidades del sector público.

• **La contratación, un campo por explorar mejor:** otro tema en el que es preciso profundizar en el caso de estas empresas es, de nuevo, el de contratación. Los resultados en este aspecto son buenos para las empresas, con excepción de su responsabilidad de cumplimiento con los requisitos del SICE. Se debe resaltar que la mayoría de estas entidades están exentas de las disposiciones generales de la Ley 80/93 y sus decretos reglamentarios, entre otros temas en lo relacionado con la obligación de licitar o convocar públicamente los procesos de acuerdo con sus presupuestos, lo que hace que la visibilidad de estos procesos sea muy limitada. Creemos que el país debe pensar urgentemente en los riesgos asociados al amplísimo nivel de excepcionalidades que tiene la Ley 80 – que le quita completamente el carácter de estatuto de contratación que pretende tener – y tomar decisiones sobre unos mínimos básicos que le deben aplicar a toda entidad que administre recursos públicos, que deban ser recogidos en los reglamentos de contratación que se dan estas entidades especiales y que deberían prever, en nuestro concepto, que la información sobre la contratación se publicara en su totalidad, sin importar si el proceso de selección de contratistas haya sido objeto de licitación o concurso público. Este es un tema a abordar en el interminable trámite de los proyectos de reforma de la ley de contratación en el Congreso de la República, o en los reglamentos a la misma.

Todos los retos señalados dejan planteados importantes campos de acción tanto para el sector público como para la propia Corporación, por lo cual buscaremos el apoyo de muchos actores y expertos que desde la academia, la sociedad civil, el sector privado y por supuesto, desde el propio sector público, nos ayuden a presentarle al país un instrumento enriquecido para plantear nuevos desafíos a la institucionalidad pública colombiana en la lucha contra la corrupción.

Finalmente, agradecemos de manera especial el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo y la Embajada de los Países Bajos, sin cuyo concurso no habría sido posible presentar este resultado.

MARGARETH FLÓREZ

Directora Ejecutiva - Transparencia por Colombia

El hecho de que muchas de las entidades de naturaleza y régimen especial no presten servicios directos a los ciudadanos no las exime de su carácter público y, en este sentido, los ciudadanos son un grupo de interés que debe conocer sobre sus actuaciones tanto como los accionistas, miembros de juntas directivas, clientes o proveedores

Un ejercicio de control social que mide el riesgo buscando fortalecer la institucionalidad

En esta versión del Índice Nacional se presentan los resultados de los años 2004 y 2005 de 155 entidades públicas nacionales, y por primera vez, un Índice de Transparencia independiente para 23 entidades con régimen y naturaleza especial.

En un significativo avance metodológico y recogiendo las principales observaciones de las entidades evaluadas en las ediciones anteriores, esta edición del Índice permite observar y analizar la situación actual, las tendencias y los cambios que se han dado a lo largo de estos años.

Significado del Índice de Transparencia

- El ITN es la medida de las condiciones institucionales que favorecen o previenen los riesgos de corrupción en una entidad. Identifica, visibiliza y mide los escenarios institucionales donde se aumenta o favorece el riesgo de corrupción. Entendiendo riesgo de corrupción como la probabilidad de que se presenten prácticas corruptas en las entidades. Además, señala qué tan transparente es la entidad cumpliendo su misión, entregando información, ejecutando sus funciones y su presupuesto y controlándose internamente, entre otros aspectos.
- El ITN es el resultado de la medición de factores que construyen transparencia o permiten el surgimiento de riesgos de corrupción: visibilidad, sanción e institucionalidad, y gobierno corporativo para las entidades de naturaleza especial.
- El ITN no mide hechos de corrupción que sucedan en la entidad.
- El ITN busca contribuir a que la conciencia y la comprensión de los riesgos de corrupción –al interior de la entidad y en los ambientes ciudadanos interesados

- estimulen decisiones y avances que hagan más clara y transparente la vida institucional, más abierta a la ciudadanía, y por tanto, más protegida para enfrentar situaciones de riesgo de corrupción.

- El ITN parte de la premisa de que mejores condiciones de transparencia hacen más difícil y costosa la ocurrencia de hechos de corrupción. Una mayor visibilidad de la gestión de las entidades y de los procesos con los cuales operan, favorece el ejercicio de control social y permite que sus resultados sean sometidos a un juicio externo, disminuyendo la presencia de posibles riesgos.

¿Qué es el riesgo de corrupción?

Entendemos por riesgo de corrupción la probabilidad de que se presenten prácticas corruptas en las entidades. Este concepto se aplica a los ambientes o escenarios institucionales: si bien una práctica corrupta la ejecutan individuos, es la entidad la que favorece o no las condiciones que propicien, repriman o permitan tales prácticas.

Transparencia por Colombia elabora el ITN tomando como base los siguientes parámetros:

- El marco normativo determinado por leyes, decretos, resoluciones y directivas.
- La información que producen los organismos de control y otras entidades nacionales que evalúan la ejecución de políticas públicas
- La información oficial producida por las entidades

En este marco, los resultados del Índice dependen de la calidad y disponibilidad de la información pública.

Entidades evaluadas

Entidades	Número
Rama Ejecutiva	95
Entidades Autónomas (Banco de la República, Entes Universitarios, Corporaciones Autónomas Regionales, Comisión Nacional de Televisión)	47
Rama Legislativa (Senado y Cámara de Representantes)	2
Rama Judicial (Altas Cortes y Fiscalía)	6
Organismos de Control	4
Organización Electoral (Registraduría)	1
Empresas industriales y comerciales del Estado, Sociedades de economía mixta, Sociedades públicas por acciones, Sociedades de economía mixta y Empresas de servicios públicos domiciliarios	23
Total	178

Recolección de información

Para los ejercicios 2004 y 2005 se utilizaron nuevos elementos que permitieron obtener información más completa, clara y precisa.

- *Formulario digital*: con el fin de facilitar el proceso de sistematización de la información reportada, así como disminuir los errores en la transcripción.
- *Designación de un interlocutor en cada entidad*: responsable de recoger la información, consolidarla y enviarla a Transparencia por Colombia y ser el enlace para resolver inquietudes o solicitudes adicionales.
- *Interlocución con las entidades*: permitió una mejor comprensión de las entidades respecto del tipo de información solicitada y del equipo evaluador sobre la información recibida.
- *Entrega previa de las fichas técnicas y de los resultados*: cada entidad recibió sus resultados preliminares y pudo analizarlos y enviar sus observaciones previamente a la entrega final de los resultados.

Es importante resaltar la excelente disposición de la gran mayoría de las entidades evaluadas para entregar la información necesaria para el cálculo del Índice de Transparencia.

Encuesta de Ambiente y Desempeño Institucional

De otra parte, con el propósito de tener una interpretación más completa de la situación de cada entidad, los resultados del ITN pueden complementarse con los resultados de la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional que aplica el Dane, incluidos en esta publicación.

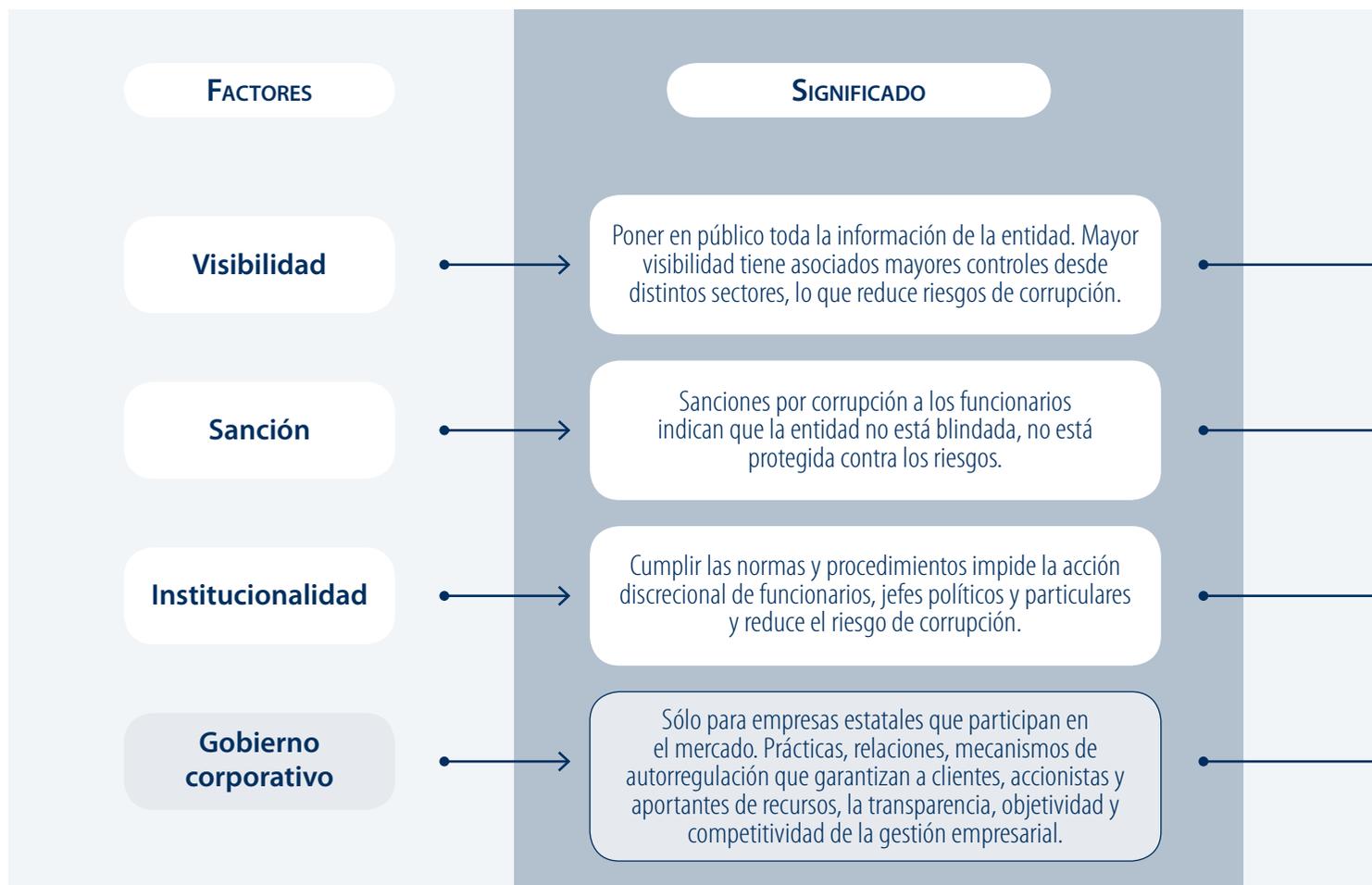
Ajustes en los indicadores

Como resultado de la interlocución con las entidades, para las mediciones 2004 y 2005 se realizaron cambios y ajustes en los siguientes indicadores:

- **Publicidad en contratación**: se eliminaron las variables de “publicidad en medios diferentes a la web” / Para las Entidades de naturaleza y régimen especial se eximen de la publicación del plan de compras cuando señalaron estar exentas de Ley 80/93
- **SICE**: no aplica registro del plan de compras para entidades exentas de ley 80/93
- **Riesgos en la contratación**: se eliminó la variable declaraciones desiertas sobre el total de la contratación
- **Riesgos en empleo público**: se definieron los siguientes grupos de entidades para el cálculo del indicador de brecha salarial:
 - Corporaciones Autónomas Regionales e Institutos de Investigación
 - Entidades descentralizadas – Establecimientos públicos
 - Ministerios - Departamentos Administrativos
 - Superintendencias
 - Organismos de Control y Ministerio Público
 - Universidades
 - Fuerzas Armadas
 - Empresas industriales y comerciales del Estado, sociedades públicas por acciones, sociedades de economía mixta y empresas de servicios públicos.
- **Sistemas de gestión de calidad**: se consideraron nuevas bases para el cálculo, especialmente la variable que mide el porcentaje de avance de la entidad en la implementación del sistema.
- **Disponibilidad de información**: se eliminó la variable de información sobre “saneamiento contable”.



Significado de los factores en la medición de la transparencia institucional



El sentido del ITN

Es ofrecer información seria y sistemática, objetiva y comparable, para aumentar el conocimiento y la conciencia de los funcionarios, las organizaciones sociales y la ciudadanía sobre las condiciones de la entidad. Los factores e indicadores permiten identificar, visibilizar y medir las debilidades y las fortalezas institucionales.

La importancia de Internet

En varios de los indicadores del factor visibilidad se mide el aprovechamiento que la entidad hace de Internet. Dadas las ventajas de este instrumento para la visibilidad y el avance institucional son evidentes varias normas que orientan y obligan su uso. La información que se entrega a la ciudadanía en la página Web de la entidad es permanente y abierta a todos, puede ser actualizada de manera oportuna y permite una consulta múltiple. Además, hace posible la interactividad –recoger las opiniones y consultas de los ciudadanos hacia la entidad – y en algunos procesos de licitaciones y concursos permite hacer transparente y pública la información.



El Índice de Transparencia Nacional no mide:

Hechos de corrupción de las entidades, impacto de la gestión de las entidades, procesos de *Captura* del Estado definida como *los esfuerzos de agentes externos al Estado para incidir en las leyes, las políticas, y las regulaciones del Estado buscando su propia ventaja mediante el otorgamiento de ganancias privadas ilícitas a funcionarios del Estado.* (*Confronting the Challenge of State Capture in Transition Economies, Banco Mundial, septiembre 2001*)



Metodología de cálculo

El resultado final de cada entidad en el Índice de Transparencia Nacional corresponde al promedio de los resultados obtenidos en los factores evaluados, ponderados por el número de indicadores válidos en cada factor.

El Índice de Transparencia de las Entidades Públicas Nacionales tiene para la edición 2004, diez y nueve indicadores, y para la edición 2005, veinte, cuatro de los cuales son nuevos. El Índice de las entidades de régimen y naturaleza especial está compuesto por 21 indicadores para las dos ediciones, tres de ellos son indicadores específicos. La calificación final se presenta en una escala de 0 a 100 en donde 100 equivale al puntaje máximo y determina poco o ningún riesgo de corrupción y 0 corresponde a la calificación mínima y equivale a un riesgo muy alto.

Rangos de riesgo de corrupción

Se mantienen los mismos cinco grupos de niveles de riesgo de las mediciones anteriores. Sin embargo, para establecer los valores límites de cada rango, con base en los resultados de las mediciones anteriores, se definieron unos límites estándar a partir de la edición 2005. La ubicación de cada entidad en un rango de riesgo determinado depende no sólo del resultado propio sino también de los resultados de las demás entidades. Los rangos de riesgo son:

Bajo **de 86.33 a 100** La entidad alcanza un muy buen desempeño en el conjunto de los factores evaluados y presenta un bajo riesgo de corrupción

Moderado **de 73.67 a 86.32** La entidad tiene un desempeño susceptible de mejorar en todos los indicadores y factores medidos y por tanto su nivel de riesgo es controlable.

Medio **de 53.93 a 73.66** La entidad tiene un desempeño en el límite en los factores evaluados. Frente a las debilidades identificadas, requiere fortalecer su gestión de manera que pueda controlar y prevenir los riesgos de corrupción a los que está expuesta, según los datos del Índice

Alto y Muy alto **de 39.61 a 53.92 y de 0 a 39.60** La entidad presenta una situación muy grave. Requiere implementar urgentes y diferentes acciones para consolidar su institucionalidad, y avanzar en el control de los riesgos de corrupción que alertan los resultados del Índice.

Para establecer el corte de los grupos de riesgo se utilizó la técnica de análisis de conglomerados (con la técnica de cluster jerárquico y el método del vecino más lejano), que consiste en separar en un número de grupos prefijado (cinco en este caso) los resultados de tal manera que los valores más distantes queden en grupos diferentes y los cortes entre cada rango sean más significativos. Dentro del cluster se incluye el *valor ideal* que, por razones obvias, queda siempre ubicada en el grupo de riesgo bajo.

El *valor ideal*, 99.97 puntos para 2005, se obtiene tomando para cada indicador la mayor calificación obtenida por alguna de las entidades que participaron en el ejercicio. Cada entidad puede contrastar su calificación final contra este valor ideal.



ít'n

Índice de las Entidades Públicas Nacionales

Resultados 2004

Resultados 2005

Resultados consolidados

2003-2004-2005

Factores e indicadores de medición

VISIBILIDAD

Indicador	Descripción / Fuente de información / Periodo de referencia
1 Página web	Califica la estructura, contenido y facilidad de acceso al sitio web de la Entidad. <i>(Pagina Web de la Entidad / II Semestre de 2005- I Semestre de 2006)</i>
2 Sistema de quejas y reclamos	Califica la existencia y funcionamiento del Sistema de Quejas y Reclamos a través del Conmutador, la página web, la disponibilidad de una línea gratuita (018000) y seguimiento y monitoreo de las Quejas y Reclamos. <i>(Sondeo telefónico, Entidad y su Pagina Web. / II Semestre de 2005- I Semestre de 2006 e Informes 2004 y 2005)</i>
3 Publicidad en la contratación, y presencia en el Portal Único de Contratación (Entidades obligadas a aplicar la Ley 80 de 1993)	Evalúa el esquema y contenido de la información sobre Contratación disponible en la Pagina Web de la Entidad de acuerdo al decreto 2170 de 2002. Se revisa adicionalmente la presencia y actualización de información en el PUC. <i>(Página Web de la Entidad e Informes mensuales del PUC / II Semestre de 2005- I Semestre de 2006 / Informes del PUC a 31 de Diciembre de 2004 y 31 de Diciembre de 2005)</i>
Publicidad en la contratación, y presencia en el Portal Único de Contratación. (Entidades exentas de la Ley 80 de 1993)	Se tuvieron en cuenta las condiciones y estándares previstos en los respectivos manuales de contratación de cada entidad, identificando el número de actos o etapas contractuales que cada entidad debe publicar. <i>(Entidad / 2004 y 2005)</i>
4 Cumplimiento del SICE (Sistema de Información para la vigilancia de la Contratación Estatal)	Evalúa que las entidades se hayan registrado en el portal del SICE dentro de los plazos establecidos y que hayan publicado en el mismo su Plan de Compras y al menos un contrato objeto de esta obligación. <i>(Portal SICE / Revisión con corte a: 31 de Diciembre de 2004 y 31 de Diciembre de 2005 (Según la vigencia evaluada)</i>
Publicidad en la contratación, y presencia en el Portal Único de Contratación. (Entidades exentas de la Ley 80 de 1993)	Para aquellas entidades exentas de la aplicación de la ley 80, el indicador se calificó a partir de las variables; inscripción y registro de contratos. <i>(Portal SICE (Transparencia por Colombia) / Revisión con corte a: 31 de Diciembre de 2004 y 31 de Diciembre de 2005 (Según la vigencia evaluada)</i>
5 Rendición de cuentas a la ciudadanía	Evalúa que las entidades hayan realizado ejercicios de rendición de cuentas a la ciudadanía a través de su página web y de otros medios. <i>(Pagina web de la entidad / Entidad / II Semestre de 2005 - I Semestre 2006 / 2004 y 2005)</i>
6 Trámites	Verifica que la información sobre trámites este publicada en la página web de la entidad. Así mismo la posibilidad de realizar trámites en línea y que la entidad haya desarrollado procesos de racionalización, simplificación o eliminación de trámites. <i>(Pagina Web de la entidad / Entidad / II semestre 2005 – I Semestre 2006 y 2004 y 2005)</i>
7 Disponibilidad de información	Evalúa la cantidad de información suministrada por las entidades evaluadas como proporción del total de información solicitada por Transparencia para la construcción de los indicadores. <i>(TxC / 2004 y 2005)</i>

Nota: Para esta edición se retiraron los indicadores de: Esfuerzos Anticorrupción (visibilidad) Denuncias, indagaciones e investigaciones CGR (institucionalidad), Denuncias, indagaciones e investigaciones PGN (institucionalidad) y Cumplimiento del control de gastos generales y personal.

SANCIÓN

Indicador	Descripción / Fuente de información / Periodo de referencia
1 Agregado Fiscal	Califica la relación entre el número de fallos de responsabilidad fiscal proferidos por la CGR durante los tres años anteriores a la evaluación proporcional por cada diez funcionarios. (CGR/ 2002 - 2004 / 2003 - 2005)
2 Agregado Disciplinario	Califica la relación entre el número de fallos disciplinarios proferidos por la Procuraduría General de la Nación durante los tres años anteriores a la evaluación proporcional por cada diez funcionarios. (PGN / 2002 - 2004 / 2003 - 2005)
3 Monto de Fallos de Responsabilidad Fiscal	Califica la relación entre el valor de los fallos de responsabilidad fiscal proferidos por la CGR durante los tres años anteriores a la evaluación, como proporción del presupuesto de la entidad. (CGR / 2002 - 2004 / 2003 - 2005)
4 Sanciones de Control Interno Disciplinario*	Evalúa la relación entre el número de funcionarios sancionados por la oficina de control interno disciplinario respecto del número de funcionarios sancionados por organismos de control externos. (La Entidad y PGN / 2004 y 2005)

INSTITUCIONALIDAD

1 Riesgos en la Contratación (Entidades obligadas aplicación de la Ley 80 de 1993)	Califica con base en siete variables los riesgos de corrupción en la contratación, adoptadas de la metodología del SIRI de la CGR. (La Entidad / 2004 y 2005)
Riesgos en la Contratación (Entidades exentas de la aplicación de la ley 80 de 1993)	Califica los manuales internos de contratación y la existencia de medidas que garanticen condiciones de transparencia en la contratación. (La Entidad (Manuales Internos de Contratación) / 2004 y 2005)
2 Riesgos en el Empleo Público	Evalúa tres aspectos de la entidad: la relación entre el personal de apoyo respecto de planta de personal, la relación de contratistas por prestación de servicios respecto del total de planta de personal y la brecha salarial. (La Entidad / 2004 y 2005)
3 Meritocracia y Evaluación a funcionarios	Califica la existencia y aplicación de procesos de meritocracia para la selección de funcionarios de libre nombramiento y remoción, y la aplicación de evaluaciones de desempeño en todos los niveles. (La Entidad / 2004 y 2005)
4 Avances en el sistema de control interno	Califica con base en los resultados de la Encuesta Referencial aplicada por Función Pública a los avances en el Sistema de Control Interno. (DAFP / 2004 y 2005)
5 Cumplimiento de Planes de Mejoramiento	Califica el porcentaje de cumplimiento alcanzado por las entidades evaluadas en los planes de mejoramiento suscritos con la Contraloría. (CGR 2004 y 2005)
6 Administración de Riesgos*	Califica si las entidades realizan ejercicios de identificación de riesgos institucionales, particularmente en temas como presupuesto, contratación, control interno y recurso humano. (La Entidad / 2004 y 2005)
7 Evaluación de la Gestión de la entidad	Califica con base en los resultados del proceso auditor de la CGR, la evaluación de la gestión de las entidades. (CGR – Contralorías Delegadas Sectoriales / 2004 y 2005)
8 Declaración de Bienes y Rentas*	Evalúa el cumplimiento de las oficinas de Recursos Humanos respecto del registro de las Declaraciones de Bienes y Rentas de los funcionarios públicos, así como la verificación y actualización de las mismas. (La Entidad / 2004 y 2005)
9 Implementación de Sistemas de Gestión de Calidad*	Califica el cumplimiento en la implementación de Sistemas de Gestión de Calidad. (La Entidad / 2004 y 2005)

* Indicadores nuevos.



	Entidad	Visibilidad	Sanción	Institucionalidad	ITN 2005	
Riesgo Bajo	Superintendencia de Sociedades	91.86	100.00	92.65	93.90	
	Contraloría General de la República	99.00	86.25	91.23	93.14	
	Banco de la República	86.24	100.00	94.48	92.87	
	Ministerio de Hacienda y Crédito Público	88.68	100.00	88.11	90.69	
	Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA	95.43	97.50	82.83	90.56	
	Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES	96.33	100.00	82.04	90.14	
	Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	90.89	100.00	85.40	89.97	
	Auditoría General de la República	93.85	100.00	81.92	89.79	
	Superintendencia de Industria y Comercio	88.14	100.00	86.95	89.59	
	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN	94.60	97.50	81.71	89.38	
	Dirección Nacional de Derechos de Autor	89.64	100.00	83.25	88.84	
	Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC	93.58	97.50	81.15	88.77	
	Dirección General Marítima - DIMAR	89.06	100.00	82.29	88.20	
	Corporación Autónoma Regional de las cuencas de los ríos Negro y Nare - CORNARE	81.19	100.00	87.90	87.97	
	Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	85.00	100.00	84.54	87.80	
	Fuerza Aérea Colombiana - FAC	90.43	92.50	83.03	87.51	
	Comisión de Regulación de Telecomunicaciones - CRT	83.61	100.00	85.10	87.00	
	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF	85.91	92.50	84.72	86.69	
	Riesgo Moderado	Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	85.14	95.00	83.95	86.58
		Universidad Militar Nueva Granada	84.43	100.00	83.36	86.55
Superintendencia Bancaria		90.71	97.50	78.16	86.42	
Fondo de Garantías de Instituciones Cooperativas - FOGACOOP		86.55	100.00	81.39	86.23	
Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses		91.71	91.25	78.65	86.12	
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios		90.95	72.50	88.03	85.84	
Corporación Autónoma Regional de los valles del Sinú y San Jorge - CVS		73.75	100.00	90.29	85.73	
Ministerio de Minas y Energía		89.34	96.67	77.86	85.06	
Unidad Administrativa Especial de Información y Análisis Financiero		72.83	100.00	86.32	84.94	
Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA		89.05	91.25	78.86	84.91	
Ministerio de Educación Nacional		95.21	68.25	84.00	84.77	
Corporación Autónoma Regional del Tolima - CORTOLIMA		85.82	100.00	77.18	84.77	
Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior - ICETEX		88.71	95.00	77.08	84.73	
Armada Nacional		79.10	97.50	82.24	84.19	
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial		77.49	97.50	83.42	84.16	
Instituto Nacional de Cancerología		68.46	97.50	89.78	84.07	
Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional		93.31	72.50	81.43	83.92	
Ministerio de Defensa Nacional*		90.54	97.50	71.26	83.89	
Corporación Autónoma Regional de Defensa de la meseta de Bucaramanga - CDMB		80.91	72.50	90.77	83.67	
Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico - CRA		83.46	100.00	77.59	83.61	
Superintendencia de Subsidio Familiar	75.60	100.00	84.31	83.54		
Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional - Acción Social	82.12	100.00	74.71	83.27		
Superintendencia de la Economía Solidaria	81.90	100.00	77.77	82.80		
Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras Jose Benito Vives de Andreis - INVEMAR	77.92	100.00	79.49	82.75		
Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC	84.30	100.00	75.59	82.65		
Policía Nacional	86.86	73.75	82.27	82.17		
Hospital Militar Central	84.05	100.00	72.77	82.16		

* La calificación otorgada al Ministerio de Defensa Nacional corresponde a datos suministrados por el nivel central de la entidad. Cada una de las fuerzas armadas fue evaluada de manera independiente.

	Entidad	Visibilidad	Sanción	Institucionalidad	ITN 2005
Riesgo Moderado	Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACA	92.29	67.00	80.33	81.85
	Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia - CORANTIOQUIA	75.99	100.00	78.31	81.83
	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - UPTC	79.43	97.50	76.39	81.68
	Corporación Autónoma Regional de Chivor - CORPOCHIVOR	87.75	100.00	70.58	81.55
	Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR	82.70	78.75	81.74	81.48
	Club Militar	80.67	100.00	74.34	81.08
	Instituto Colombiano del Deporte - COLDEPORTES	70.81	97.50	81.32	80.88
	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	85.23	97.50	69.99	80.83
	Ministerio del Interior y de Justicia	79.81	72.50	84.87	80.63
	Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER	71.89	100.00	79.70	80.03
	Consejo de Estado	67.52	100.00	80.00	79.86
	Ministerio de Transporte	80.20	63.75	86.58	79.78
	Fondo de Garantías de Instituciones Financieras S. A. - FOGAFIN	60.55	100.00	89.02	79.78
	Ejército Nacional	76.33	97.50	73.75	79.70
	Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria - DANSOCIAL	70.26	63.33	92.35	79.63
	Departamento Nacional de Planeación - DNP	70.52	100.00	77.32	79.48
	Empresa Social del Estado Rita Arango Alvarez del Pino	81.07	100.00	69.09	79.46
	Superintendencia de Valores	81.43	100.00	71.04	79.44
	Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS	78.93	67.00	84.38	79.00
	Fiscalía General de la Nación	83.95	92.50	67.87	78.98
	Corporación para el desarrollo sostenible del Area de Manejo Especial la Macarena - CORMACARENA	83.33	100.00	68.52	78.94
	Consejo Superior de la Judicatura	68.64	72.50	89.33	78.72
	Ministerio de Cultura	81.96	78.75	75.99	78.63
	Instituto Nacional de Vías - INVIAS	93.77	73.75	68.92	78.58
	Defensa Civil Colombiana	85.23	72.50	75.68	78.53
	Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales. - IDEAM	85.37	100.00	63.64	78.52
	Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE	68.16	97.50	77.96	78.43
	Aeronáutica Civil	86.26	74.50	73.92	78.36
	Instituto Nacional de Salud - INS	61.81	96.67	85.08	78.34
	Corte Constitucional	61.92	100.00	80.00	78.21
	Corte Suprema de Justicia	61.92	100.00	80.00	78.21
	Universidad Nacional de Colombia	86.49	97.50	63.13	78.18
	Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas - SINCHI	65.07	100.00	81.91	78.17
	Instituto Nacional de Concesiones - INCO	80.36	100.00	67.44	77.89
	Corporación de la Industria Aeronáutica Colombiana - CIAC*	62.42	100.00	83.11	77.88
	Universidad Tecnológica de Pereira	74.16	84.25	77.72	77.78
	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC	80.43	73.75	77.25	77.68
	Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales	73.14	97.50	71.75	77.39
	Superintendencia de Puertos y Transportes	70.61	100.00	74.18	76.94
	Universidad de Córdoba	72.77	100.00	72.19	76.79
	Instituto Colombiano de Planificación y Promoción De Soluciones Energéticas - IPSE	73.38	100.00	71.49	76.69
	Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología -COLCIENCIAS	67.13	100.00	76.20	76.61
	Procuraduría General de la Nación	77.07	NA	82.42	76.49
	Agencia Nacional de Hidrocarburos	85.36	100.00	61.38	76.31
	Escuela Superior de Administración Pública - ESAP	75.00	96.67	70.10	76.10
	Universidad Nacional Abierta a Distancia - UNAD	62.73	100.00	75.64	75.99
	Registraduría Nacional del Estado Civil	73.72	73.75	78.39	75.83
	Superintendencia Nacional de Salud	80.68	100.00	63.96	75.81
	Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena - CAM	76.09	79.00	74.02	75.57
	Centro Dermatológico Federico Lleras Acosta	63.14	100.00	77.17	75.52
	Corporación Autónoma Regional del Atlántico - CRA	79.29	100.00	64.26	75.44
	Comisión Nacional de Televisión	73.19	73.25	77.43	74.99
	Corporación Autónoma Regional del Quindío - CRQ	86.81	72.50	66.65	74.87
	Corporación Autónoma Regional de Caldas - CORPOCALDAS	68.71	97.50	68.91	74.56
	Ministerio de Relaciones Exteriores	72.93	85.00	69.88	74.18
	Corporación para el desarrollo sostenible de San Andrés - CORALINA	80.52	100.00	55.97	73.85
	Universidad de Caldas	76.63	95.00	61.49	73.49
	Corporación Autónoma Regional del Río Grande la Magdalena - CORMAGDALENA	82.30	23.50	90.52	73.38

* Por un error involuntario del equipo del Índice, esta entidad fue incluida en el Índice de las Entidades Públicas y debería haber sido incluida en la medición de las Entidades de Naturaleza y Régimen Especial.



	Entidad	Visibilidad	Sanción	Institucionalidad	ITN 2005
Riesgo Medio	Ministerio de Protección Social	78.57	78.75	66.95	73.38
	Dirección Nacional de Estupefacientes	75.93	78.75	68.27	73.30
	Instituto Colombiano Agropecuario - ICA	75.71	97.50	60.49	73.22
	Corporación Autónoma Regional del Guavio - CORPOGUAVIO	79.55	100.00	55.93	73.01
	Superintendencia de Notariado y Registro	66.00	92.50	68.61	72.68
	Empresa Social del Estado Antonio Nariño	60.36	100.00	70.09	72.67
	Universidad Pedagógica	77.36	85.00	63.34	72.58
	Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG	68.29	100.00	65.98	72.55
	Departamento Administrativo de la Presidencia - DAPRE	76.36	97.50	58.23	72.43
	Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP	66.29	100.00	70.71	72.25
	Comando General de las Fuerzas Militares	73.22	100.00	59.93	71.78
	Contaduría General de la Nación	79.24	95.00	55.53	71.72
	Departamento Administrativo de Seguridad - DAS	75.94	78.75	63.69	71.37
	Corporación Autónoma Regional del Magdalena - CORPAMAG	60.94	90.00	75.33	71.37
	Archivo General de la Nación - AGN	76.06	100.00	56.85	70.74
	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	69.09	86.75	63.80	70.58
	Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía - CORPORINOQUIA	73.57	56.75	73.98	70.39
	Empresa Social del Estado Luis Carlos Galán Sarmiento	70.10	100.00	55.70	69.60
	Instituto de Casas Fiscales del Ejército	67.38	100.00	60.06	69.56
	Empresa Social del Estado Rafael Uribe Uribe	69.46	100.00	55.65	69.35
	Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	71.90	100.00	55.54	69.31
	Instituto de Investigación e Información Geocientífica, Minero Ambiental y Nuclear - INGEOMINAS	61.30	100.00	61.20	69.00
	Ministerio de Comunicaciones	71.54	72.50	64.97	68.77
	Corporación Autónoma Regional del Dique - CARDIQUE	58.20	100.00	66.51	68.74
	Defensoría del Pueblo	67.93	85.00	61.21	68.32
	Empresa Social del Estado Francisco de Paula Santander	67.13	100.00	58.62	68.29
	Dirección General de Sanidad Militar	61.76	100.00	57.37	67.96
	Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO	66.92	100.00	56.64	67.27
	Senado de la República	79.95	56.25*	63.31	67.08
	Corporación Autónoma Regional del Cesar - CORPOCESAR	70.93	56.25	66.64	66.06
	Universidad Sur Colombiana de Neiva	87.93	85.00	40.17	65.85
	Corporación para el desarrollo sostenible del Urabá - CORPOURABA	53.89	100.00	58.86	65.35
	Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental - CORPONOR	56.29	100.00	63.68	64.84
	Corporación para el desarrollo sostenible del Chocó - CODECHOCO	62.88	100.00	58.47	64.80
	Fondo de Previsión Social del Congreso de la República - FONPRECON	70.53	61.75	61.09	64.53
	Instituto Colombiano de Desarrollo Rural - INCODER	52.10	100.00	58.33	64.48
	Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt	50.00	100.00	58.89	64.15
	Instituto Colombiano de Antropología e Historia	64.53	100.00	47.36	62.81
	Corporación para el desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía Colombiana - CORPOAMAZONÍA	48.17	100.00	65.07	62.38
	Corporación Autónoma Regional de Sucre - CARSUCRE	63.05	100.00	48.77	62.12
	Universidad del Cauca	64.99	90.00	49.72	61.71
	Corporación Autónoma Regional del Cauca - CRC	60.44	62.75	59.68	60.56
Corporación para el desarrollo sostenible de la Mojana y el San Jorge - CORPOMOJANA	46.60	100.00	53.29	58.20	
Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar - CSB	35.10	100.00	62.13	58.15	
Empresa Social del Estado Policarpa Salavarrieta	47.96	100.00	45.74	57.37	
Universidad Popular del Cesar	52.67	72.50	53.83	57.16	
Riesgo Alto	Instituto Caro y Cuervo	53.61	100.00	30.64	50.06
	Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John Von Newman - IIAP	51.23	100.00	25.62	49.03
	Corporación para el desarrollo Sostenible del Norte y Oriente Amazónico - CDA	30.36	100.00	45.04	48.31
Riesgo M. Alto	Cámara de Representantes	45.60	62.00	35.79	44.41
	Corporación Autónoma Regional de la Guajira -CORPOGUAJIRA	29.38	ND	34.71	32.05
	Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla	17.07	ND	12.81	14.94

** Esta entidad fue evaluada en el factor sanción, teniendo en cuenta únicamente los funcionarios administrativos y no los funcionarios de la Unidad de Trabajo Legislativo-UTL.

	Entidad	Visibilidad	Sanción	Institucionalidad	ITN 2004
Riesgo Bajo	Ministerio de Hacienda y Crédito Público	95.09	97.50	88.72	92.91
	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN	94.60	97.50	86.51	91.80
	Banco de la República	86.24	97.50	93.29	91,70
	Superintendencia Bancaria	95.86	78.75	92.96	91.04
	Superintendencia de Sociedades	92.86	100.00	83.61	90.85
	Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	92.29	95.00	86.29	90.33
	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	92.07	100.00	85.86	89.37
	Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES	86.85	97.50	87.04	89.17
	Superintendencia de Industria y Comercio	88.67	100.00	85.32	89.07
	Contraloría General de la República	94.24	78.75	89.29	88.85
	Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	85.00	100.00	87.56	88.70
	Dirección Nacional de Derechos de Autor	95.79	100.00	76.92	88.10
	Auditoría General de la República	91.82	100.00	75.32	87.68
Riesgo Moderado	Comisión de Regulación de Telecomunicaciones - CRT	81.23	100.00	84.64	85.95
	Dirección General Marítima - DIMAR	89.06	100.00	76.08	85.90
	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF	81.58	92.50	86.16	85.81
	Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior - ICETEX	84.26	92.50	83.66	85.74
	Corporación Autónoma Regional de Defensa de la meseta de Bucaramanga - CDMB	75.42	100.00	86.78	85.38
	Superintendencia de Valores	88.52	100.00	75.36	84.58
	Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología -COLCIENCIAS	76.65	100.00	85.51	84.48
	Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA	85.90	97.50	75.78	84.08
	Fuerza Aérea Colombiana - FAC	85.67	92.50	77.73	83.76
	Corporación Autónoma Regional del Tolima - CORTOLIMA	80.08	100.00	78.12	83.45
	Ejército Nacional	78.71	97.50	80.50	83.42
	Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACA	87.52	100.00	73.53	83.38
	Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	78.98	96.67	81.82	83.19
	Ministerio de Defensa Nacional*	90.54	78.75	78.85	83.14
	Ministerio de Minas y Energía	96.49	72.50	76.75	83.13
	Unidad Administrativa Especial de Información y Análisis Financiero	81.16	100.00	77.86	82.93
	Fondo de Garantías de Instituciones Financieras S. A. - FOGAFIN	62.93	100.00	95.49	82.88
	Ministerio de Educación Nacional	94.64	68.25	79.79	82.83
	Superintendencia de Subsidio Familiar	75.60	100.00	82.34	82.66
	Corporación Autónoma Regional de los valles del Sinú y San Jorge - CVS	71.01	100.00	85.74	82.39
	Fondo de Garantías de Instituciones Cooperativas - FOGACOOOP	81.79	100.00	73.92	82.31
	Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC	81.92	100.00	73.79	82.30
	Corporación Autónoma Regional del Quindío - CRQ	75.86	100.00	81.14	82.23
	Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC	82.25	78.75	82.14	81.47
	Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico - CRA	78.70	100.00	76.50	81.27
	Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	76.62	97.50	77.12	81.23
	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	85.23	78.75	78.57	81.06
	Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE	77.68	97.50	73.52	80.10
	Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	88.57	100.00	64.91	79.96
	Universidad Nacional de Colombia	72.20	100.00	76.09	79.69
	Consejo de Estado	67.52	100.00	79.45	79.57

* La calificación otorgada al Ministerio de Defensa Nacional corresponde a datos suministrados por el nivel central de la entidad. Cada una de las fuerzas armadas fue evaluada de manera independiente.

	Entidad	Visibilidad	Sanción	Institucionalidad	ITN 2004
Riesgo Moderado	Consejo Superior de la Judicatura	71.02	72.50	89.93	79.29
	Departamento Nacional de Planeación - DNP	68.14	100.00	78.50	79.21
	Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales	75.52	97.50	73.17	79.16
	Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA	82.14	78.75	76.71	79.14
	Instituto Nacional de Vías - INVIAS	84.55	78.75	74.51	79.10
	Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia - CORANTIOQUIA	75.74	100.00	71.23	78.95
	Ministerio de Cultura	79.18	97.50	68.48	78.53
	Policía Nacional	77.33	73.75	81.77	78.45
	Universidad de Caldas	72.49	95.00	75.06	78.31
	Corporación Autónoma Regional de las cuencas de los ríos Negro y Nare - CORNARE	64.18	100.00	82.52	78.30
	Red de Solidaridad Social	82.98	95.00	65.80	78.28
	Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR	73.50	78.75	82.08	78.21
	Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	79.87	78.75	76.23	78.10
	Universidad Militar Nueva Granada	69.43	100.00	77.01	77.89
	Corte Constitucional	61.92	100.00	79.45	77.82
	Corte Suprema de Justicia	61.92	100.00	79.45	77.82
	Armada Nacional	83.86	85.00	68.80	77.76
	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	73.48	85.00	77.76	77.71
	Fiscalía General de la Nación	74.42	92.50	72.82	77.55
	Dirección Nacional de Estupefacientes	73.70	97.50	70.55	77.39
	Hospital Militar Central	72.15	100.00	69.77	77.01
	Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS	83.48	67.00	76.29	76.98
	Ministerio de Protección Social	76.19	92.50	69.81	76.94
	Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP	68.37	100.00	75.59	76.85
	Corporación Autónoma Regional de Chivor - CORPOCHIVOR	87.34	100.00	58.93	76.82
	Departamento Administrativo de Seguridad - DAS	68.80	97.50	72.69	76.69
	Superintendencia de Notariado y Registro	70.52	91.25	74.56	76.59
	Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales - IDEAM	79.41	100.00	62.10	76.46
	Ministerio del Interior y de Justicia	79.81	72.50	74.28	76.04
	Instituto Nacional de Salud - INS	72.04	78.75	77.86	75.90
	Instituto Nacional de Cancerología	60.12	85.00	83.72	75.69
	Superintendencia Nacional de Salud	71.16	100.00	67.02	75.49
	Superintendencia de la Economía Solidaria	70.04	100.00	70.90	75.42
	Aeronáutica Civil	64.41	80.75	81.83	75.19
Ministerio de Relaciones Exteriores	68.17	100.00	68.87	75.16	
Centro Dermatológico Federico Lleras Acosta	72.67	100.00	66.70	75.03	
Corporación Autónoma Regional del Río Grande la Magdalena - CORMAGDALENA	84.68	29.50	89.33	75.02	
Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena - CAM	78.21	86.00	68.01	74.97	
Instituto Colombiano Agropecuario - ICA	72.65	97.50	65.68	74.95	
Ministerio de Transporte	78.16	51.25	83.74	74.85	
Corporación para el desarrollo sostenible del Urabá - CORPOURABA	56.80	100.00	80.62	74.58	
Superintendencia de Puertos y Transportes	65.85	100.00	71.43	74.02	
Club Militar	71.14	100.00	65.61	73.96	
Riesgo Medio	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras Jose Benito Vives de Andreis - INVEMAR	69.58	100.00	63.92	73.40
	Instituto Colombiano de Planificación y Promoción De Soluciones Energéticas - IPSE	71.19	100.00	64.63	73.08
	Archivo General de la Nación - AGN	76.06	100.00	60.19	73.00
	Procuraduría General de la Nación	68.12	NA	84.45	72.86
	Defensoría del Pueblo	63.17	97.50	68.41	72.84
	Empresa Social del Estado Rita Arango Alvarez del Pino	65.36	97.50	66.66	72.67
	Universidad Nacional Abierta a Distancia - UNAD	62.55	100.00	67.87	72.67
	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC	71.33	73.75	72.84	72.47
	Ministerio de Comunicaciones	73.92	72.50	71.02	72.40
	Corporación para el desarrollo sostenible de San Andrés - CORALINA	68.86	100.00	63.77	72.26
	Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER	53.80	100.00	77.59	72.07
	Instituto Colombiano del Deporte - COLDEPORTES	61.86	73.25	80.14	71.95
	Registraduría Nacional del Estado Civil	69.19	80.00	69.75	71.70
	Instituto de Casas Fiscales del Ejército	60.37	100.00	70.87	71.69
	Departamento Administrativo de la Presidencia - DAPRE	71.81	78.75	67.75	71.56

	Entidad	Visibilidad	Sanción	Institucionalidad	ITN 2004
Riesgo Medio	Corporación Autónoma Regional del Atlántico - CRA	74.52	100.00	58.17	71.50
	Universidad Tecnológica de Pereira	67.01	79.00	72.18	71.31
	Contaduría General de la Nación	76.86	93.33	58.12	71.28
	Universidad Pedagógica	72.00	100.00	55.72	71.04
	Comando General de las Fuerzas Militares	66.08	100.00	60.73	70.97
	Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria - DANSOCIAL	65.49	63.33	77.95	70.67
	Comisión Nacional de Televisión	68.43	73.25	70.94	70.48
	Corporación Autónoma Regional de Caldas - CORPOCALDAS	59.19	96.67	70.09	70.28
	Instituto Colombiano de Antropología e Historia	64.53	100.00	63.27	70.27
	Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas - SINCHI	57.93	100.00	69.59	70.23
	Defensa Civil Colombiana	68.56	100.00	54.66	70.14
	Universidad Sur Colombiana de Neiva	78.64	92.00	51.74	70.13
	Instituto Colombiano de Desarrollo Rural - INCODER	52.10	100.00	74.29	69.95
	Instituto de Investigación e Información Geocientífica, Minero Ambiental y Nuclear - INGEOMINAS	58.92	100.00	64.54	69.94
	Corporación Autónoma Regional del Dique - CARDIQUE	53.44	100.00	72.80	69.80
	Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO	71.36	89.33	60.44	69.50
	Instituto Nacional de Concesiones - INCO	63.69	100.00	60.14	68.64
	Dirección General de Sanidad Militar	64.61	100.00	54.31	68.47
	Corporación de la Industria Aeronáutica Colombiana - CIAC*	52.90	100.00	70.22	68.35
	Corporación para el desarrollo sostenible del Área de Manejo Especial la Macarena - CORMACARENA	71.42	100.00	52.96	67.98
	Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG	61.57	100.00	57.64	67.30
	Agencia Nacional de Hidrocarburos	75.64	100.00	42.05	66.11
	Escuela Superior de Administración Pública - ESAP	58.33	71.67	70.72	66.06
	Fondo de Previsión Social del Congreso de la República - FONPRECON	70.06	92.50	49.04	65.93
	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	54.81	61.75	76.80	65.53
	Empresa Social del Estado Francisco de Paula Santander	64.75	100.00	53.23	65.50
	Corporación Autónoma Regional del Guavio - CORPOGUAVIO	63.46	100.00	49.52	65.28
	Universidad de Córdoba	48.29	100.00	62.14	65.01
	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - UPTC	58.14	78.75	64.08	64.98
	Corporación Autónoma Regional del Magdalena - CORPAMAG	58.56	90.00	62.96	64.42
	Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía - CORPORINOQUIA	70.90	39.50	69.81	63.83
	Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental - CORPONOR	51.53	96.67	61.35	63.42
	Corporación Autónoma Regional del Cesar - CORPOCESAR	52.12	86.00	63.65	62.89
	Empresa Social del Estado Luis Carlos Galán Sarmiento	51.06	100.00	54.52	62.82
	Universidad del Cauca	57.85	85.00	55.86	62.73
	Senado de la República	71.62	50.00**	58.89	61.16
	Corporación Autónoma Regional del Cauca - CRC	55.67	76.25	58.18	61.06
	Corporación para el desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía Colombiana - CORPOAMAZONÍA	50.20	100.00	53.77	60.09
	Universidad Popular del Cesar	52.67	72.50	58.94	59.49
	Instituto Caro y Cuervo	51.23	100.00	50.54	59.05
Empresa Social del Estado Antonio Nariño	43.93	100.00	46.21	56.69	
Empresa Social del Estado Rafael Uribe Uribe	43.98	100.00	44.96	56.19	
Corporación para el desarrollo sostenible de la Mojana y el San Jorge - CORPOMOJANA	35.31	100.00	57.81	56.09	
Cámara de Representantes	51.15	68.25	50.78	54.79	
Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt	40.00	100.00	44.22	54.67	
Riesgo Alto	Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John Von Newman - IIAP	54.63	100.00	23.67	53.19
	Corporación Autónoma Regional de Sucre - CARSUCRE	39.24	100.00	45.37	52.09
	Corporación para el desarrollo Sostenible del Norte y Oriente Amazónico - CDA	35.12	100.00	48.39	51.83
	Corporación para el desarrollo sostenible del Chocó - CODECHOCO	48.83	100.00	38.77	50.83
	Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar - CSB	32.06	100.00	41.58	47.97
	Empresa Social del Estado Policarpa Salavarrieta	34.15	100.00	33.58	44.87
Riesgo M. Alto	Corporación Autónoma Regional de la Guajira -CORPOGUAJIRA	29.38	ND	29.10	29.26
	Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla	17.07	ND	3.97	11.02

* Por un error involuntario del equipo del Índice, esta entidad fue incluida en el Índice de las Entidades Públicas y debería haber sido parte de la medición de las Entidades de Naturaleza y Régimen Especial

** Esta entidad fue evaluada en el factor sanción, teniendo en cuenta únicamente los funcionarios administrativos y no los funcionarios de la Unidad de Trabajo Legislativo-UTL.



Entidades Públicas Nacionales

Consolidado 2005 - 2004 y 2003

La siguiente tabla señala los cambios y las tendencias de las entidades durante este período. Se presenta por orden alfabético.

Entidad	ITN 2005	ITN 2004	ITN 2003
Aeronáutica Civil	78.36	75.19	74.08
Agencia Nacional de Hidrocarburos	76.31	66.11	54.00
Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional - Acción Social	83.27	NA	NA
Archivo General de la Nación - AGN	70.74	73.00	66.33
Armada Nacional	84.19	77.76	73.65
Auditoría General de la República	89.79	87.68	71.29
Banco de la República	92.87	91,70	74.09
Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	89.97	83.19	67.80
Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	83.92	91,12	64.76
Cámara de Representantes	44.41	54.79	49.90
Centro Dermatológico Federico Lleras Acosta	75.52	75.03	72.65
Club Militar	81.08	73.96	67.14
Comando General de las Fuerzas Militares	71.78	70.97	64.70
Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico - CRA	83.61	81.27	69.85
Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG	72.55	67.30	69.26
Comisión de Regulación de Telecomunicaciones - CRT	87.00	85.95	63.65
Comisión Nacional de Televisión	74.99	70.48	57.65
Consejo de Estado	79.86	79.57	66.43
Consejo Superior de la Judicatura	78.72	79.29	56.96
Contaduría General de la Nación	71.72	71.28	77.28
Contraloría General de la República	93.14	88.85	69.32
Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACA	81.85	83.38	55.26
Corporación Autónoma Regional de Caldas - CORPOCALDAS	74.56	70.28	57.65
Corporación Autónoma Regional de Chivor - CORPOCHIVOR	81.55	76.82	71.93
Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR	81.48	78.21	60.34
Corporación Autónoma Regional de Defensa de la meseta de Bucaramanga - CDMB	83.67	85.38	65.64
Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental - CORPONOR	64.84	63.42	58.33
Corporación Autónoma Regional de la Guajira - CORPOGUAJIRA	32.05	29.26	58.85
Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía - CORPORINOQUIA	70.39	63.83	49.62
Corporación Autónoma Regional de las cuencas de los ríos Negro y Nare - CORNARE	87.97	78.30	61.87
Corporación Autónoma Regional de los valles del Sinú y San Jorge - CVS	85.73	82.39	69.99
Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO	67.27	69.50	58.62
Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER	80.03	72.07	69.27
Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS	79.00	76.98	59.64
Corporación Autónoma Regional de Sucre - CARSUCRE	62.12	52.09	50.38
Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena - CAM	75.57	74.97	64.34
Corporación Autónoma Regional del Atlántico - CRA	75.44	71.50	44.75
Corporación Autónoma Regional del Cauca - CRC	60.56	61.06	59.98
Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia - CORANTIOQUIA	81.83	78.95	77.68
Corporación Autónoma Regional del Cesar - CORPOCESAR	66.06	62.89	48.75

Entidad	ITN 2005	ITN 2004	ITN 2003
Corporación Autónoma Regional del Dique - CARDIQUE	68.74	69.80	64.15
Corporación Autónoma Regional del Guavio - CORPOGUAVIO	73.01	65.28	46.41
Corporación Autónoma Regional del Magdalena - CORPAMAG	71.37	64.42	45.73
Corporación Autónoma Regional del Quindío - CRQ	74.87	82.23	60.29
Corporación Autónoma Regional del Río Grande la Magdalena - CORMAGDALENA	73.38	75.02	62.80
Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar - CSB	58.15	47.97	54.98
Corporación Autónoma Regional del Tolima - CORTOLIMA	84.77	83.45	62.80
Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC	82.65	82.30	65.77
Corporación de la Industria Aeronáutica Colombiana - CIAC	77.88	68.35	71.28
Corporación para el desarrollo sostenible de la Mojana y el San Jorge - CORPOMOJANA	58.20	56.09	52.28
Corporación para el desarrollo sostenible de San Andrés - CORALINA	73.85	72.26	62.51
Corporación para el desarrollo sostenible del Area de Manejo Especial la Macarena - CORMACARENA	78.94	67.98	58.62
Corporación para el desarrollo sostenible del Chocó - CODECHOCO	64.80	50.83	52.15
Corporación para el desarrollo Sostenible del Norte y Oriente Amazónico - CDA	48.31	51.83	57.25
Corporación para el desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía Colombiana - CORPOAMAZONÍA	62.38	60.09	61.34
Corporación para el desarrollo sostenible del Urabá - CORPOURABA	65.35	74.58	70.64
Corte Constitucional	78.21	77.82	61.46
Corte Suprema de Justicia	78.21	77.82	67.33
Defensa Civil Colombiana	78.53	70.14	69.68
Defensoría del Pueblo	68.32	72.84	63.29
Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP	72.25	76.85	60.39
Departamento Administrativo de la Presidencia - DAPRE	72.43	71.56	63.27
Departamento Administrativo de Seguridad - DAS	71.37	76.69	62.85
Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE	78.43	80.10	71.24
Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria - DANSOCIAL	79.63	70.67	60.89
Departamento Nacional de Planeación - DNP	79.48	79.21	75.44
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN	89.38	91.80	62.98
Dirección General de Sanidad Militar	67.96	68.47	70.33
Dirección General Marítima - DIMAR	88.20	85.90	77.96
Dirección Nacional de Derechos de Autor	88.84	88.10	78.29
Dirección Nacional de Estupefacientes	73.30	77.39	56.54
Ejército Nacional	79.70	83.42	66.80
Empresa Social del Estado Antonio Nariño	72.67	56.69	54.46
Empresa Social del Estado Francisco de Paula Santander	68.29	65.50	51.80
Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla	14.94	11.02	45.35
Empresa Social del Estado Luis Carlos Galán Sarmiento	69.60	62.82	53.11
Empresa Social del Estado Policarpa Salavarrieta	57.37	44.87	48.74
Empresa Social del Estado Rafael Uribe Uribe	69.35	56.19	47.05
Empresa Social del Estado Rita Arango Alvarez del Pino	79.46	72.67	43.91
Escuela Superior de Administración Pública - ESAP	76.10	66.06	64.80
Fiscalía General de la Nación	78.98	77.55	61.34
Fondo de Garantías de Instituciones Cooperativas - FOGACOO	86.23	82.31	70.71
Fondo de Garantías de Instituciones Financieras S. A. - FOGAFIN	79.78	82.88	70.92
Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales	77.39	79.16	63.18
Fondo de Previsión Social del Congreso de la República - FONPRECON	64.53	65.93	44.28
Fuerza Aérea Colombiana - FAC	87.51	83.76	59.49
Hospital Militar Central	82.16	77.01	67.39
Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas - SINCHI	78.17	70.23	60.49
Instituto Caro y Cuervo	50.06	59.05	54.21
Instituto Colombiano Agropecuario - ICA	73.22	74.95	74.08
Instituto Colombiano de Antropología e Historia	62.81	70.27	69.32
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF	86.69	85.81	67.87
Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior - ICETEX	84.53	85.53	58.01
Instituto Colombiano de Desarrollo Rural - INCODER	64.48	69.95	66.14
Instituto Colombiano de Planificación y Promoción De Soluciones Energéticas - IPSE	76.69	73.08	64.11
Instituto Colombiano del Deporte - COLDEPORTES	80.88	71.95	42.01
Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología -COLCIENCIAS	76.61	84.48	75.84
Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES	90.14	89.17	70.90
Instituto de Casas Fiscales del Ejército	69.56	71.69	64.75



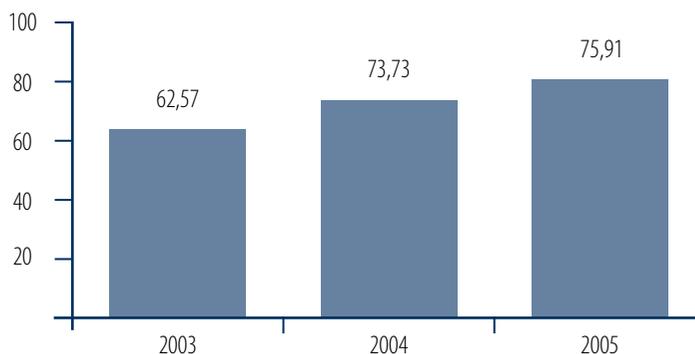
Entidad	ITN 2005	ITN 2004	ITN 2003
Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales.- IDEAM	78.52	76.46	67.56
Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt	64.15	54.67	64.46
Instituto de Investigación e Información Geocientífica, Minero Ambiental y Nuclear - INGEOMINAS	69.00	69.94	56.88
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John Von Newman - IIAP	49.03	53.19	56.35
Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras Jose Benito Vives de Andreis - INVEMAR	82.75	73.40	64.73
Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC	88.77	81.47	73.13
Instituto Nacional de Cancerología	84.07	75.69	69.72
Instituto Nacional de Concesiones - INCO	77.89	68.64	67.56
Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	86.12	81.23	71.06
Instituto Nacional de Salud - INS	78.34	75.90	61.28
Instituto Nacional de Vías - INVIAS	78.58	79.10	47.11
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA	90.56	84.08	69.79
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC	77.68	72.47	58.81
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	80.83	81.06	62.63
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	84.16	78.10	58.14
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	86.58	90.33	67.02
Ministerio de Comunicaciones	68.77	72.40	64.76
Ministerio de Cultura	78.63	78.53	64.77
Ministerio de Defensa Nacional	83.89	83.14	53.67
Ministerio de Educación Nacional	84.77	82.83	72.27
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	90.69	92.91	75.07
Ministerio de Minas y Energía	85.06	83.13	71.56
Ministerio de Protección Social	73.38	76.94	69.48
Ministerio de Relaciones Exteriores	74.18	75.16	61.36
Ministerio de Transporte	79.78	74.85	65.34
Ministerio del Interior y de Justicia	80.63	76.04	60.41
Policía Nacional	82.17	78.45	56.03
Procuraduría General de la Nación	76.49	72.86	65.36
Red de Solidaridad Social	NA	78.28	64.48
Registraduría Nacional del Estado Civil	75.83	71.70	57.34
Senado de la República	67.08	61.16	43.22
Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA	84.91	79.14	68.72
Superintendencia de Industria y Comercio	89.59	89.07	76.32
Superintendencia de la Economía Solidaria	82.80	75.42	70.65
Superintendencia de Notariado y Registro	72.68	76.59	64.14
Superintendencia de Puertos y Transportes	76.94	74.02	58.90
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	85.84	77.71	66.29
Superintendencia de Sociedades	93.90	90.85	76.60
Superintendencia de Subsidio Familiar	83.54	82.66	67.69
Superintendencia de Valores	79.44	84.58	77.75
Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	69.31	79.96	63.40
Superintendencia Financiera (Bancaria)	86.42	91.04	79.23
Superintendencia Nacional de Salud	75.81	75.49	69.25
Unidad Administrativa Especial de Información y Análisis Financiero	84.94	82.93	79.92
Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	87.80	88.70	67.63
Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	70.58	65.53	62.66
Universidad de Caldas	73.49	78.31	59.35
Universidad de Córdoba	76.79	65.01	58.40
Universidad del Cauca	61.71	62.73	62.79
Universidad Militar Nueva Granada	86.55	77.89	69.99
Universidad Nacional Abierta a Distancia - UNAD	75.99	72.67	63.50
Universidad Nacional de Colombia	78.18	79.69	70.31
Universidad Pedagógica	72.58	71.04	68.75
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - UPTC	81.68	64.98	58.40
Universidad Popular del Cesar	57.16	59.49	50.19
Universidad Sur Colombiana de Neiva	65.85	70.13	31.78
Universidad Tecnológica de Pereira	77.78	71.31	67.29

Las entidades nacionales muestran significativos avances hacia una cultura de la transparencia en la gestión

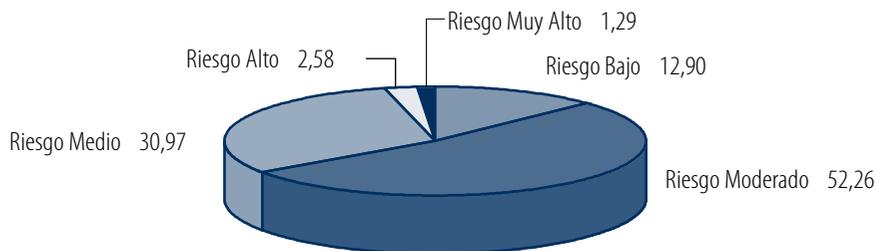
Con un incremento en el promedio general de 13 puntos entre 2003 y 2005, por primera vez veinte entidades se ubican en riesgo bajo de corrupción y se registran calificaciones superiores a los 80 puntos. Se presentan mejoras en los indicadores de visibilidad e institucionalidad.

Los resultados 2004 y 2005 señalan una tendencia positiva al subir su promedio de 62,57 puntos en 2003 a 75,91 en 2005. 38% de las entidades calificadas en 2005 alcanzan calificaciones superiores a los 80 puntos¹. Los resultados promedio superan los 70 puntos y representan incrementos de 13 y 2 para 2004 y 2005 respectivamente.

Gráfica 1
Índice Transparencia Entidades Públicas. Promedio 2003 - 2005



Gráfica 2
Niveles de riesgo



¹ Esta tendencia positiva se registra también en el año 2004 donde 41 entidades tienen calificación por encima de los 80 puntos.

Como lo indica la gráfica 2, por primera vez en la historia del Índice de Transparencia, veinte entidades de las 155 evaluadas, que corresponden a 12.9%, se ubican en riesgo bajo de corrupción y por tanto, en un alto nivel de transparencia. Así mismo, disminuye notablemente la presencia de entidades en riesgo alto y muy alto de corrupción, al pasar de 36 % en 2003 a 3.84%. De la misma manera, aumentan de manera significativa las entidades en riesgo moderado al pasar de 27% en 2003 a 52.26% en 2005.

La cuarta medición: hallazgos importantes

En esta, la cuarta versión del Índice se conjugan múltiples elementos que permiten tanto a Transparencia por Colombia como a las entidades evaluadas y al Gobierno nacional hacer una reflexión compartida a partir de los resultados y de algunas conclusiones extraídas de los mismos.

- **El grado de madurez y consolidación del Índice de Transparencia Nacional le ha permitido alcanzar gran parte de los objetivos propuestos:**

- a) el país cuenta con mayor información sobre la institucionalidad y la transparencia de la administración pública;
- b) se han identificado algunas de las causas para prevenir y controlar los riesgos de la corrupción;
- c) las entidades reconocen en este, un instrumento de evaluación técnico, independiente y propositivo;
- d) la medición ha ido más allá impulsando transformaciones institucionales, cambios en la cultura organizacional de las entidades que afectan los riesgos de corrupción y contribuyen a generar confianza ciudadana;
- e) la administración pública empieza a entender y valorar el control social;
- f) el alcance del Índice es limitado pero abre camino a la realización de diagnósticos o análisis más profundos

de los riesgos y exige que se identifiquen nuevas herramientas y espacios que complementen y afinen esta evaluación².

- **Se ha realizado una apuesta a una serie de factores que afectan directamente la institucionalidad y la gobernabilidad de las entidades públicas,** la cual

no pretende abordar todas las posibles tipologías de corrupción sino que se concentra en las condiciones institucionales que favorecen o desestimulan el surgimiento de riesgos asociados a la pequeña y mediana corrupción únicamente. En este aspecto, se ha logrado el interés y el compromiso de un número importante de entidades públicas del orden nacional que dada su apropiación y su comprensión del ejercicio de control, han asumido retos de mejoramiento que los resultados del Índice hoy nos muestran.³ También es un logro de la alta dirección de algunas entidades, que comprometida y reconociendo sus debilidades y fortalezas, ha reclamando una línea más articulada en esta materia. Igual reconocimiento merecen los jefes de las oficinas de control interno, los jefes de planeación, los secretarios generales, asesores de despacho que han venido implementando medidas asociadas a las reformas del Estado, tales como el gobierno electrónico, sistema de control interno, gestión de calidad. Reconocido el esfuerzo individual de las entidades y de impulso sectorial en algunos casos, tal vez se extraña un esfuerzo de políticas públicas de lucha

² Si el sistema de seguimiento y evaluación de la gestión pública SINERGIA funcionara eficazmente, sin duda se podrían orientar las estrategias de lucha contra la corrupción o líneas de acción del Estado Colombiano más certeramente. Se espera que la inyección de recursos superior a los US\$600.000 por el Gobierno Japonés contribuya a dicho propósito.

³ Transparencia por Colombia ha concentrado sus esfuerzos en la prevención de la corrupción a través del diseño de herramientas y metodologías que formen un círculo virtuoso que blinde a las personas, procesos y entidades de prácticas indebidas, deshonestas; en esas herramientas se destaca el Índice que busca identificar los espacios y procesos donde la poca visibilidad y las debilidades institucionales se constituyen en riesgos de corrupción y en tanto las entidades actúan directamente sobre ellos controlan o minimizan los riesgos ello no quiere decir que se controle la corrupción.

contra la corrupción más articuladas que aprovechen de mejor manera los resultados y pongan énfasis en los aspectos en los que aún hay espacio por mejorar, articulen esfuerzos dirigidos a atacar los riesgos en entidades nacionales que operan en el nivel territorial y busquen que los resultados alcanzados individualmente por un importante número de entidades se conviertan en un común denominador para todo el sector público nacional.

- **Inevitable indicar las grandes preocupaciones que persisten en materia de sanción, contratación pública, eficiencia y eficacia en la gestión de recursos de regalías, la salud y el medio ambiente y la Rama Legislativa** del país, aspectos que se analizan con más detalle al revisar los resultados sectoriales.

Algunos antecedentes

Sin embargo, para adelantar conclusiones es necesario reseñar rápidamente algunas de las dinámicas de la herramienta, las reacciones de las entidades públicas calificadas frente a sus resultados y las demás entidades y organismos involucrados en el proceso⁴. Durante años la herramienta se ha consolidado conceptual y metodológicamente, con la convergencia de múltiples actores.

Cuando Transparencia por Colombia hizo públicos los resultados del primer Índice Nacional a finales del año 2002, de las 88 entidades públicas del nivel nacional calificadas, sólo la empresa de interconexión eléctrica –ISA– alcanzó una calificación de 90 puntos. El 70% de las entidades estaban por debajo de los 70 puntos y 12 de ellas tenían calificaciones por debajo de 50 puntos, alertándose al país sobre las bajas calificaciones en entidades tan importantes como

la Cámara de Representantes, el Senado de la República y Ministerios como Transporte, Educación y Defensa. Así mismo, estos primeros resultados llamaron puntualmente la atención sobre cómo las debilidades en la visibilidad, la institucionalidad y sanciones de los entes de control, representaban riesgos de corrupción sobre los cuales las entidades debían desarrollar planes concretos de acción para corregir o prevenir situaciones irregulares o escenarios propicios para la corrupción.

Así mismo, la política de lucha contra la corrupción en el Gobierno Pastrana (1998-2002) se había orientado hacia dos líneas de acción: i) promover la prevención y ii) fortalecer las acciones de control y sanción. Para ello, se implementan herramientas como el Sistema de Información de Contratación Estatal de la Contraloría –SICE–, se crea el Portal del Estado Colombiano y se promueve la conectividad en las entidades públicas del nivel central a través de la Directiva 02 del 2000.

A partir de esta primera versión del Índice, comienza el reto para Transparencia por Colombia de evaluar o diagnosticar un tema tan complejo como la corrupción desde una puesta conceptual y técnica, dinámica, propositiva a partir de *información pública y objetiva de las propias entidades evaluadas* con una intención que va más allá de la medición: buscar desde la prevención, *aportar a la administración pública nacional elementos de mayor transparencia y fortalezas institucionales para prevenir la corrupción*. Para ello, se introdujo al ejercicio el concepto de *riesgo probabilidad o potencialidad* y se concentraron las causas –sin que ello quiera decir que no existan otras– en debilidades en la visibilidad e institucionalidad acompañadas de baja sanción o control.

Para el 2003 el gobierno nacional en cabeza de la Vicepresidencia de la República, y el Programa Presidencial de Lucha contra la Corrupción –hoy Programa de Modernización, Eficiencia y Lucha Contra la Corrupción–, abre un espacio de trabajo a Transparencia por Colombia, aportando a la

⁴ Transparencia por Colombia con el apoyo de la Embajada de Países Bajos realizó la sistematización del impacto del Índice en las entidades calificadas, acciones y políticas implementadas ver www.transparenciacolombia.org.co.



consolidación del Índice y en su momento de la Encuesta de Ambiente y Desempeño Institucional –fuente de información primaria sobre el tema desde la mirada de los funcionarios de las entidades evaluadas en el Índice-. Otros objetivos de esta alianza gobierno-sociedad civil, fueron diagnosticar y emprender hacia el futuro acciones de Estado frente a la inexistencia de información sobre el tema, el desconocimiento de los riesgos o potenciales problemas de que adolecen las entidades públicas evaluadas .

Los resultados de la segunda versión del Índice continúan preocupando: 123 entidades de las 156 evaluadas tenían calificaciones por debajo de los 70 puntos y a las alertas planteadas en el Índice anterior, se sumaron las Corporaciones Autónomas Regionales, algunas superintendencias, y nuevamente el Senado de la República y la Cámara de Representantes.

Sin embargo, al avanzar el Programa de Renovación de la Administración Pública algunas reformas verticales parece responder a los resultados del Índice 2003 y las advertencias allí planteadas. Tal es el caso del IFI, TELECOM, DRI, INCORA; la escisión del ISS, CAJANAL y ECOPEPETROL y las fusiones del Ministerio del Interior y Justicia, Salud y Trabajo y Desarrollo Económico.

Para conocer en detalle cada uno de los indicadores y la forma como estos se calificaron, consulte el documento metodológico completo en la página web: www.transparenciacolombia.org.co

El Índice y la actual política de lucha contra la corrupción

En este cuatrienio como en todos los anteriores gobiernos, se plantea la lucha contra la corrupción como una prioridad. El Gobierno Uribe propone desde el *Manifiesto Democrático* medidas para: a) la contratación pública, b) trámites, c) carrera administrativa⁵. Pero a esa política de lucha contra la corrupción se suman otras iniciativas de fortalecimiento institucional y desarrollos normativos cuyo impacto positivo si alcanzan a verse en los resultados del 2004 y 2005.

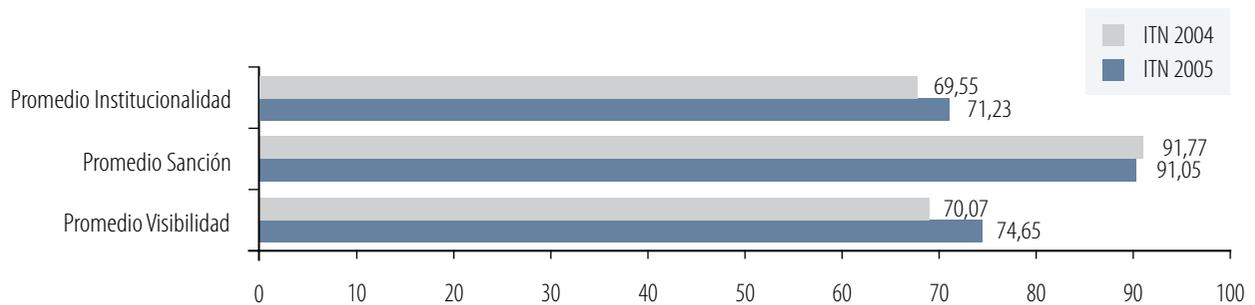
Los avances en la implementación de algunas de las reformas transversales del Estado en el Programa de Renovación de la Administración Pública (Conpes 3248/ Directiva Presidencial 10 de 2002) que tocan procesos estructurales necesarios para el funcionamiento de la administración pública, comunes a todos los sectores – gobierno electrónico, estrategia antitrámites, sistemas de información, control interno- han contribuido a controlar y minimizar los riesgos de corrupción, fortaleciendo la transparencia e institucionalidad de las entidades públicas. Sin embargo, no todas las reformas transversales propuestas han tenido el mismo desarrollo y por el contrario su implementación se ha ido quedando retrazada, generando un cuello de botella que preocupa enormemente a la medición, es el caso de la Gestión Jurídica y los sistemas de información, entre otros.

⁵ La Comisión Nacional de Moralización creada desde la Ley 190 de 1995 también retoma preponderancia dentro de la llamada política anticorrupción.

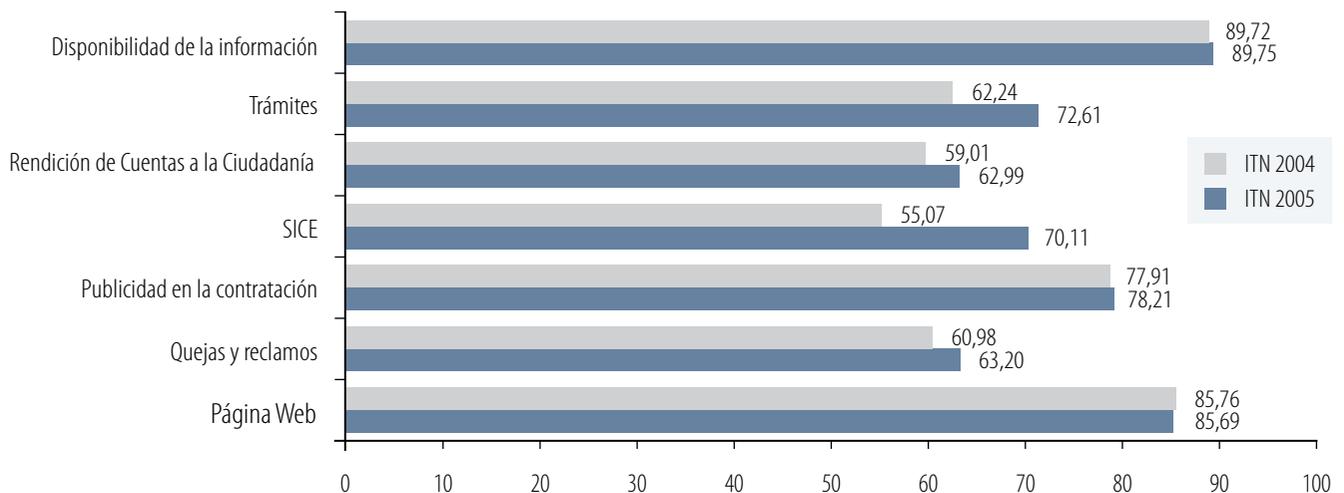
AVANCES EN LA VISIBILIDAD DE LA GESTIÓN PÚBLICA

Los resultados muestran para los dos últimos años una tendencia positiva en el comportamiento de los indicadores que componen el factor de visibilidad.

Gráfica 3
Promedio por Factores 2004 - 2005



Gráfica 4
Indicadores Factor Visibilidad



- **Página web:** desde finales de 2001 las entidades vienen implementando la conectividad y mejorando de manera consistente su funcionalidad y usabilidad. Los esfuerzos se concentran en ofrecer información pública completa, confiable y oportuna de la gestión de la entidad y sus funcionarios, entendiendo la importancia de este servicio para el fortalecimiento y la transparencia institucional. Así se evidencia en la calificación de 2004, con un promedio por encima de 84/100 en este indicador; y nuevamente en 2005, con un promedio de 85,69, siendo este el aspecto que muestra más avances en el factor visibilidad.

Sin embargo, en materia de publicidad en la contratación pública se debe ir más allá en la calidad y oportunidad de la información ofrecida en la web a los ciudadanos, por ser este uno de los temas cruciales en materia de riesgos de corrupción. Aunque las calificaciones vienen mejorando⁶ (al pasar de 64 puntos en 2003 a 77 en 2004 y a 78 en 2005), se requieren otros instrumentos de análisis y control. Transparencia por Colombia así lo ha comprobado a través de estudios de caso en los que se encontró que lo que se publica en la página y lo que reposa en los archivos de las entidades presenta diferencias.

- **Sistema de quejas y reclamos:** hace parte de los temas consagrados en el artículo 53 de la ley 190 de 1995. Su implementación ha sido lenta, entre otras razones porque algunas entidades “entendían” no estar obligadas a tener este sistema por razones de austeridad del gasto público. Pese a estas interpretaciones erradas, el indicador ha mejorado al pasar de un promedio de

55 puntos en 2003 a 63/100 en 2005. Llama la atención que 54 entidades tengan calificaciones por debajo de 50 puntos, dado que estas no disponen de líneas de atención de quejas y reclamos para la atención de la ciudadanía o, de tenerlas, no analizan los informes estadísticos que se producen o, no hay seguimiento a las quejas y reclamos.

Este es uno de los temas en los que no ha habido una clara política de implementación. Existen algunos esfuerzos aislados desde las entidades gubernamentales y de control como son el Programa Presidencial de lucha contra la corrupción y de la Contraloría General de la República y esfuerzos desde la sociedad civil como el que desarrolla Transparencia por Colombia.

- **Cumplimiento en el SICE:** es uno de los dos indicadores de visibilidad que tuvieron un crecimiento importante en 2005, cercano a los 16 puntos. Sin embargo, el SICE junto con el Portal Único de Contratación son herramientas cuya implementación y desarrollo han sido cuestionados y están por debajo de las expectativas de los proveedores del Estado y de la ciudadanía en general.

Las alarmas persisten: para 2004, 54% de las entidades obligadas a registrar en el SICE su plan de compras no lo había hecho. En 2005 cerca de 36% había incumplido dicho registro. Igual sucedió con el registro de los contratos, que pasó de un cumplimiento de 70% a 80% de las entidades evaluadas. Si bien, es evidente que las entidades se están esforzando por cumplir con estos registros y reportes, los resultados del Índice no alcanzan a identificar si esa información es completa, si corresponde al total de la contratación para la vigencia que deben reportar, si es la misma que se está publicando en las páginas de las entidades públicas, entre otros aspectos, que permitirían afirmar con mayor precisión que el uso del sistema está aportando a la transparencia en la contratación pública.

⁶ 100 de las entidades evaluadas en el Índice tienen presencia en el Portal Único de Contratación, pero solo 81 de las evaluadas tiene calificaciones por encima de los 70 puntos.

En este sentido, y dado que el objetivo último del SICE es disminuir las asimetrías en la información acerca de los precios en la contratación, en manos de la Contraloría General y del Gobierno Nacional está dar una respuesta efectiva al frecuente sobreprecio en las compras de las entidades públicas, particularmente bajo la modalidad de contratación directa, con el propósito de disminuir los riesgos de corrupción en los procesos de compra y venta de servicios que realiza el Estado⁷.

- **Racionalización de trámites:** es el otro indicador con un importante crecimiento en el factor visibilidad: más de diez puntos de 2003 a 2005. Puede explicarse por una serie de medidas adoptadas por el Estado⁸: ley 190 de 1995, el decreto 2150 de 1995, y ley 489 de 1998 ó Estatuto Básico de Organización y Funcionamiento de la Administración Pública (que le atribuyó al Departamento Administrativo de la Función Pública la responsabilidad de orientar la política de simplificación de trámites y la agenda interna para la automatización y racionalización de trámites - Conpes 3292 de 2004).

Los resultados en este tema han tenido una tendencia de crecimiento, al pasar de una calificación que no alcanzaba los 40 puntos a una de más de 62 en 2004 y 73 puntos en 2005. Sin embargo, 55 de las entidades calificadas no han implementado trámites en línea y 39 de ellas no han simplificado los trámites.

Rendición de cuentas a la ciudadanía

Teniendo en cuenta los recientes desarrollos normativos en relación con la entrega de información a la ciudadanía sobre los procesos de gestión de las entidades⁹, en términos generales, la administración pública está cumpliendo la formalidad requerida. Es importante señalar que las entidades han avanzado en la comprensión del concepto de la rendición de cuentas: en un principio las entidades consideraban que la información sólo se rendía a las entidades de control y/o a los superiores sectoriales.

Así, un poco menos de 60% de las entidades públicas del nivel central tuvo calificaciones superiores a 70 puntos y más de 70% hizo rendición de cuentas sobre de sus planes, programas y presupuesto, además publicó los informes de gestión en su página web.

Ahora bien, este avance debe fortalecerse pues si bien se realiza el proceso de rendición en un número no despreciable de entidades, el 46% de estas no evalúa el ejercicio, en términos del logro de los objetivos de comunicación propuestos y la interacción con la ciudadanía. Estas herramientas innovadoras en la gestión, deben lograr mayores niveles de articulación con los procesos administrativos de las entidades. Evaluar y revisar permite, de un lado, generar correctivos al ejercicio y, de otro lado y, quizás más importante, conocer la opinión de la ciudadanía frente a la gestión del gobierno.

⁷ Ver Documento de Seguimiento al SICE y el Portal Único de Contratación www.transparenciacolombia.org.co.

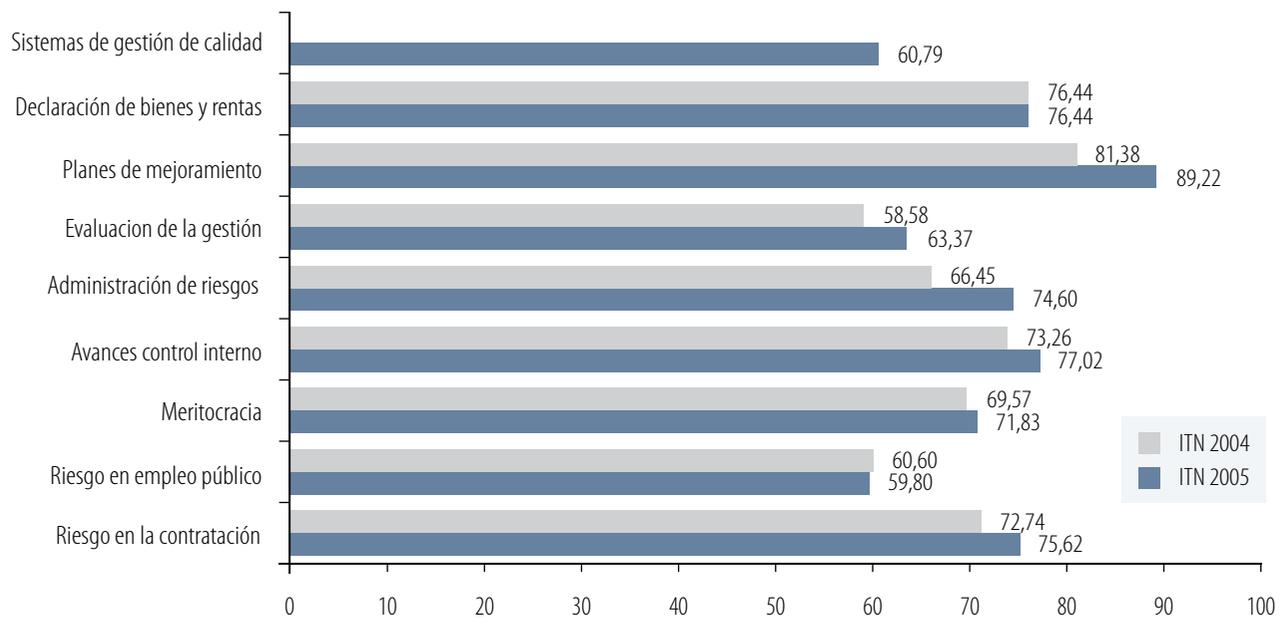
⁸ Con base en los artículos 83, 84, 95, 113 y 209 de la Constitución Política.

⁹ Es importante destacar la Guía para la Rendición de Cuentas elaborada por el Departamento Administrativo de la Función Pública. Este documento ha contribuido a la institucionalización del proceso.

INSTITUCIONALIDAD: IMPORTANTES AVANCES

Se han alcanzado objetivos,
pero el reto sigue siendo enorme

Gráfica 5
Indicadores Factor Institucionalidad



- Evaluación de la gestión de las entidades y cumplimiento de los planes de mejoramiento:** en estos dos indicadores implementados por la Contraloría General de la República como producto de las auditorías integrales, el incremento es de 10% entre 2004 y 2005. En 2004, 75 entidades tienen una calificación superior a 70 puntos¹⁰ y para el año siguiente sólo 18 entidades desmejoraron su calificación.¹¹

62% de las entidades que han suscrito planes de mejoramiento tienen un cumplimiento igual o mayor a 80% para 2004 y 2005. A partir de la Directiva Presidencial 08 de 2003, que ordena a las entidades el cumplimiento de los planes de mejoramiento, este tema parecería convertirse en una política del Gobierno en la lucha contra la corrupción.

¹⁰ Es decir que la calificación de la Contraloría está entre A11 y A 22, es decir feneamiento sin observaciones o con observaciones.

¹¹ Resultan preocupantes los resultados del Ejército Nacional, el Ministerio de Defensa y el DAS, la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad, todas ellas entidades del

Sector Defensa; igualmente ha desmejorado la evaluación del ente de control para el Ministerio de Protección Social y la Superintendencia de Salud, en el sector salud, y del Ictex, Colciencias, la Universidad de Caldas, la Universidad Nacional y la Universidad Pedagógica, en el sector educación.

- **Administración de riesgos ¹² y avances en control interno:** estos dos indicadores han tenido un impacto positivo en el fortalecimiento institucional de las entidades públicas y seguirán tomando preponderancia en la administración pública en los próximos años, porque se han empezado a introducir en la administración pública colombiana los sistemas de gestión de la calidad.

En el año 2005 más de 70% de las entidades calificadas cuentan con sistemas para administrar riesgos al interior de sus entidades. En este mismo año, en el tema de control interno, se registran 138 entidades con calificaciones superiores a 70/100 puntos, seis entidades más que en el 2004. Hay que tener en cuenta que esta evaluación la seguira consolidando la Función Pública hasta que las entidades asuman la implementación del Modelo Estándar de Control Interno.

- **Riesgos en la contratación:** este indicador ha mejorado levemente su calificación. Sin embargo, sigue siendo una de las preocupaciones del Índice de Transparencia Nacional. Las variables que pueden construirse con la información pública disponible sobre este tema no son suficientes para identificar riesgos potenciales en la contratación pública asociados a los siguientes aspectos: en la etapa previa, la estructuración misma del proceso, los estudios previos, y las debilidades en las especificaciones técnicas. Luego, en la elaboración de los pliegos se pueden sacrificar los niveles de exigencia al contratista o las condiciones de calidad. También hay riesgos de captura del Estado por parte de los contratistas en la elaboración de pliegos, de lo cual es casi imposible encontrar evidencia. Los contratos de interventoría y supervisión por lo general tienen las mismas deficiencias que el contrato principal y no logran garantizar la absoluta independencia técnica y jurídica respecto del contratista principal.

¹² Con respecto a este indicador, vale la pena recordar que fue denominado inicialmente “esfuerzos anticorrupción”, sin embargo, luego de algunos debates con las entidades calificadas, se decidió que el concepto presuponía *corrupción* y por ello se decidió para los siguientes ejercicios trabajar sobre *la administración de riesgos* en los procesos contractuales de recursos humanos y presupuesto.

- **Meritocracia y evaluación de funcionarios:** este es otro de los indicadores que no alcanza el desempeño deseado. Las entidades afirman que la selección de sus funcionarios se hace mediante procesos públicos y transparentes, teniendo en cuenta las competencias y habilidades, pero sigue presente la discrecionalidad en la contratación del recurso humano. Se cumple formalmente con las evaluaciones a los funcionarios pero dichos resultados no registran decisiones concretas y sustanciales que señalen que esta herramienta sea eficaz. No hay correlación alguna entre la existencia de la meritocracia y los procesos de evaluación planteados por las entidades. Adicionalmente, el servicio civil se encuentra en un “periodo de transición”, con la implementación de reformas que tratan de superar el vacío normativo y la gran inseguridad jurídica que ha vivido en los últimos años, Se ha creado la Comisión Nacional del Servicio Civil con más de 80.000 millones de pesos presupuestados para su funcionamiento el próximo año y se plantean cambios como el concurso público, acuerdos de gestión para niveles gerenciales y la regularización de las contrataciones.

Recientemente Koldo Echevarría¹³ realizó un diagnóstico sobre el servicio civil colombiano y entre los problemas encontrados destacó la ausencia de una estrategia de

Riesgos en el empleo público

Es necesario reconocer que este es un tema con muchas debilidades y sobre el cual no existe una política clara. 35% de las entidades evaluadas tiene calificaciones iguales o menores a 50 puntos, lo que significa que las brechas salariales en las entidades son un importante factor de riesgo, dada la existencia de regímenes salariales especiales y las diferencias de la clasificación en la estructura de personal en las entidades. Este aspecto se refleja también en los resultados de la Encuesta de Ambiente y Desempeño Institucional que se presenta en este documento.

¹³ Representante en Chile del Banco Interamericano de Desarrollo, BID.



largo plazo, un crecimiento inercial de las plantas de personal, un sistema complejo, heterogéneo y fragmentado, *con grandes diferencias en materia salarial y de requisitos*, debilidades y poca integración del sistema de información, temas sobre los que alertó el Índice en ediciones anteriores cuando tuvo que acudir directamente a las entidades públicas para diseñar la muestra de la encuesta de desempeño institucional.

- **Declaración de bienes y rentas de los funcionarios públicos:** esta medida, fundamentada en el Estatuto Anticorrupción, es retomada en la implementación de la Convención Interamericana contra la Corrupción como uno de los mecanismos para asegurar el control de la co-

rrupción. Las entidades están solicitando las declaraciones a sus funcionarios y las oficinas de recursos humanos están llevando registro de las mismas. Sin embargo un poco más de 40% de las entidades no hace seguimiento a estas declaraciones. La convención plantea recomendaciones al respecto y el Índice deja evidencia sobre la falta de seguimiento a este instrumento.

Son muchas las alertas que deben ser analizadas detenidamente por los organismos de control y el propio Gobierno Nacional en la búsqueda de medidas para prevenir y atacar los riesgos. Hay importantes avances, pero el reto sigue siendo enorme.



SANCIÓN: UNA MEDICIÓN PARA REVISAR

Es este un elemento fundamental en la lucha contra la corrupción, y de cierto modo la información más objetiva sobre el fenómeno. Queda abierto el debate frente al factor sanción que al mostrar un excelente desempeño no parece estar recogiendo la problemática real en ese tema, dado que la información suministrada es insuficiente.

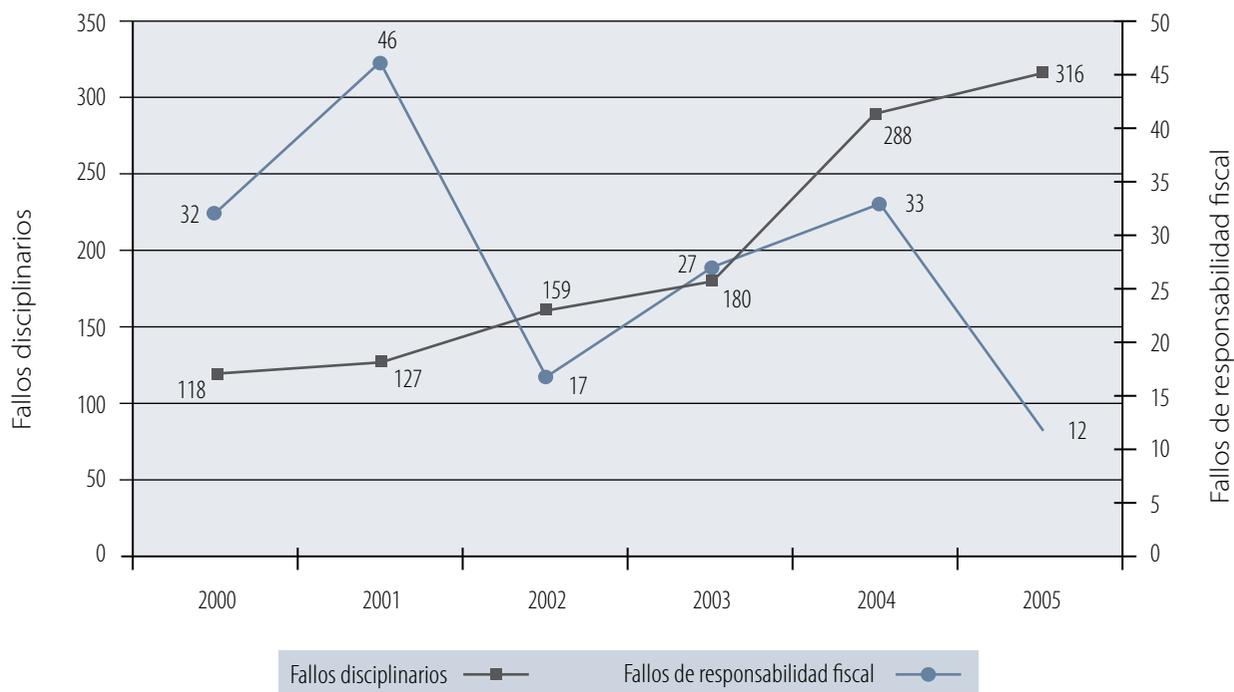
Las altas calificaciones parecieran partir de la premisa: *“si no hay sanciones no hay riesgos o no hay prácticas que sancionar por los organismos de control”*. No obstante, esa afirmación no resulta creíble y el poco o bajo nivel de sanción no puede tomarse como un indicador de ausencia de corrupción¹⁴, sino que obedece a la complejidad y clandestinidad del tema.

¹⁴ En Colombia distintos diagnósticos han venido insistiendo en los altos índices de impunidad, en los graves problemas de la administración de justicia e incluso en los alcances sistémicos de la corrupción, que también afecta a los propios organismos de control (Klitgaard, 2004).

Como se registra en la gráfica, el total de fallos disciplinarios de la Procuraduría General para el período 2000-2005 es de 1.195, con un incremento de más de 200%. Sin embargo, la responsabilidad fiscal muestra una tendencia opuesta: un total de 166 fallos, con un decrecimiento superior a 30% en 2005. Pocos fallos, buenos resultados. Esta edición del Índice incluye un indicador concertado con las entidades evaluadas, *las sanciones de control interno disciplinario*, vistas como un factor que contribuye a controlar y sancionar conductas indebidas dentro de las entidades. Para los dos

años evaluados se registran en las entidades 1.421 y 1.528 sanciones respectivamente, cifras bastante superiores al agregado de los fallos de la Procuraduría y la Contraloría de los últimos seis años, cuya lectura es positiva¹⁵.

Gráfica 6
Fallos disciplinarios vs. fallos de responsabilidad fiscal. 2000-2005



La sanción penal es aún más preocupante¹⁶: en 2001 se producen 62 actuaciones en procesos de responsabilidad penal, con 21 medidas de resolución de acusación por delitos contra la administración pública y la fe pública, en contra de funcionarios de entidades como Caprecom, DAS, Senado de la República, Cámara de Representantes, Aeronáutica Civil, ESAP y Fonprecon. Veinte de estas actuaciones son preclusiones del proceso por inexistencia de la conducta, 12 corresponden a autos inhibitorios y las

restantes son resoluciones mixtas. En 2002 las actuaciones se incrementan a 100, pero 42 de ellas inhibitorias, 14 son preclusiones y 11 decisiones mixtas, entre acusaciones y preclusiones de la acción penal. En 2003 se toman 73 decisiones en procesos por delitos contra la administración pública, 30 son inhibitorias y 14 decisiones de preclusión. En 2004 se registran 87 actuaciones, de las cuales, más de 50% son autos inhibitorios y preclusiones por atipicidad de la conducta.

¹⁵ En el Ejército Nacional se produce el 13 por ciento de las sanciones disciplinarias a nivel nacional en 2004 y el 22 por ciento en 2005.

¹⁶ A pesar de que no fue posible utilizar esta información en el Índice, es la primera vez que se logra obtenerla, a pesar de que ha sido solicitada a la Fiscalía General desde la primera edición del Índice.



Resultados sectoriales: suma de individualidades

Los resultados muestran la transición institucional del país, los avances en aspectos formales de cumplimiento y respeto a las normas y procedimientos, las reformas del Estado para administrar riesgos y prevenir prácticas corruptas, los esfuerzos aislados en algunas entidades y la respuesta de sectores con una tradición institucional que acoge las propuestas y medidas.

En general, la mayoría de las entidades públicas nacionales mejoraron sus calificaciones en el Índice, mostrando una tendencia notable que se confirma con el aumento en varios puntos en el promedio nacional, que pasa de 62.57 en el 2003 a 75.91 en el 2005.

Tabla 1
Entidades con los mejores resultados en el ITN 2005

Entidad	ITN 2004	ITN 2005
Superintendencia de Sociedades	90,85	93,90
Contraloría General de la República	88,85	93,14
Banco de la República	91,70	92,87
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	92,91	90,69
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA	84,08	90,56
Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES	89,17	90,14
Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	83,19	89,97
Auditoría General de la República	87,68	89,79
Superintendencia de Industria y Comercio	89,07	89,59
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN	91,80	89,38

Algunos de los mejores resultados corresponden a organismos de control: la Contraloría General de la República –con calificaciones superiores a los 90 puntos– y Auditoría General de la República. Este es un logro muy importante si se tiene en cuenta el rol que cada una de ellas desempeña en la lucha contra la corrupción en Colombia. Significa que se están dando condiciones institucionales muy favorables para ejercer su función de control.

Tabla 2
Entidades con mejor desempeño
en los Índices 2003,2004 y 2005

Entidad	ITN 2003	ITN 2004	ITN 2005
Superintendencia de Sociedades	76,60	90,85	93,90
Banco de la República	74,09	91,70	92,87
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	75,07	92,91	90,69
Dirección Nacional de Derechos de Autor	78,29	88,10	88,84
Dirección General Marítima - DIMAR	77,96	85,90	88,20
Superintendencia Bancaria	79,23	91,04	86,42

Especial reconocimiento merecen estas entidades por el notable y consistente desempeño, el cual les ha permitido mantenerse en los primeros lugares y con los mejores resultados en el Índice de Transparencia Nacional en los últimos tres años.

Tabla 3
Entidades que más incrementaron sus
resultados entre 2003 y 2005

Entidad	ITN 2003	ITN 2004	ITN 2005
Instituto Colombiano del Deporte - COLDEPORTES	42,01	71,95	80,88
Empresa Social del Estado Rita Arango Álvarez del Pino	43,91	72,67	79,46
Universidad Sur Colombiana de Neiva	31,78	70,13	65,85
Instituto Nacional de Vías – INVIAS	47,11	79,10	78,58
Corporación Autónoma Regional del Atlántico - CRA	44,75	71,50	75,44
Ministerio de Defensa Nacional	53,67	83,14	83,89
Fuerza Aérea Colombiana - FAC	59,49	83,76	87,51
Corporación Autónoma Regional del Guavio - CORPOGUAVIO	46,41	65,28	73,01
Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACA	55,26	83,38	81,85
Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior – ICETEX	58,01	85,74	84,73

El grupo está compuesto por entidades de diferentes sectores, las cuales, en su mayoría, pasaron de alto y muy alto riesgo de corrupción en 2003 a riesgo moderado y medio en 2005. Se destacan las altas calificaciones de la FAC, el ICETEX y el Ministerio de Defensa. Al igual que el importante salto dado por la ESE Rita Arango.

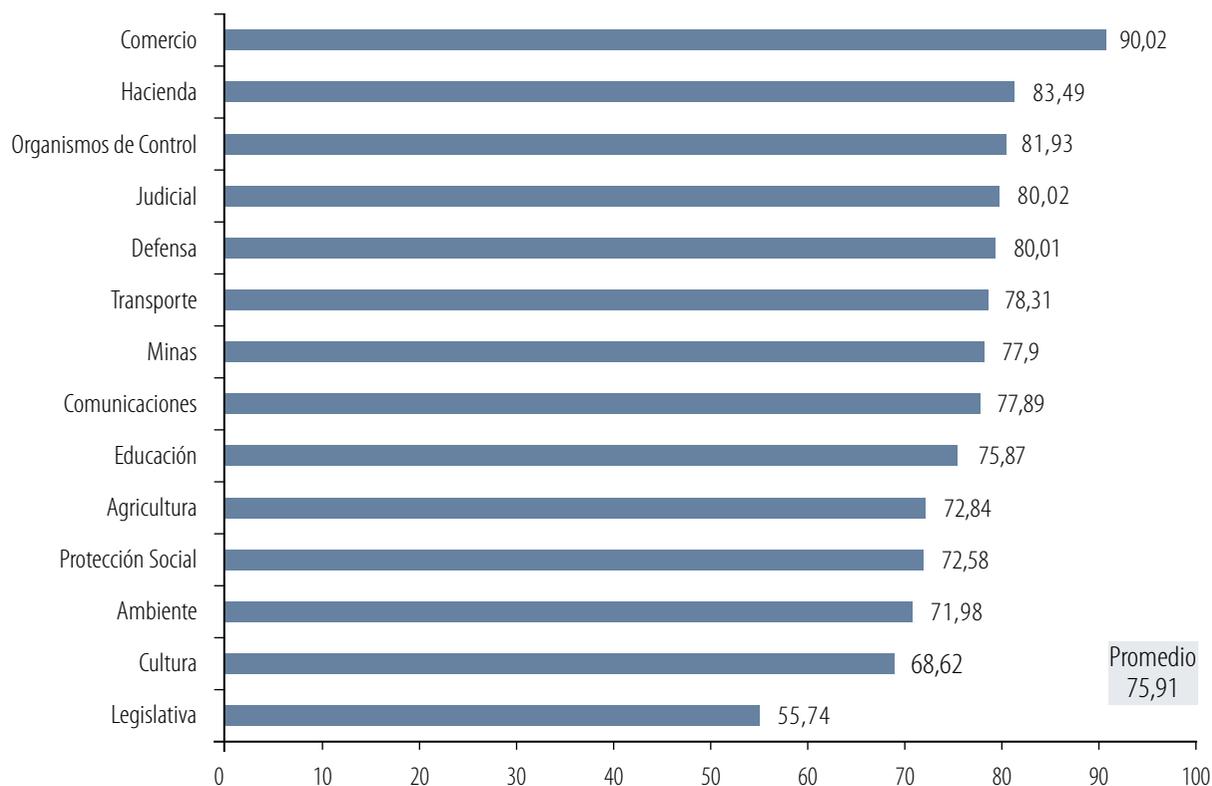


Tabla 4
Entidades con los más bajos resultados en el ITN 2005

Entidad	ITN 2004	ITN 2005
Corporación para el desarrollo sostenible de la Mojana y el San Jorge - CORPOMOJANA	56.09	58.20
Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar - CSB	47.97	58.15
Empresa Social del Estado Policarpa Salavarrieta	44.87	57.37
Universidad Popular del Cesar	59.49	57.16
Instituto Caro y Cuervo	59.05	50.06
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John Von Newman - IIAP	53.19	49.03
Corporación para el desarrollo Sostenible del Norte y Oriente Amazónico - CDA	51.83	48.31
Cámara de Representantes	54.79	44.41
Corporación Autónoma Regional de la Guajira -CORPOGUAJIRA	29.26	32.05
Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla	11.02	14.94

En este grupo preocupa el comportamiento consistentemente bajo de entidades como la Cámara de Representantes, de CORPOGUAJIRA y la Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla, que no logran mejorar sus calificaciones.

Gráfica 7
Promedio por sectores

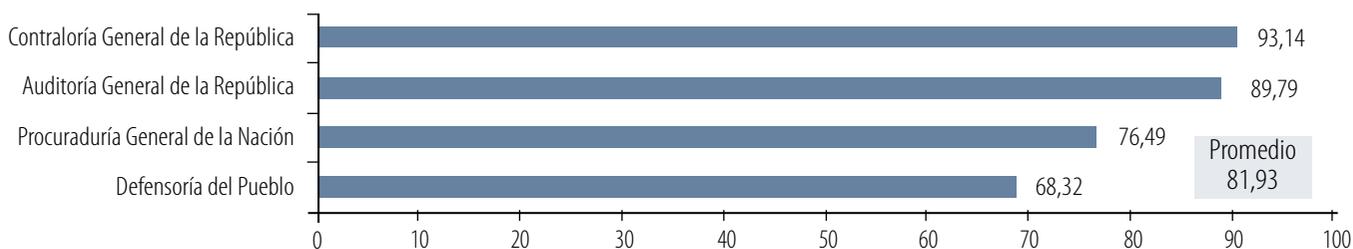


Liderazgo en los organismos de control y en el sector hacienda

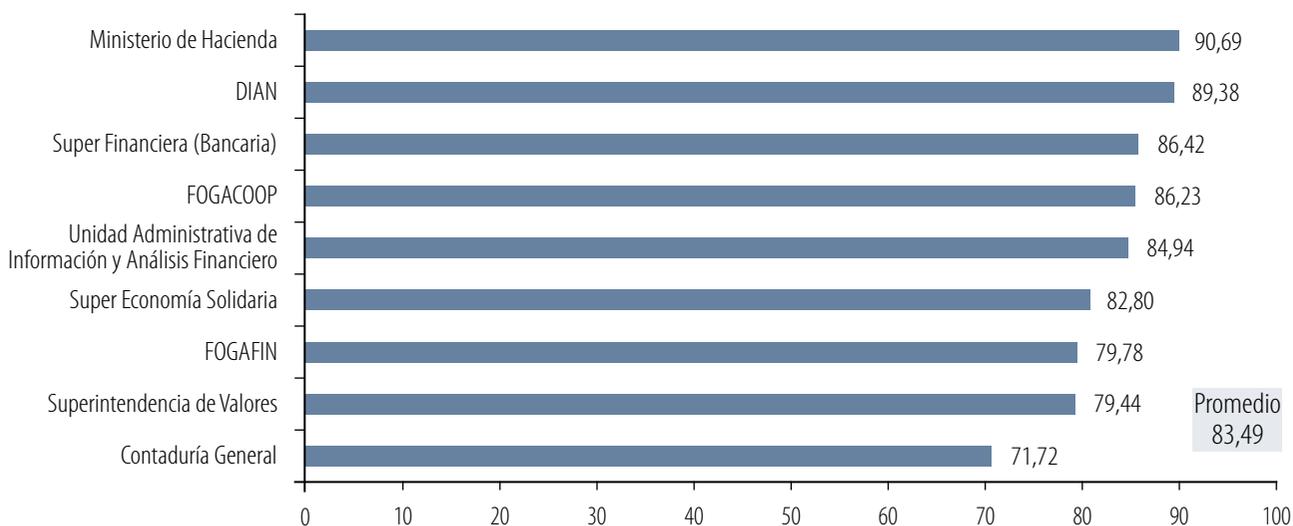
La Contraloría General ha venido haciendo en los últimos años énfasis en el control fiscal preventivo, abriendo espacios a la participación ciudadana¹⁷, avanzando en la implementación de sistemas como el SICE, publicando los resultados de las auditorías integrales y exigiendo a sus vigiladas el cumplimiento de planes de mejoramiento. En todo ello, es necesario reconocer el apoyo de la cooperación internacional.

Otro grupo de entidades con resultados destacables lo conforman las del sector Hacienda, cuya solidez institucional histórica siempre se ha reflejado en los resultados del Índice. Este grupo lo integran el Ministerio de Hacienda y Crédito Público¹⁸, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, y el Banco de la República, ente autónomo de carácter técnico, cuyos equipos de alta dirección, profesionales y técnicos se han apropiado del Índice y han valorado sus recomendaciones y alertas. Aunque no aparece en el grupo de las diez mejores, también registra muy buenos resultados la Superintendencia Financiera.

Gráfica 8
Organismos de Control



Gráfica 9
Hacienda y Crédito Público



¹⁷ Vale mencionar que durante el segundo semestre de 2005 Transparencia por Colombia y el equipo de profesionales del Índice trabajó en un taller permanente con la Contraloría General de la República y la Procuraduría General de la Nación, analizando la propuesta metodológica y conceptual del Índice de Transparencia y compartiendo disensos y consensos frente a la medición.

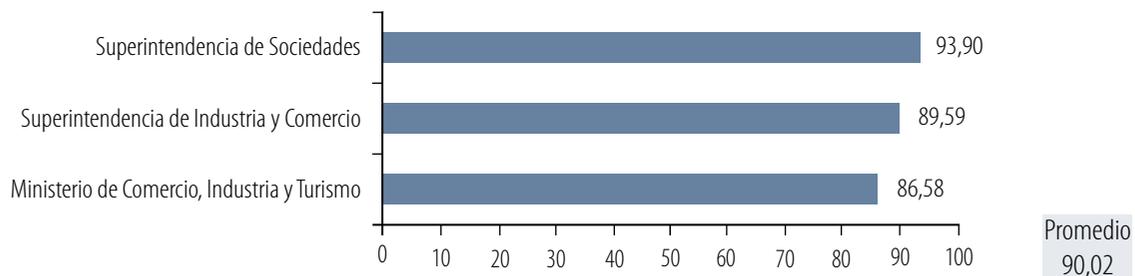
¹⁸ Es necesario resaltar que para 2004 el Ministerio de Hacienda y Crédito Público obtuvo la mejor calificación, 92,11 puntos, ubicándose en el primer lugar. Nuevamente entidades de este sector como la Superintendencia Financiera, la DIAN y el Banco de la República se ubican en bajo riesgo de corrupción con calificaciones cercanas a los 90 puntos.



Sector Comercio, Industria y Turismo: se ubica como sector en el *primer puesto con riesgo bajo*. Se destacan los resultados de los entes de supervisión y control: la Superintendencia de Sociedades y la Superintendencia de Industria y Comercio.

Entidades eminentemente técnicas con nuevas responsabilidades en la política económica y empresarial del país como quiera que temas estratégicos como el TLC, el impulso a políticas de calidad y competitividad, la protección a la libre competencia y los derechos de los consumidores, están bajo su responsabilidad.

Gráfica 10
Sector Comercio, Industria y Turismo



Los sectores de mayor riesgo

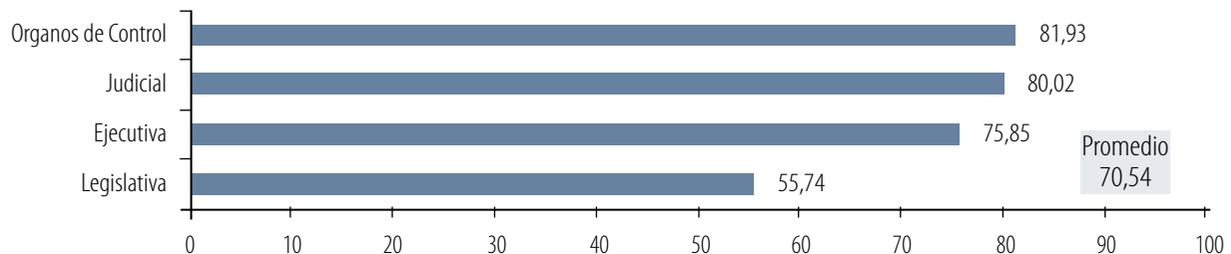
Infelizmente, los resultados más bajos que indican altos riesgos de corrupción se registran en los mismos sectores y entidades en los que el Índice de Transparencia viene señalando alertas desde hace cuatro años: la rama Legislativa, el sector de la Salud o Protección Social, el sector Medio Ambiente —especialmente las Corporaciones Autónomas Regionales—.

El Índice no es el único en evidenciar que allí están concentrados los mayores problemas: el estudio del Programa de Modernización y Lucha contra la Corrupción también ha identificado grandes problemas de corrupción particularmente en el sector salud y en las Corporaciones Autónomas Regionales. Frente a esta últimas se han intentado medidas como la meritocracia para los directores y el sistema de evaluación y seguimiento de la gestión en el Ministerio de Ambiente. No obstante, hasta ahora no se reflejan resultados en un número importante de Corporaciones y las acciones preventivas resultan insuficientes.

El análisis también señala que los resultados se relacionan con reformas administrativas reconocidas públicamente como ineficaces, como es el caso de la creación de las Empresas Sociales del Estado, y con acciones de rediseño institucional que parecen no consultar la realidad del país. Tal es el caso de la fusión de entidades como el INPA, INAT e INCORA, integradas en el INCODER, una “superentidad” en términos de tamaño, pero con la misma carga de ineficiencia de las tres entidades anteriores y con una gran concentración de funciones y responsabilidades en temas tan importantes para el país e históricamente sin resolver, como la reforma agraria.¹⁹

¹⁹ Otras de las metas no alcanzadas por el actual Gobierno es el manejo social del campo. Así lo señala en su Informe al Congreso. Tan solo se adjudicaron 54 mil hectáreas de las 150 mil que se esperaba adjudicar dentro del programa de reforma Agraria. Las causas son: demoras en avalúos catastrales, problemas administrativos en predios de extinción de dominio, baja capacidad institucional del Incoder y dificultades en el proceso de ejecución de los programas a través de la delegación de funciones a entes territoriales.

Gráfica 11
Promedio comparado entre Ramas del poder



Rama Legislativa: como se aprecia en la gráfica anterior, la rama legislativa es la que ocupa la posición más deficiente. Las cifras hablan por si mismas. Infortunadamente año tras año se repiten los malos resultados para la rama legislativa. No es posible perder de vista que habiéndose renovado anualmente los cuadros directivos del Congreso se encuentra que se siguen cometiendo de manera sistemática los mismos errores. Al parecer, existe la convicción de que por ser una rama independiente del poder público tienen la total facultad para actuar de una manera incontrolable enviando siempre un mensaje de desesperanza para la Nación.

Las expectativas de la ciudadanía frente al poder legislativo son de integridad y transparencia en todas sus actuaciones administrativas y legislativas, sin embargo, cada año los resultados demuestran problemas estructurales en estas instituciones que no son atendidos. A ello se suman situaciones que denotan gran debilidad institucional y falta de visibilidad en su gestión.

Los resultados de la Cámara de Representantes con 44,41 puntos en 2005 y el Senado de la República con un poco más de 67 puntos, alertan sobre la incapacidad de implementar en estos órganos algunas de las herramientas que la gestión pública moderna viene considerando en las transformaciones institucionales tales como el control

interno, la rendición de cuentas y en general la administración de riesgos. Estos resultados demuestran, una vez más, que se ha perdido la confianza en el buen actuar de la rama legislativa.

Rama Judicial: como es sabido, el manejo administrativo y financiero de las altas cortes está en cabeza del Consejo Superior de la Judicatura, y cuando el Índice revisa los aspectos de buena gestión en los procesos en esa entidad, todavía encuentra algunas dificultades frente a la altísima responsabilidad encomendada: deficiencias en el sistema de quejas y reclamos, y calificaciones en promedio por debajo de los 55 puntos en publicidad de la contratación. El desempeño de los procesos de esta entidad también ha sido evaluado por la Contraloría General a través de sus Auditorías –fenecimiento de la cuenta- con una calificación de 71 puntos para el 2005 pero con un cumplimiento del plan de mejoramiento que tan solo alcanza los 49 puntos.

Seguramente vale la pena reflexionar frente al control interno en las altas cortes y el papel del Departamento Administrativo de la Función Pública. Como se aprecia en los resultados únicamente el Consejo Superior de la Judicatura reporta avances en esa materia, mientras que las Cortes no reportan la aplicación de esta herramienta. La pregunta obligada es ¿realmente deben aplicar el control interno las altas cortes? Si se examina de manera general

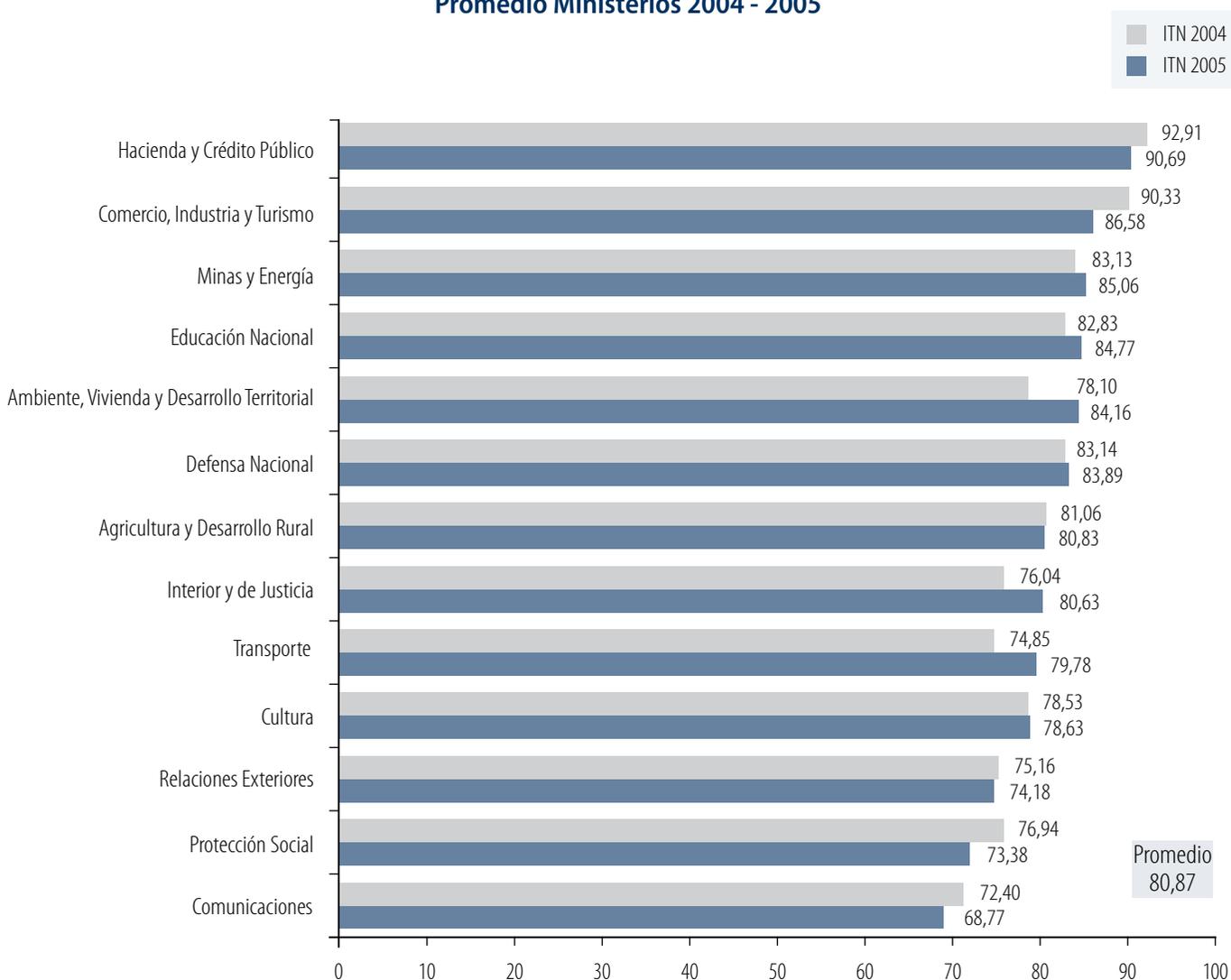


la Rama Judicial se podría plantear que a pesar de los avances y buenas intenciones persistente incertidumbre de la ciudadanía respecto al acceso, oportunidad, adecuada dimensión, eficacia y eficiencia de la justicia. Si bien en la Rama Judicial el establecimiento y desarrollo del Sistema de Control Interno está a cargo de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la aplicación de los métodos y procedimientos al igual que la calidad, eficiencia y eficacia del control interno, también será responsabilidad de todos los servidores judiciales, en especial, de aquellos que tengan responsabilidad del mando.

En el caso de la Fiscalía General de la Nación la calificación que alcanza la entidad en el 2005 es muy similar a la de las cortes, 79 puntos con calificaciones de 50 puntos en la brecha salarial y la administración de riesgos, dos temas que tocan la institucionalidad –ocurre lo mismo que en las Cortes, el alcance de la evaluación es limitado y sólo corresponde al nivel central-.

El Instituto de Medicina Legal alcanza una calificación superior a los 86 puntos convirtiéndose en la entidad mejor calificada del sector.

Gráfica 12
Promedio Ministerios 2004 - 2005



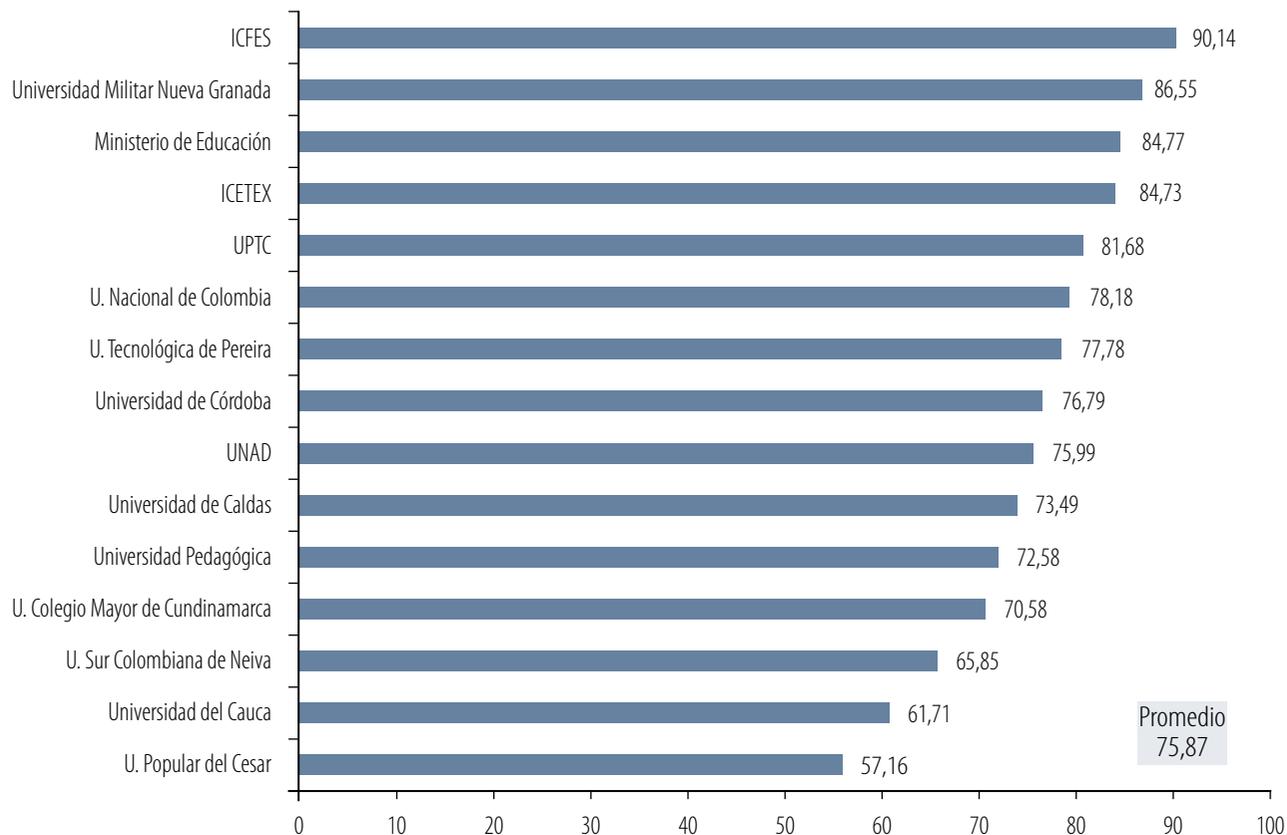
El promedio de los ministerios ha alcanzado 80 puntos, jalonado por los Ministerios de Hacienda y Crédito Público y de Comercio Industria y Turismo. Hay tres sectores que a pesar del buen desempeño de sus ministerios, se afectan negativamente por los resultados de sus entidades adscritas y vinculadas que presentan graves debilidades institucionales y de visibilidad, tal es el caso de los sectores de Educación, Minas y Energía y Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial.

Sector Educación: los resultados indican problemas estructurales que afectan la eficiencia y la calidad del servicio. Los regímenes especiales de las universidades están asociados a debilidades en los sistemas de quejas y reclamos, en la publicidad de la contratación y en la

rendición de cuentas, que todavía los ubican en niveles de riesgo importante. Sin embargo, se reconocen los esfuerzos que el Ministerio de Educación viene haciendo para generar mejores sistemas de información, trabajar en la cultura de la autoevaluación e implementar un sistema de evaluación y seguimiento frente al cumplimiento de metas y ejecución de recursos.

Un gran reto es la brecha institucional existente entre el promedio de las universidades (73 puntos) y el promedio de las otras entidades del sector: Ministerio, Icetex e Icfes (84 puntos). Sería deseable que estas entidades líderes pudieran tomar medidas frente a su sector, no solo con las universidades sino también con las secretarías de educación, que presentan calificaciones bajas en el nivel territorial.

Gráfica 13
Sector Educación

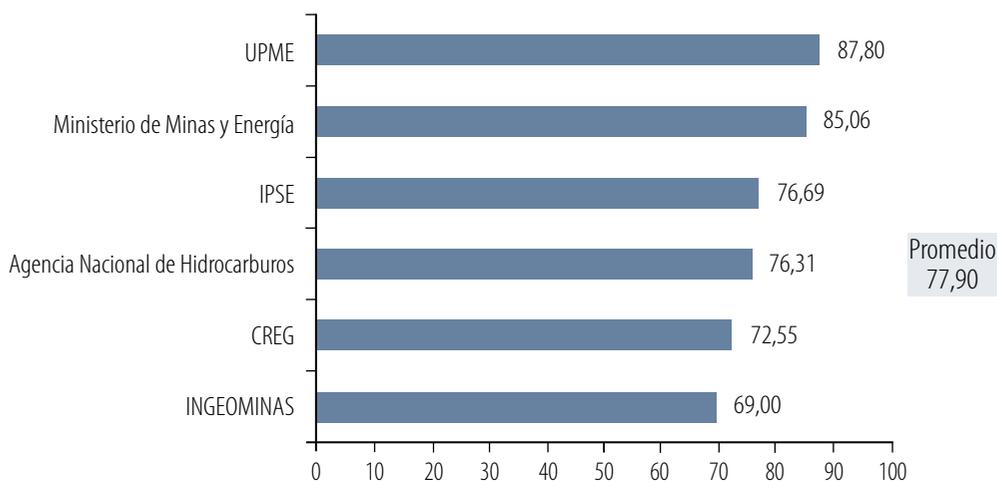


Sector Minas y Energía: el Ministerio y la UMPE alcanzan 86 puntos, mientras que las demás entidades adscritas, como el IPSE, la Agencia Nacional de Hidrocarburos, Ingeominas y la CREG, presentan debilidades en el sistema de quejas y reclamos y la publicidad de la contratación (página web y SICE), en contravía de los avances del país en visibilidad durante los dos últimos años. En particular, llaman la atención los resultados de la Agencia Nacional de Hidrocarburos, de reciente creación, en la que se suman debilidades institucionales en meritocracia, administración del riesgo e implementación de gestión de calidad,

contrario a lo que sucede con Ecopetrol, cuyos resultados se destacan en el Índice de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado.

Cuando el gobierno nacional presentó su balance general al Congreso de la República a mediados de este año mencionaba algunas de las metas que no pudieron lograrse en este sector: en hidrocarburos sólo se incorporaron 462 barriles de petróleo de los 1000 programados y en minas sólo se legalizaron 2 de las 270 minas esperadas.

Gráfica 14
Sector Minas y Energía



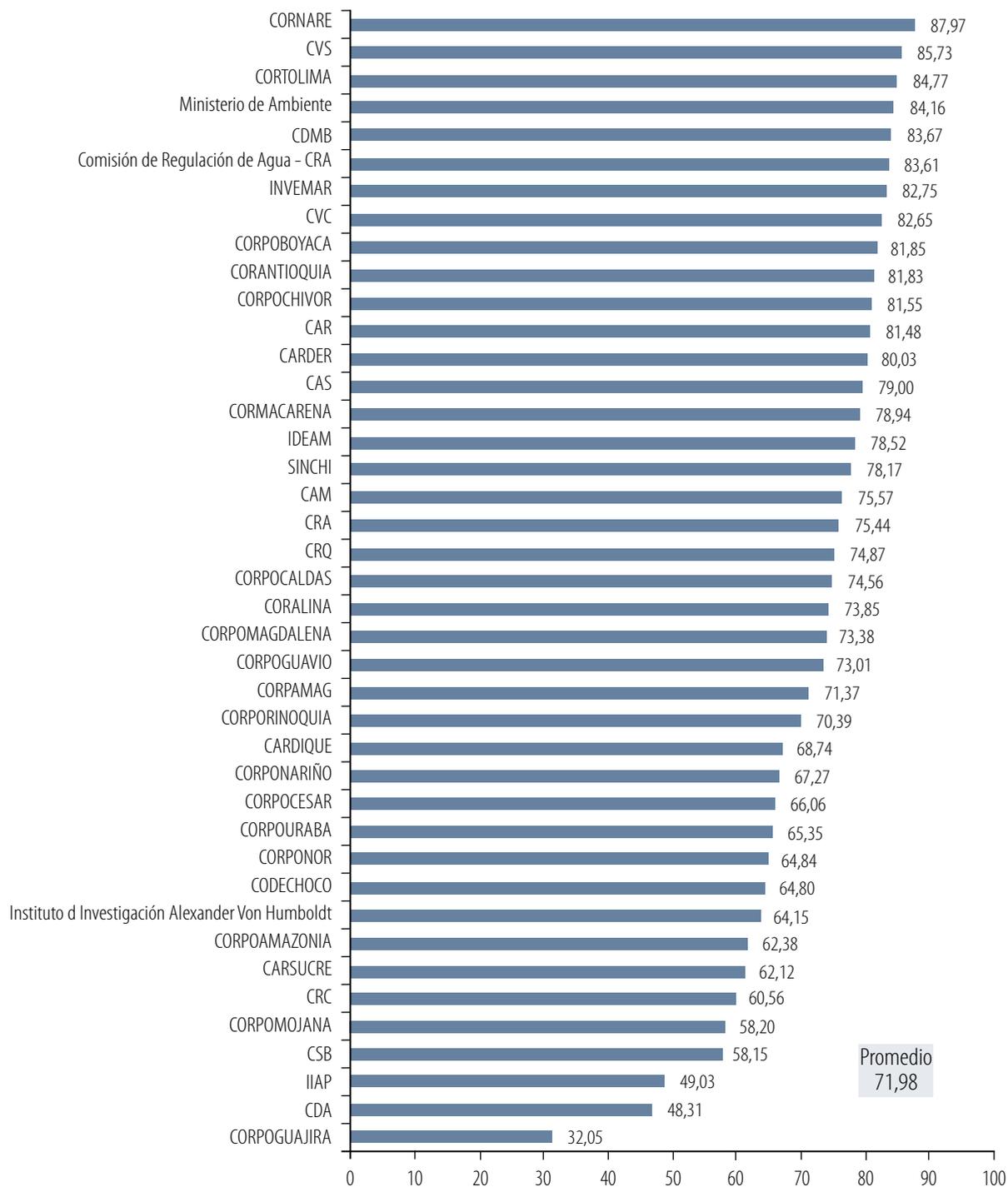
Sector Medio Ambiente: el Ministerio²⁰ viene mejorando su calificación de 78 puntos a más de 84 en 2005, y la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico obtiene calificaciones superiores a los 80 puntos para los dos años. Sin embargo, los resultados sectoriales se afectan negativamente por las Corporaciones Autónomas Regionales. Hay que reconocer algunos avances en sus procesos –más de 60% de las 34 Corporaciones obtiene resultados por encima de 70 puntos–, pero persisten debilidades institucionales señaladas en los ejercicios anteriores, inclusive ratificadas en 2004 por el Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia y Lucha contra la Corrupción.

Al respecto, el Programa Presidencial de Lucha contra la Corrupción se ha comprometido en su reciente informe al Congreso de la República a concentrar sus esfuerzos con las Corporaciones Autónomas Regionales en el fortalecimiento de los órganos de gobierno corporativo, la aplicación de las buenas prácticas de la gerencia pública y el fortalecimiento de su trabajo con la sociedad civil, una lista de tareas que hace parte de las debilidades detectadas por el Índice desde el año 2004²¹.

²⁰ En 2005 el Ministerio creó el Formato Único para solicitar la expedición de las licencias ambientales, permitiendo en cierta medida estandarizar los trámites y tener un mayor control frente a las solicitudes que se elevan a la administración.

²¹ El pasado mes de junio se expidió el decreto 2011 de 2006, que establece el procedimiento para designar a los directores de las Corporaciones Autónomas Regionales, señalando criterios de meritocracia y convocatoria abierta y pública.

Gráfica 15
Sector Ambiente

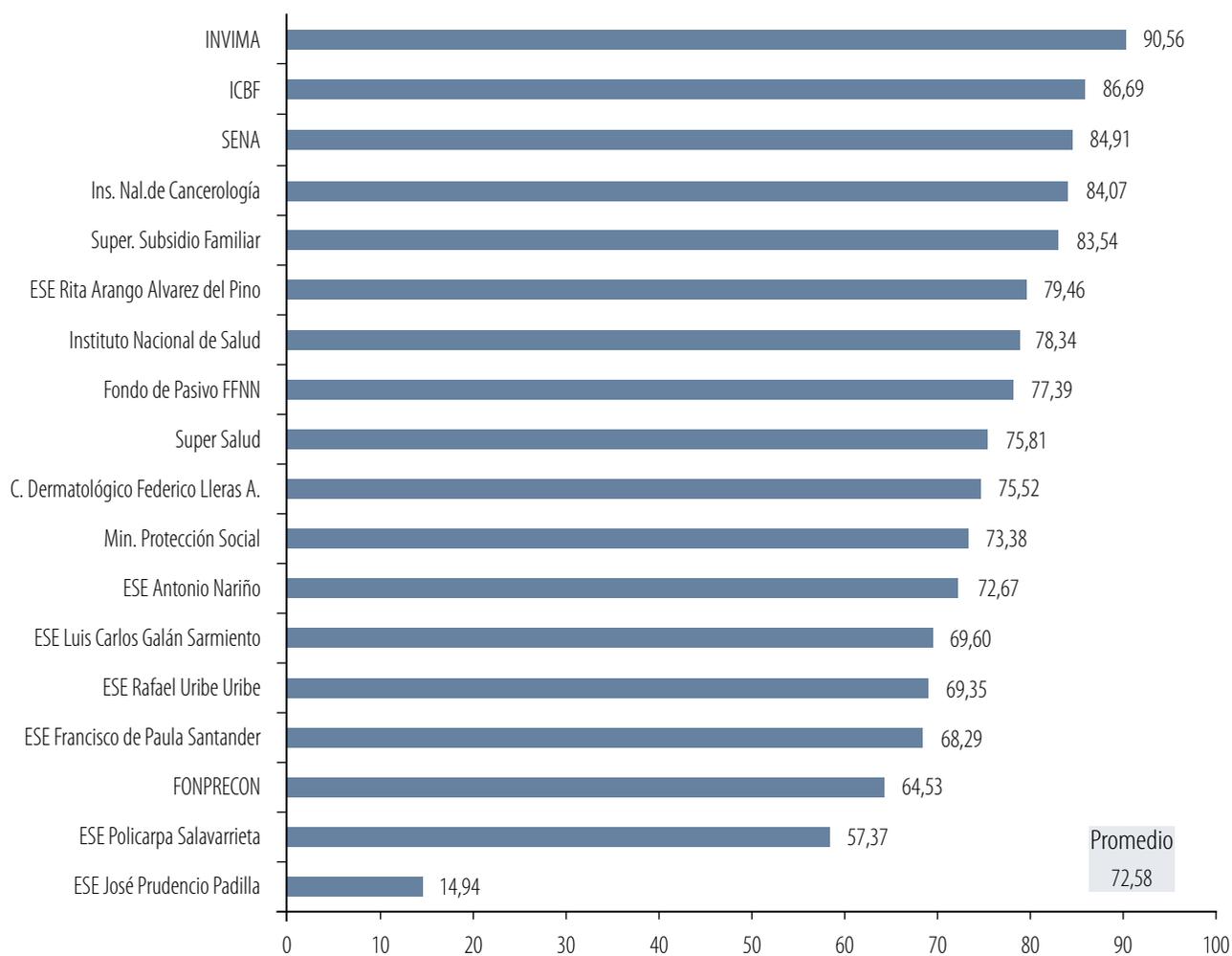


Sector de la Protección Social: en este sector se conjugan dos temas trascendentales: la política de empleo y de salud pública de los colombianos. Este ha sido un sector de reformas del PRAP y de varias de las estrategias del Plan de Desarrollo. En salud pública se han alcanzado algunas metas: la mortalidad materna se redujo en un 26,4% en los últimos cuatro años, y también se redujo la mortalidad infantil, se mejoró la cobertura en vacunación y la de aseguramiento gracias a los cuestionados subsidios parciales lo cual brinda a la población mayor acceso a los servicios de salud, y disminuyeron los casos de malaria y tuberculosis según datos del Instituto Nacional de Salud.

Sin embargo, la calidad del servicio adolece de información oportuna y completa, se reportan en la página del Icontec sólo diez IPS certificadas y los resultados de las Empresas Sociales del Estado y del propio ISS –aun mejorando los resultados de años anteriores– siguen reflejando una situación de debilidad institucional que ha llevado al gobierno a replantear su existencia.

Se destacan los avances de la Empresa Social del Estado Antonio Nariño, con una calificación superior a 72 puntos y un incremento de 23% frente a 2004, que la ubica entre los mejores promedios de las ESES y del sector.

Gráfica 16
Sector Protección Social



Sector Defensa: el promedio de los resultados refleja una tendencia positiva. Las calificaciones de las 16 entidades que lo conforman superan los 73/100 puntos en 2004 con un leve incremento de 3% para 2005. Siguiendo la tendencia de la mayoría de las entidades calificadas, se encuentran avances en aspectos de visibilidad e institucionalidad; llama la atención que tanto el Comando General de las Fuerzas Militares como la Dirección de Sanidad Militar son las entidades con más bajos resultados dentro del sector.

Sin embargo, es necesario reconocer los esfuerzos que desde el Ministerio de Defensa se han intentado hacer en aras de mejorar la gestión y romper una serie de situaciones estructurales que hacían aún más dramática la situación de visibilidad e institucionalidad en ejercicios anteriores del Índice. Es justo destacar avances en la Dirección Marítima y la Armada Nacional gracias al compromiso de la alta dirección, pero infortunadamente los esfuerzos a veces son insuficientes cuando no se han identificado realmente los riesgos y las medidas son de carácter correctivo más no preventivo.

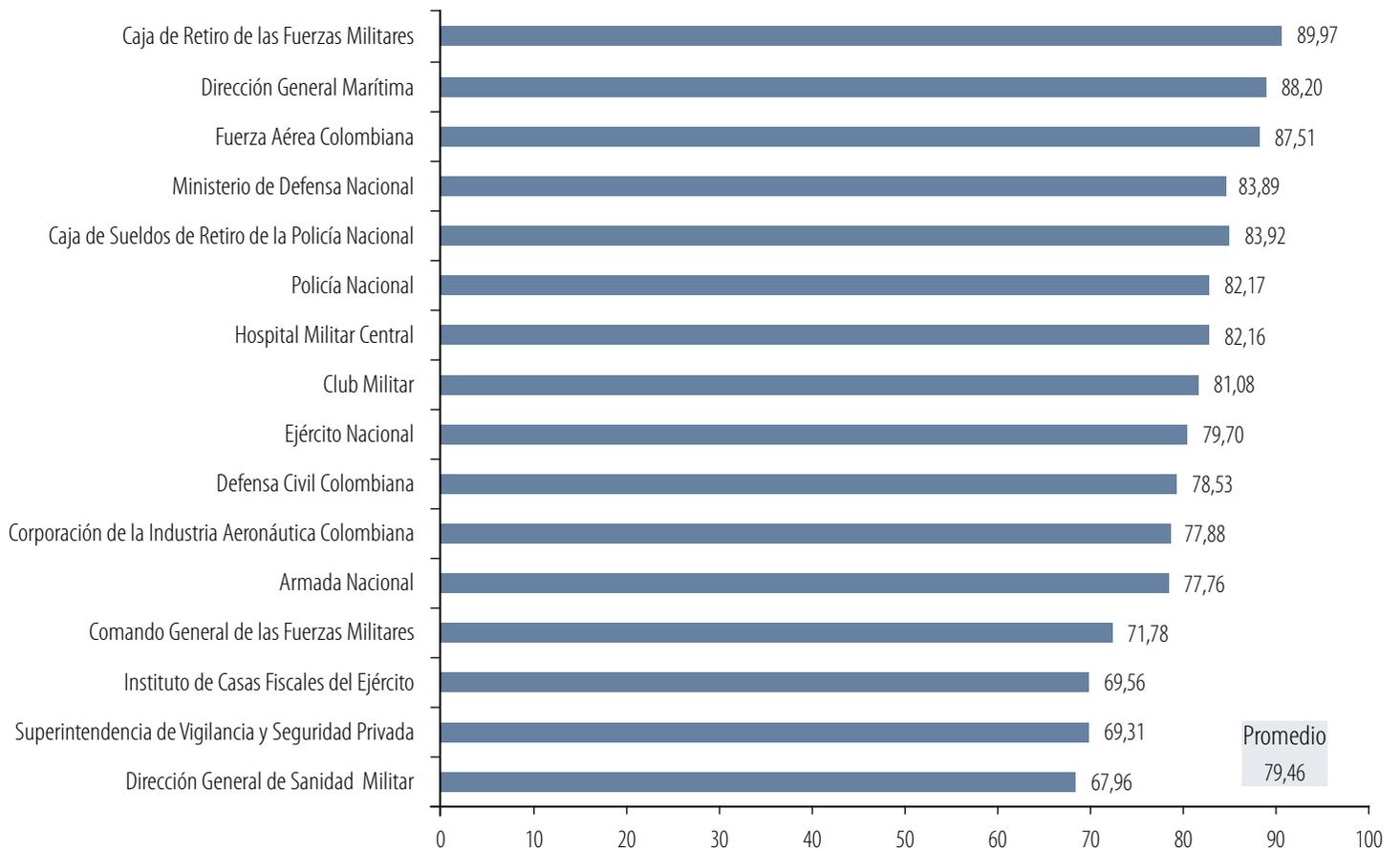
Es preocupante que este sector de cuya gestión depende la política de seguridad democrática del actual gobierno y que proyecta un gasto en inversión y funcionamiento para 2007 de \$14,18 billones de pesos, a pesar de registrar algunos avances, persista en debilidades institucionales. De otra parte, se destaca el hecho de que varias de las entidades del sector han empezado a certificar sus procesos y servicios, la Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía y el Fondo Rotatorio de la Policía recibieron del ICONTEC la certificación de gestión de la calidad ISO 9001 (por servicios) y 9000 (por procesos).

Como se registra en la gráfica, el Comando General y la Dirección de Sanidad junto con la Superintendencia de Seguridad y Vigilancia son las entidades con calificaciones más bajas del sector, por debajo de los 72 puntos, menores que el promedio alcanzado por el sector.

Es preocupante que este sector de cuya gestión depende la política de seguridad democrática del actual gobierno y que proyecta un gasto en inversión y funcionamiento para 2007 de \$14,18 billones de pesos, a pesar de registrar algunos avances, persista en debilidades institucionales.



Gráfica 17
Sector Defensa



Recomendaciones finales

Quizás lo más importante de estos resultados, es que las entidades públicas se están comprometiendo con el cumplimiento de la ley, se están poniendo al día en materias que tenían pendientes y se preparan para asumir grandes transformaciones. Nadie puede negar que el nivel central de la administración pública es más visible hoy que hace cuatro años, que las entidades públicas cuentan con nuevos y mejores instrumentos para cumplir sus objetivos misionales y blindar los escenarios institucionales frente a los riesgos de corrupción. En esta coyuntura institucional cobran vigencia tres elementos:

Primero, la efectividad de cualquier política pública depende en buena medida de la calidad de los diagnósticos y de la pertinencia de nuestro juicio sobre la gravedad, la ubicación y las características de problema de la corrupción en el país. Tener una métrica confiable es indispensable para valorar el impacto de las acciones, apreciar avances y retrocesos y corregir el rumbo cuando sea necesario²².

Segundo, el Índice ha abierto un camino a la administración pública colombiana para que asuma con responsabilidad la implementación de la gestión con calidad y las entidades identifiquen acciones correctivas que ataquen el efecto de un problema y emprendan acciones preventivas para enfrentar las causas de las debilidades de los procesos o el incumplimiento de requisitos. Sólo en la medida en la que se puedan recuperar estos estándares las entidades podrán hablar de acciones de mejoramiento.

Y tercero, los avances en materia de control de riesgos y el Modelo Estándar de Control Interno deben aplicarse con mesura y mucha responsabilidad. El gobierno nacional y los entes de control deben seguir trabajando en el recurso humano y brindar las condiciones para que se puedan implementar estas herramientas de gestión pública moderna.

Finalmente, es necesario insistir en que no todas estas herramientas ayudan a controlar los riesgos. Aportan a la institucionalidad y a la visibilidad, pero cada entidad deberá tratar de adecuarlas a sus objetivos y propósitos misionales, pues son medios para llegar al fin último que es la gestión o la prestación de un servicio eficaz, pero su sola implementación no es garantía de que se están previniendo y controlando los riesgos de corrupción.

²² Tomado de artículo “Mediciones internacionales en materia de Corrupción”, Instituto Mexicano de Contadores, Javier González Gómez. Agosto de 2005.



La medición de los riesgos, un camino acertado para orientar las políticas de mejoramiento

CARLOS OSSA ESCOBAR¹

Celebro complacido que Transparencia por Colombia haya tomado un camino bastante acertado, de tratar de medir *los riesgos de corrupción* que presentan, en mayor o menor grado, las entidades públicas, con lo cual se puede orientar una política de mejoramiento, sin caer en la satanización de las entidades, muchas veces de manera injusta.

El conocido fenómeno de la corrupción, con el cual ha convivido la humanidad en casi toda su historia y que es motivo de una avalancha de estudios, investigaciones y encuestas en las últimas décadas², resulta imposible de medir en forma precisa, dado su carácter clandestino. De allí que se hayan ensayado caminos indirectos para apreciar su magnitud y virulencia en los distintos países, tales como las encuestas de percepción, de las cuales la más conocida es la elaborada por la organización Transparencia Internacional.

A pesar de que para ciertos efectos, y con las limitaciones de rigor, puede tener alguna utilidad, lo cierto es que son más las objeciones técnicas y metodológicas que las ventajas de este tipo de encuestas. Por ello mismo celebro complacido que la organización Transparencia por Colombia, aunque en términos misionales tiene parecido objeto a la primera señalada, haya tomado un camino distinto y, en mi

opinión, bastante acertado, de tratar de medir *los riesgos de corrupción* que presentan, en mayor o menor grado, las entidades públicas, con lo cual se puede orientar una política de mejoramiento, sin caer en la satanización de las entidades, muchas veces de manera injusta.

En verdad, como lo dice el propio documento de la organización, el "Índice de Transparencia Nacional se propone identificar, visibilizar y medir los escenarios institucionales donde se aumenta o favorece el riesgo de corrupción" y no calificar una entidad de más o menos corrupta. Esta es una precisión indispensable. Pienso que este camino es mucho más útil que el de tratar de medir lo inmedible, y mucho más fructífero y sólido como investigación

Hechas estas precisiones conceptuales, vale comentar brevemente algunos resultados presentados en el Índice de Transparencia Nacional para los años 2003 a 2005, no sin advertir

¹ Ex - Contralor General de la República, Ex - Codirector del Banco de la República

² De lo cual es un síntoma muy expresivo que los registros en Internet de la palabra "corrupción" alcanza la cifra de 12.300.000 unidades y en inglés ("corruption") la impresionante suma de 60.300.000 unidades.

³ Otras consisten, por ejemplo, en el apoderamiento del Estado por parte de grupos ilegales, especialmente en los entes territoriales y que se aprovechan de las transferencias del gobierno central.

que son muchas las sugerencias que arroja el estudio pormenorizado de los datos correspondientes.

Como tuve la oportunidad de percibirlo durante mi paso por la Contraloría General de la República, la administración pública central ha ido mejorando tanto en su organización como en su operación en los últimos años. Basta anotar que el promedio de los puntajes obtenidos por las 155 entidades del nivel central, distintas a las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, son examinadas en el trabajo que comento. Si se tiene en cuenta que las situaciones favorables son calificadas con los mayores puntajes, significa entonces que la administración ha progresado en los tres aspectos tomados en cuenta en el análisis: visibilidad, sanción e institucionalidad.

Ello puede ser el resultado, entre otras cosas, de cuatro factores principales: los planes de mejoramiento exigidos por la Contraloría General de la República, la mayor vigilancia ciudadana y de los medios de comunicación, el predominio de una burocracia menos clientelizada y, así parezca extraño, por el nuevo rumbo que han adquirido las prácticas corruptas, como lo explicaré mas adelante.

Por otra parte, para mí y seguramente para el doctor Antonio Hernández, quien me sucedió en el cargo de Contralor General en el año 2002, y el actual Contralor, doctor Turbay Quintero, resulta muy placentero que la Contraloría ocupe uno de los primeros lugares en el Índice para 2005, vale decir, que sea una de las entidades del menor riesgo de corrupción. Ello, sin duda, es el fruto de los esfuerzos de modernización y de mejoramiento continuo de la administración que se han hecho desde comienzos de esta década.

Del mismo modo registro complacido que algunas de las tareas e innovaciones en la labor misional del órgano de control como son los procesos de responsabilidad fiscal – aún con sus limitaciones estructurales – así como los planes de mejoramiento, el Sistema de Evaluación del Riesgo Institucional y la matriz de evaluación de la calidad de la gestión pública, sean de tanta utilidad para la construcción del Índice que comento.

Finalmente, es conveniente explicar en qué consiste el viraje que han dado las prácticas corruptas en el país – y aún en otros países - y que no son detectadas por este tipo de investigaciones. Me refiero a una de las nuevas modali-

dades³ que consiste en la captura del Estado, a través de la formulación y ejecución de políticas públicas, sin que se presente una violación ni flagrante ni disimulada de la normatividad y los procedimientos administrativos. Esta captura por parte de los “buscadores de rentas” es, tal vez, la forma más moderna y sofisticada de corrupción, que no es captada por estos estudios y que deberá tomarse en cuenta en el futuro, mediante diseños metodológicos distintos y complementarios. De todas maneras, claro está, ello no oculta ni niega la utilidad indiscutible de este trabajo de Transparencia por Colombia, a la que expreso mis felicitaciones por este esfuerzo.

Esta captura por parte de los “buscadores de rentas” es, tal vez, la forma más moderna y sofisticada de corrupción, que no es captada por estos estudios y que deberá tomarse en cuenta en el futuro, mediante diseños metodológicos distintos y complementarios.

El Índice: un referente obligado desde la sociedad civil

GUSTAVO BELL LEMUS⁴

El Índice de Transparencia Nacional es una herramienta de seguimiento y control a la Administración Pública que cada año adquiere más valor y se consolida como un referente obligado para la sociedad civil del desempeño de las entidades del Estado.

No solo por el universo de institutos, organismos y empresas estatales que cubre, sino por el carácter cada vez más integral de su metodología. La secuencia anual de los resultados permite, además, apreciar mejor el impacto que sus resultados tienen en el comportamiento de aquellas instituciones.

En términos generales, se observa un esfuerzo sostenido de mejoramiento del conjunto de las entidades públicas evaluadas en los últimos tres años, lo cual estaría mostrando las bondades del Índice en el sentido de que las estimula a seguir progresando y superar las calificaciones anteriores.

Un primer vistazo al Índice nos corrobora el mejor desempeño de las entidades sobre las que el Gobierno Nacional tiene una total responsabilidad sobre aquellas en las que tienen algún grado de injerencia los gobiernos regionales. Tal es el caso, por ejemplo de las corporaciones autónomas regionales o de las universidades departamentales, que se ubican muy por debajo del promedio general de las entidades completamente nacionales.

Lo anterior es una reiteración de la mayor probidad que tiene el Estado central en Colombia, lo cual constituye un activo de gran valor para el país que se debe preservar y aumentar.

En ese mismo sentido es alentador apreciar que los principales organismos, sobre los que recaen la estabilidad económica de Colombia y la confianza pública sobre las finanzas del Estado, se ubican entre las primeras diez entidades mejor clasificadas. Nos referimos a la Contraloría General de la República, la Superintendencia de Sociedades, el Banco de la República, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y otras como la Auditoría General de la República, la Superintendencia de Industria y Comercio y la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, DIAN.

Por el contrario, preocupa que la Cámara de Representantes se ubique entre las últimas tres entidades con el más bajo índice de transparencia. En lo que hace al Senado, si bien mejoró sigue estando relativamente bajo en el ranking nacional. Como principales órganos del poder público y depositarios de la voluntad política popular deberían tener mejores índices de transparencia en tanto que sobre ellos recae buena parte de la legitimidad del Estado.

Es también de resaltar el esfuerzo sistemático que han venido haciendo, tan-

to el Ministerio de Defensa y la Fuerza Aérea Colombiana, que en tres años han pasado de tener unos índices en el 2003 de 53.67 y 59.49 respectivamente a 83.89 y 87.51 en 2005.

Es lamentable que las entidades con los peores índices de transparencia en 2005 no hayan experimentado ninguna mejoría visible, muy a pesar que desde el 2003 ya presentaban índices muy bajos. Pareciera que esas entidades no tuvieran dolientes y que a nadie le importara su suerte. Los índices se elaboran precisamente para que la ciudadanía pueda exigirle resultados a las diversas entidades del Estado.

En resumen, el Índice de Transparencia Nacional representa una buena radiografía de los esfuerzos del Estado por promover la probidad en sus distintos órganos y constituye un instrumento muy útil para que la opinión pública pueda ejercer un control más eficaz sobre el cumplimiento de los deberes a los funcionarios públicos.

Un primer vistazo al Índice nos corrobora el mejor desempeño de las entidades sobre las que el Gobierno Nacional tiene una total responsabilidad sobre aquellas en las que tienen algún grado de injerencia los gobiernos regionales.

⁴ Ex Vice Presidente de la República. Miembro de la Junta Directiva de Transparencia por Colombia. Ex Gobernador del Departamento del Atlántico. Ex Ministro de Defensa.

Índice de las Entidades de Naturaleza y Régimen Especial

- **Empresas industriales y comerciales del Estado**
- **Sociedades públicas por acciones**
- **Sociedades de economía mixta**
- **Empresas de servicios públicos**

Dadas las transformaciones que se han venido presentando en la conformación y funcionamiento del Estado y, atendiendo las recomendaciones de varias de las entidades que han sido medidas por el Índice, se diseñó un índice especial para dar cuenta de las particulares características jurídicas e institucionales de estas entidades de naturaleza y régimen especial.

Factores e indicadores de medición Entidades de Naturaleza y Régimen Especial

El Índice de Transparencia Nacional para las entidades de naturaleza y régimen especial se compone de 21 indicadores en los factores de visibilidad, sanción, institucionalidad y gobierno corporativo.

	Indicador	Descripción / Fuente de información / Periodo de referencia
VISIBILIDAD	1 Página web	Califica la estructura, contenido y facilidad de acceso al sitio web de la Entidad. <i>(Página Web de la Entidad / II Semestre de 2005- I Semestre de 2006)</i>
	2 Sistema de quejas y reclamos	Califica la existencia y funcionamiento del Sistema de Quejas y Reclamos a través del Conmutador, la página web, la disponibilidad de una línea gratuita (018000) y del seguimiento y monitoreo de las Quejas y Reclamos. <i>(Sondeo telefónico, La Entidad y su Página Web. / II Semestre de 2005- I Semestre de 2006 y Informes 2004 y 2005)</i>
	3 Publicidad en la contratación, y presencia en el Portal Único de Contratación (Entidades obligadas a aplicar la Ley 80 de 1993)	Evalúa el esquema y contenido de la información sobre Contratación disponible en la Pagina Web de la Entidad de acuerdo al decreto 2170 de 2002. Se revisa adicionalmente la presencia y actualización de información en el PUC. <i>(Página Web de la Entidad e Informes mensuales del PUC / II Semestre de 2005- I Semestre de 2006 / Informes del PUC a 31 de Diciembre de 2004 y 31 de Diciembre de 2005)</i>
	Publicidad en la contratación, y presencia en el Portal Único de Contratación. (Entidades exentas de la Ley 80 de 1993)	Se tuvieron en cuenta las condiciones y estándares previstos en los respectivos manuales de contratación de cada entidad, identificando el número de actos o etapas contractuales que cada entidad debe publicar. <i>(La Entidad / 2004 y 2005)</i>
	4 Cumplimiento del SICE (Sistema de Información para la vigilancia de la Contratación Estatal)	Evalúa que las entidades se hayan registrado, dentro de los plazos establecidos en el portal del SICE y hayan publicado en el mismo su Plan de Compras y al menos un contrato objeto de esta obligación. <i>(Portal SICE (Transparencia por Colombia) / Revisión con corte a: 31 de Diciembre de 2004 y 31 de Diciembre de 2005 (Según la vigencia evaluada)</i>
	5 Trámites	Para aquellas entidades exentas de la aplicación de la ley 80, el indicador se calificó a partir de las variables; inscripción y registro de contratos. <i>(Portal SICE (Transparencia por Colombia) / Revisión con corte a: 31 de Diciembre de 2004 y 31 de Diciembre de 2005 (Según la vigencia evaluada)</i>
6 Disponibilidad de la información	Verifica que la información sobre trámites esté publicada en la página web de la entidad. Así mismo la posibilidad de realizar trámites en línea y que la entidad haya desarrollado procesos de racionalización, simplificación o eliminación de trámites. <i>(Página Web de la entidad y La Entidad / II semestre 2005 – I Semestre 2006 y 2004 y 2005)</i>	

Indicador	Descripción / Fuente de información / Periodo de referencia
1 Riesgos en la Contratación (Entidades No exentas de la aplicación de la Ley 80 de 1993)	Califica con base en cinco variables los riesgos de corrupción en la contratación, adoptadas de la metodología del SIRI de la CGR. <i>(La Entidad / 2004 y 2005)</i>
Riesgos en la Contratación (Entidades exentas de la aplicación de la ley 80 de 1993)	Califica los manuales internos de contratación y la existencia de medidas que garanticen condiciones de transparencia en la contratación. <i>(La Entidad (Manuales Internos de Contratación) / 2004 y 2005)</i>
2 Riesgos en el Empleo Público	Evalúa tres aspectos de la entidad: la relación entre el personal de apoyo respecto de planta de personal, la relación de contratistas por prestación de servicios respecto del total de planta de personal y la brecha salarial. <i>(La Entidad / 2004 y 2005)</i>
3 Meritocracia y Evaluación a funcionarios	Califica la existencia y aplicación de procesos de meritocracia a funcionarios de libre nombramiento y remoción, y la aplicación de evaluaciones de desempeño. <i>(La Entidad / y 2004 y 2005)</i>
4 Avances en el sistema de control interno	Califica con base en los resultados de la Encuesta Referencial aplicada por Función Pública los avances en el Sistema de Control Interno. <i>(DAFP / 2004 y 2005)</i>
5 Cumplimiento de Planes de Mejoramiento	Califica el porcentaje de cumplimiento alcanzado por las entidades evaluadas en los planes de mejoramiento suscritos con la Contraloría.
6 Administración de Riesgos	Califica si las entidades realizan ejercicios de identificación de riesgos institucionales, particularmente en temas como Presupuesto, Contratación, Control Interno y Recurso Humano. <i>(La Entidad / 2004 y 2005)</i>
7 Evaluación de la Gestión de la entidad	Califica con base en los resultados del proceso auditor de la CGR la evaluación de la gestión de las entidades. <i>(CGR – Contralorías Delegadas Sectoriales / 2004 y 2005)</i>
8 Declaración de Bienes y Rentas	Evalúa el cumplimiento de las oficinas de Recursos Humanos respecto del registro de las Declaraciones de Bienes y Rentas de los funcionarios públicos, la verificación y actualización de las mismas. <i>(La Entidad / 2004 y 2005)</i> *Este indicador no fue aplicado a aquellas entidades que no tienen funcionarios públicos en su planta de personal.
9 Implementación de Sistemas de Gestión de Calidad	Califica el cumplimiento en la implementación de Sistemas de Gestión de Calidad, reconociendo que el desarrollo exitoso de tales sistemas fortalece la visibilidad y la institucionalidad en las entidades públicas. <i>(La Entidad / 2004 y 2005)</i>



SANCIÓN

Indicador	Descripción / Fuente de información / Periodo de referencia
1 Agregado Fiscal	Califica la relación entre el número de fallos de responsabilidad fiscal proferidos por la CGR durante los tres años anteriores a la evaluación, proporcional por cada diez funcionarios. (CGR (Boletines de Fallos de Responsabilidad Fiscal). / 2002 - 2004 / 2003 - 2005)
2 Agregado Disciplinario	Califica la relación entre el número de fallos disciplinarios proferidos por la PGN durante los tres años anteriores a la evaluación proporcional por cada diez funcionarios. *Este indicador solo fue aplicado a aquellas entidades con funcionarios sujetos a control disciplinario por parte de la procuraduría.
3 Monto de Fallos de Responsabilidad Fiscal	Califica la relación entre el valor de los fallos de responsabilidad fiscal proferidos por la CGR durante los tres años anteriores a la evaluación, como proporción del presupuesto de la entidad. (CGR / 2002 - 2004 / 2003 - 2005)
4 Sanciones de Control Interno Disciplinario	Evalúa la relación entre el número de funcionarios sancionados por la oficina de control interno disciplinario respecto del número de funcionarios sancionados por organismos de control externos. (La Entidad y PGN / 2004 y 2005) *Este indicador solo fue aplicado a aquellas entidades con funcionarios sujetos a control disciplinario por parte de la procuraduría.

El concepto de Gobierno Corporativo incorpora un conjunto de pautas que son el marco autorregulatorio para garantizar a clientes, accionistas y otros aportantes de recursos, la transparencia, objetividad y competitividad en la gestión empresarial. Incluye la formulación y el cumplimiento de políticas sobre medio ambiente, principios éticos y de conducta, responsabilidad empresarial, y políticas para el manejo del riesgo.

GOBIERNO CORPORATIVO

1 Rendición de cuentas a la ciudadanía y otros grupos de interés	Evalúa la publicación en la página web de información sobre la rendición de cuentas, y la realización de ejercicios adicionales de rendición de cuentas a la ciudadanía y grupos de interés / La Entidad / 2004 - 2005
2 Mecanismos de evaluación y control	Evalúa el cumplimiento e implementación de: ejercicios de auditoría externa y la publicación de tales ejercicios, la evaluación constante de las actuaciones y desempeño de la gerencia y la implementación y fortalecimiento de un sistema de control interno / La Entidad / 2004 - 2005
3 Prácticas empresariales éticas	Evalúa la implementación de prácticas empresariales éticas en la entidad, entendidas como aquellas prácticas que fomentan la construcción de culturas organizacionales fundamentadas en valores éticos. / La Entidad / 2004 - 2005

Entidades de Naturaleza y Régimen Especial

Resultados 2005 y 2004

Entidad	Visibilidad	Sanción	Institucionalidad	Gob. Corp.	ITN 2005	Riesgo
ECOPETROL S.A.	87.07	97.50	95.67	94.00	93.32	B
BANCOLDEX	100.00	100.00	79.29	87.67	89.89	B
Empresa Colombiana de Gas - ECOGAS	94.41	100.00	86.33	77.50	89.48	B
Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P	78.40	100.00	92.86	86.39	88.95	B
Imprenta Nacional de Colombia	77.75	97.50	89.52	94.94	88.40	B
Industria Militar - INDUMIL	82.68	100.00	86.85	84.44	87.21	B
Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo- FONADE	87.40	100.00	74.29	90.17	84.31	Mo
Colombia Telecomunicaciones S.A. E. S. P.	77.14	100.00	82.64	81.11	83.40	Mo
Financiera de Desarrollo Territorial S.A.-FINDETER	89.49	90.00	70.16	91.83	82.82	Mo
Caja Promotora de Vivienda Militar y de la Policía	67.94	100.00	88.69	70.28	81.01	Mo
Servicio Aéreo a Territorios Nacionales - SATENA	81.36	100.00	67.80	77.67	79.79	Mo
Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM	85.36	73.75	77.07	73.33	78.27	Mo
La Previsora S.A. Compañía de Seguros	75.25	73.75	76.30	87.11	77.10	Mo
Almacenes Generales de Depósito de la Caja Agraria y Banco Ganadero S.A. - ALMAGRARIO S.A.	74.30	100.00	74.96	60.00	76.34	Mo
Empresa Territorial para la Salud-ETESA	69.67	100.00	69.78	71.61	74.55	Mo
Instituto de Seguros Sociales-ISS	78.35	92.50	54.74	93.39	74.20	Mo
Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario-FINAGRO	80.66	100.00	47.20	89.28	74.16	Mo
Fondo Nacional de Garantías S.A - FNG	78.33	100.00	60.29	76.61	74.11	Mo
Financiera Energética Nacional-FEN	64.00	100.00	42.29	92.78	67.77	Me
Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. CORELCA S.A. ESP	60.50	100.00	60.14	63.61	67.10	Me
Administración Postal Nacional- ADPOSTAL	69.83	97.50	43.37	73.44	65.54	Me
Fondo Nacional del Ahorro- FNA	60.13	72.50	56.97	69.44	62.61	Me
Corporación de Abastos de Bogotá S.A. - CORABASTOS	59.16	100.00	46.73	56.72	61.42	Me

Entidad	Visibilidad	Sanción	Institucionalidad	Gob. Corp.	ITN 2004	Riesgo
BANCOLDEX	83.33	100.00	92.50	87.33	89.83	B
ECOPETROL S.A.	78.74	95.00	92.93	93.78	89.21	B
Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario-FINAGRO	88.99	100.00	72.25	90.83	85.55	Mo
Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P	65.40	100.00	94.71	86.39	85.55	Mo
Imprenta Nacional de Colombia	80.63	97.50	76.67	93.83	85.01	Mo
Empresa Colombiana de Gas - ECOGAS	86.07	100.00	75.43	76.28	82.80	Mo
Colombia Telecomunicaciones S.A. E. S. P.	77.14	100.00	79.15	81.11	82.12	Mo
Industria Militar - INDUMIL	63.24	97.50	86.56	84.22	81.13	Mo
Caja Promotora de Vivienda Militar y de la Policía	72.01	100.00	85.58	70.39	80.93	Mo
Financiera de Desarrollo Territorial S.A.-FINDETER	83.93	92.50	77.19	61.50	80.06	Mo
Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo- FONADE	97.40	100.00	53.41	89.72	79.45	Mo
Fondo Nacional de Garantías S.A - FNG	81.11	100.00	67.79	75.72	78.33	Mo
La Previsora S.A. Compañía de Seguros	78.03	73.75	72.60	87.44	76.68	Mo
Financiera Energética Nacional-FEN	74.00	100.00	53.12	92.44	75.81	Mo
Servicio Aéreo a Territorios Nacionales - SATENA	70.82	100.00	78.40	44.22	75.32	Mo
Instituto de Seguros Sociales-ISS	81.13	92.50	59.98	75.83	75.21	Mo
Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM	71.47	73.75	77.23	55.78	71.59	Me
Almacenes Generales de Depósito de la Caja Agraria y Banco Ganadero S.A. - ALMAGRARIO S.A.	65.97	100.00	65.04	60.00	70.06	Me
Empresa Territorial para la Salud-ETESA	75.22	100.00	52.34	70.28	69.92	Me
Administración Postal Nacional- ADPOSTAL	72.61	95.00	49.86	71.78	69.00	Me
Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. CORELCA S.A. ESP	68.83	100.00	60.82	46.94	67.71	Me
Corporación de Abastos de Bogotá S.A. - CORABASTOS	56.38	100.00	45.31	52.72	59.35	Me
Fondo Nacional del Ahorro- FNA	51.79	100.00	41.59	60.78	58.89	Me

Entidades más visibles y en el camino de la autoregulación

En el grupo de empresas sociales y comerciales del Estado se destaca la calificación de ECOPELROL con un índice de 93.32 en 2005 y 89.21 en 2004. En las empresas de servicios públicos la mejor evaluada es ISA -Interconexión Eléctrica S.A. – con una calificación de 85.55 en 2004 y 88.95 en 2005. En las sociedades de economía mixta BANCOLDEX ocupa el primer lugar con un puntaje de 89.83 en el año 2004.

Si bien este tipo de entidades se asemejan a empresas privadas, siguen manteniendo su carácter público en la medida en que: i) son entidades por medio de las cuales el Estado cumple con su función de garantizar el bienestar de la ciudadanía y ii) esta labor, obviamente compromete recursos públicos.

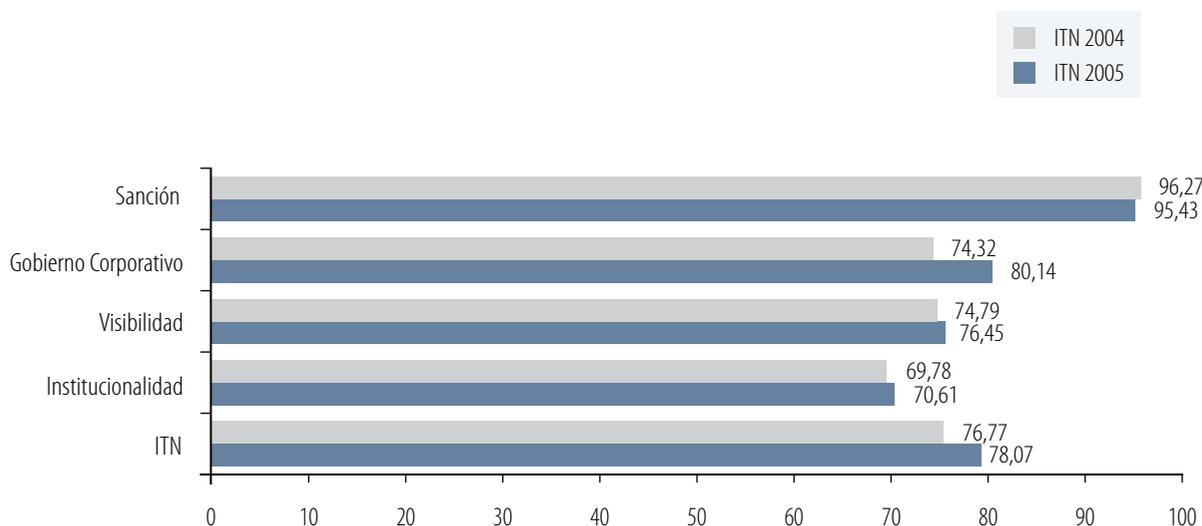
Su evaluación se aborda de manera independiente y particular, eliminando aquellos indicadores que por su estricta orientación hacia lo público no les son aplicables, y se incluyen nuevos indicadores orientados a dar cuenta de temas asociados a la transparencia e integridad en empresas con fines comerciales, tal es el caso, de gobernabilidad corporativa y el desarrollo e implementación de prácticas empresariales éticas.

Estas entidades se presentan en un ranking independiente, que permite hacer comparaciones más concluyentes y cercanas a su realidad.

Resultados generales

La calificación promedio obtenida por las entidades de naturaleza y régimen especial en el año 2004 fue de 76.94 y en el 2005 de 78.34, lo que señala que en promedio estas entidades se encuentran ubicadas en riesgo medio de corrupción. Es decir, cuentan con procesos institucionales que ofrecen garantías importantes para una gestión transparente. Sin embargo, adolecen de algunas debilidades en su gestión, situación que les invita a realizar ajustes con el fin de “blindarse de los riesgos de corrupción”.

Grafica 1
Entidades de Naturaleza y Régimen Especial.
Promedio por factor. Años 2004 y 2005



En términos de los factores analizados el mejor comportamiento para los dos años lo obtiene el factor sanción con un promedio general de 96.41 en el año 2004 y 95.43 en el año 2005; le sigue el factor de visibilidad con una calificación de 74.79 de 2004 y 76,45 en el 2005. El factor de institucionalidad con 69.78 puntos en el 2004 y 70.61 en el 2005. El factor de gobierno corporativo obtiene un promedio de 74.32 en el 2004 y 80.14 en el 2005. Ahora bien, al igual que en el capítulo de las entidades públicas, es necesario aclarar que el factor sanción contienen información que es considerada por el grupo investigador como insuficiente.

Entidades más visibles

La página web y su contenido se ha convertido en un importante vehículo de comunicación y promoción de la información sobre la gestión de las entidades, este indicador y la existencia de sistemas de quejas y reclamos explican la calificación que obtiene el factor en ambos años. En este factor se destacan los indicadores que evalúan la publicidad en la contratación en la página Web, la presencia en el Portal Único de Contratación (72.21) y el acceso a la información para el cálculo del Índice (90.97).

Es importante señalar que la evaluación obtenida en el indicador Página Web evidencia avances en la entrega de información proactiva, información que la institución debe tener publicada de manera permanente y sin mediar requerimiento expreso de un ciudadano. En este aspecto es importante señalar la importancia del cumplimiento de las directivas trazadas en la Agenda de Conectividad.

Así, desde la primera versión del Índice se ha observado un importante aprovechamiento de parte de las entidades de herramientas como la página Web. Las entidades de naturaleza comercial y régimen especial han realizado un significativo esfuerzo por involucrar en sus páginas información dirigida al ciudadano como veedor y auditor de su gestión y no sólo a sus clientes o contrapartes de negocio. También se evidencia que la mayoría ha desarrollado el concepto de trámite en línea entre sus usuarios. Por mejorar en este factor se señalan los indicadores correspondientes al cumplimiento con el SICE, 56.95 y el indicador de trámites, 56.46, calificación que señala la necesidad de mayor publicidad de los mismos y mayores esfuerzos en la simplificación.



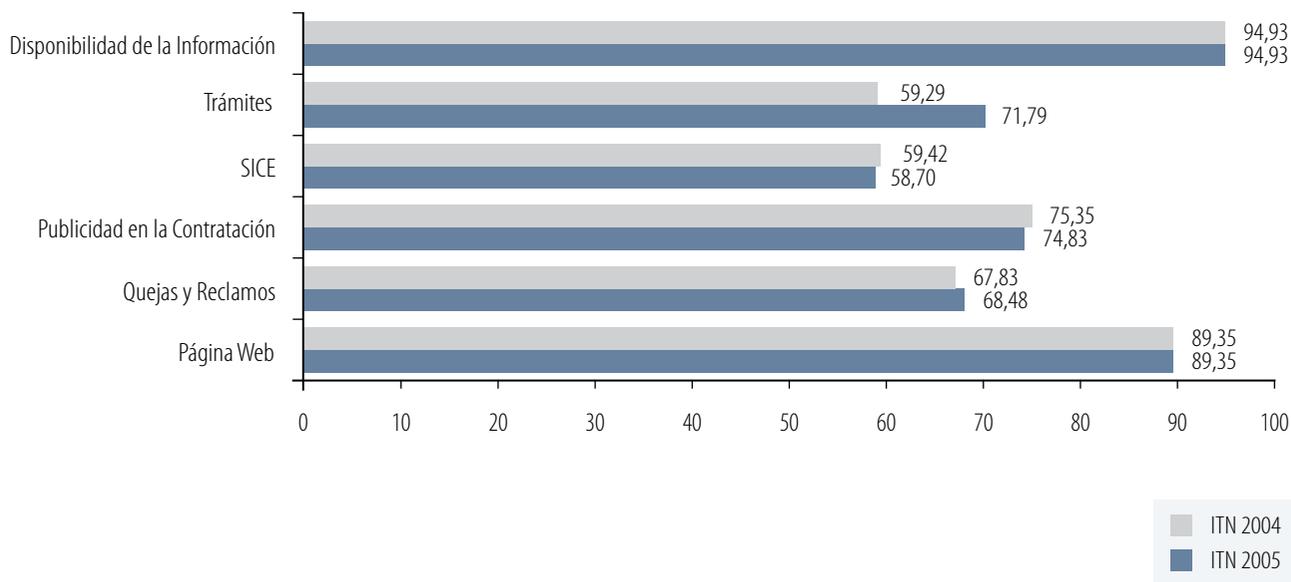
Frente al SICE los resultados revelan que las entidades no están cumpliendo a cabalidad con la publicación de los contratos superiores a la suma de 50 salarios mínimos. De las entidades de naturaleza especial, sólo 40% de las entidades obligadas a cumplir con este requisito, lo hizo de acuerdo con los tiempos establecidos por la norma.

Si bien es cierto que, dado su carácter especial, muchas de estas entidades se encuentran exentas de la aplicación de la Ley 80 para gran parte de sus procesos de contratación, todas las entidades están obligadas a registrarse en el Sistema Integral de Contratación Estatal -SICE. El SICE brinda la posibilidad de hacer visible información sobre la contratación pública, la cual puede ser una fuente muy importante para la fiscalización y el control social en esta materia. Adicionalmente, otro de sus objetivos es facilitar

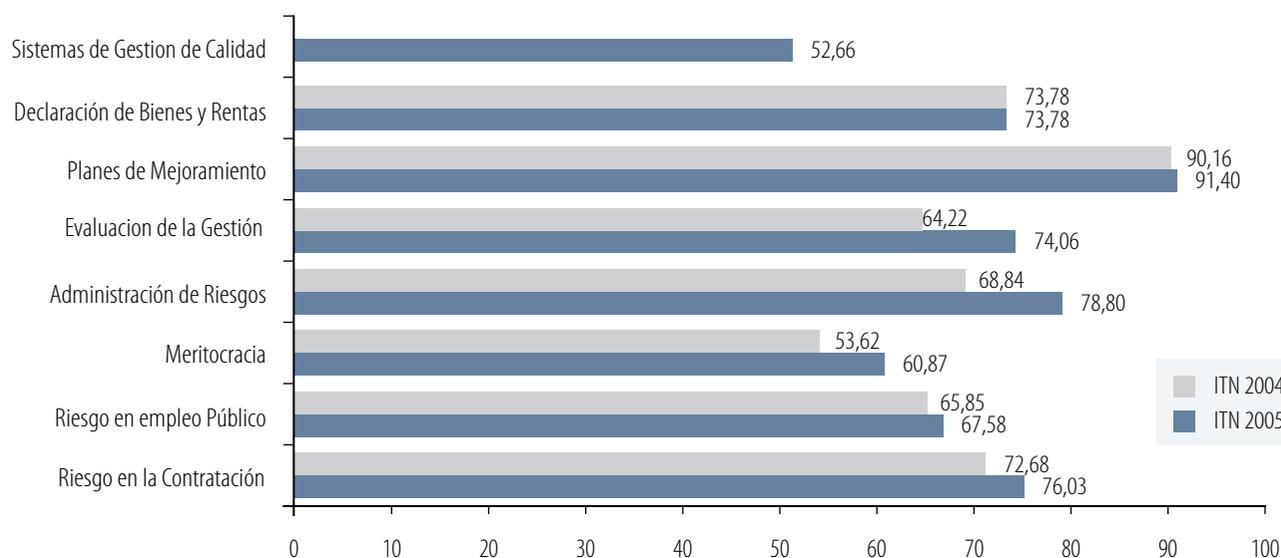
los procesos de contratación y ofrecer información amplia sobre precios, proveedores y mejores ofertas. En tal sentido, es recomendable que esta herramienta sea apropiada e implementada por parte de todas las entidades que administren recursos públicos, sin importar su naturaleza.

Por otro lado, dado el creciente nivel de excepciones que contempla el estatuto de contratación y las consecuentes dificultades que estas generan en términos de transparencia en el proceso de contratación y en la información sobre los mismos, parece importante avanzar en el desarrollo de un conjunto de reglas y estándares mínimos que deben cumplir el conjunto de instituciones que administran recursos públicos, independiente de su naturaleza y régimen jurídico.

Gráfica 2
Factor Visibilidad - Promedio de Indicadores 2004 y 2005



Gráfica 3
Factor Institucionalidad - Promedio de Indicadores 2004 y 2005



Institucionalidad: avanza las garantías

Precisión sobre la misión de las entidades y claridad sobre los procesos que permiten el logro de sus objetivos son ámbitos medidos en el factor de institucionalidad y en los cuales, en esta versión del Índice, presentan calificaciones satisfactorias, que si bien indican un derrotero de asuntos por mejorar, evidencian que aumentan las garantías institucionales para el ejercicio transparente.

Es de destacar el indicador de planes de mejoramiento el cual tiene un promedio general de 90.16 en 2004 y 91.40 puntos en el año 2005. Esto significa que las entidades están adoptando y aplicando los resultados y sugerencias del proceso de Auditoría Integral de la Contraloría General de la República.

Así mismo, la calificación del proceso de declaración de bienes y rentas de los funcionarios y trabajadores va por buen camino, señalando que en 2004 se obtuvo una calificación de 74.78 y en 2005 de 73.78. La labor que ha quedado en deuda en este ámbito es la de la evaluación y seguimiento a las declaraciones.

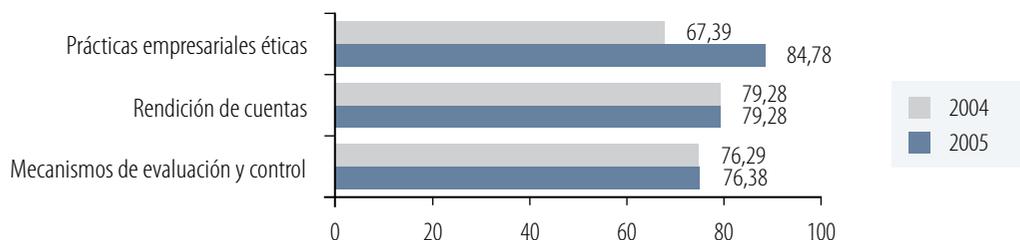
Ahora bien, un desempeño menos destacado en este factor lo señalan las calificaciones deficientes alrededor de temas como la meritocracia y la evaluación de los funcionarios y empleados, esta importante apuesta para la consolidación de procesos transparentes en la selección del personal y la garantía en la idoneidad de los mismos, sólo logra obtener 53.62 puntos en 2004 y 60.87 en 2005.

Indicadores como la administración de riesgos (68.48) y la evaluación de la gestión (64.22) señalaron regulares calificaciones en 2004. Sin embargo, en 2005 lograron mejorar algunos puntos pasando a 78.80 y 74.06 puntos, respectivamente.

En ambos casos, se reconoce la implementación cada vez más franca de procesos de gestión del riesgo y evaluación de procesos, ya sean unos autónomos y otros agenciados por entidades de control. Lo cierto es que la conjugación de esfuerzos ayuda al fortalecimiento de herramientas para una mejor gestión.



Gráfica 4
Factor Gobierno Corporativo - Promedio de Indicadores. 2004 y 2005



Gobierno corporativo: autorregulación para la gestión empresarial ética

Un promedio del factor señala un desarrollo muy importante del tema en las entidades industriales y comerciales del país: se destaca que dos de los tres indicadores evaluados – Rendición de cuentas y mecanismos de control y evaluación – mantienen una calificación alta que se sostiene en los dos años y el indicador de prácticas empresariales éticas mejora ostensiblemente del año 2004 al 2005 (ver gráfica 4).

Ahora bien, a pesar de este buen desempeño, siempre habrá cosas por mejorar. En este sentido cobra especial interés la rendición de cuentas a la ciudadanía, ya que de los grupos a los que se les rinde cuenta (socios, proveedores, etc.) el de los ciudadanos es al que menos se le informa, así mientras en promedio el 90% de las entidades rinde cuentas a sus grupos de interés, sólo el 65% de las mismas lo hace a la ciudadanía.

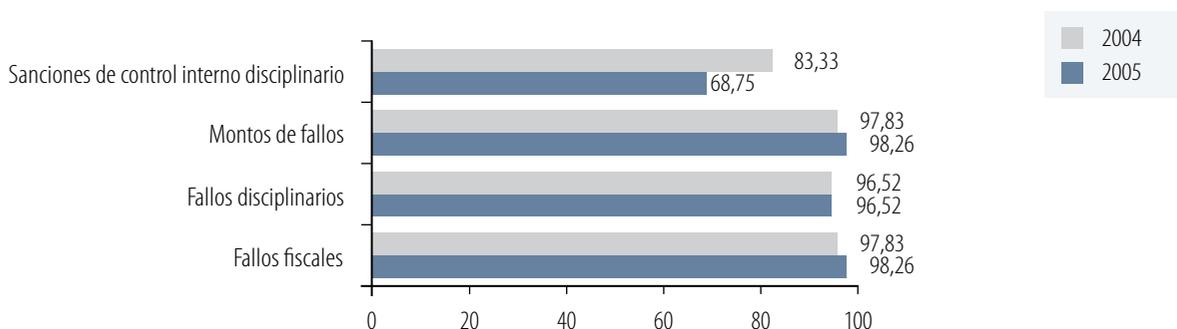
De otro lado, la información comercial y financiera, fundamental para los ejercicios de control, no está incluida en gran parte de los ejercicios de rendición de cuentas. Las entidades han dado prioridad a los informes de gestión generales a través de mecanismos indirectos, como la página

web o publicaciones enviadas directamente a los clientes y accionistas, los que no permiten retroalimentación ni replica. Es necesario poner en consideración de las entidades la realización de ejercicios de rendición de cuentas a través de audiencias públicas, o encuentros con grupos de interés y/o veedurías, las cuales son fundamentales para retroalimentar directamente a la entidad sobre sus fortalezas y debilidades, así como para encontrar temas sensibles y alertas que sean susceptibles de mejorar.

Las audiencias ayudan a fortalecer el sentido de lo público por parte de los ciudadanos y clientes, y les permite conocer y apropiarse de los asuntos de su interés de manera directa, endureciendo así la confianza entre la entidad y sus beneficiarios.

Otro de los resultados que merece ser revisado por las entidades tiene que ver con el indicador de Prácticas Empresariales Éticas, en donde casi el 90% de las entidades evaluadas informa tener códigos de ética y haber desarrollado políticas para el manejo de controversias, sin embargo en menor medida reportan haber desarrollado esfuerzos en la implementación práctica de estas políticas y normativas.

Gráfica 5
Factor Sanción - Promedio de Indicadores 2004 y 2005



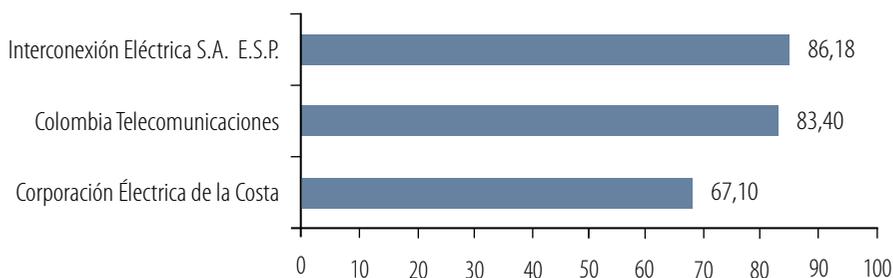
En el factor sanción: retos para el control interno

Con un promedio general de 95.43 en el año 2005 y de 96.27 en 2004, el factor sanción reporta el promedio más alto en los factores de análisis. A pesar de las debilidades que reporta la información sobre este tema, al revisar los indicadores se observa que es necesario aumentar los esfuerzos del control interno que adelantan estas entidades, puesto que la calificación de las sanciones de control interno disciplinario señalan 83.33 en el año 2004 y 68.75 en 2005.

Evaluando los diferentes tipos de empresas

En términos generales, este ejercicio de medición permite destacar una mayor disposición por parte de las entidades a hacer pública la información, incluso aquella información cuya publicación no está establecida por la ley y la norma. Agrupando las entidades de acuerdo a la naturaleza de su constitución se presenta a continuación la evaluación de su gestión. Los grupos son: i) las empresas industriales y comerciales del Estado y sociedad pública por acciones, ii) las sociedades de economía mixta y, iii) las empresas de servicios públicos¹.

Gráfica 6
Empresas Industriales y Comerciales del Estado y Sociedades Públicas



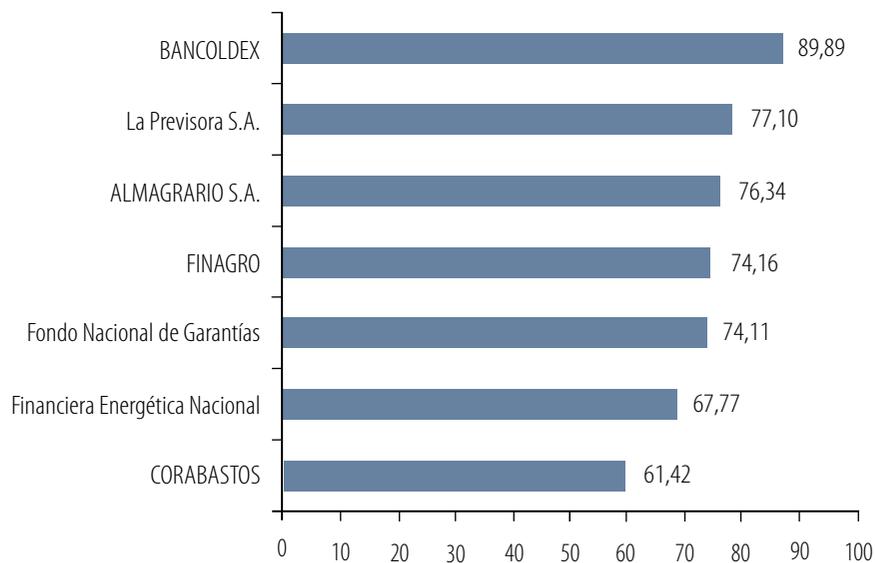
¹ En el momento de esta medición la empresa ISAGEN manifestó que por encontrarse desarrollando todos los ejercicios de análisis, revisión y control necesarios para llevar a cabo exitosamente su proceso de democratización accionaria, no contaba con la capacidad de respuesta necesaria para atender las demandas de información del Índice de Transparencia; por esta razón solicitaron aplazar su participación hasta la próxima edición de la herramienta. La comunicación enviada por ISAGEN argumentando y solicitando el mencionado aplazamiento será publicada en la página Web de Transparencia Colombia.



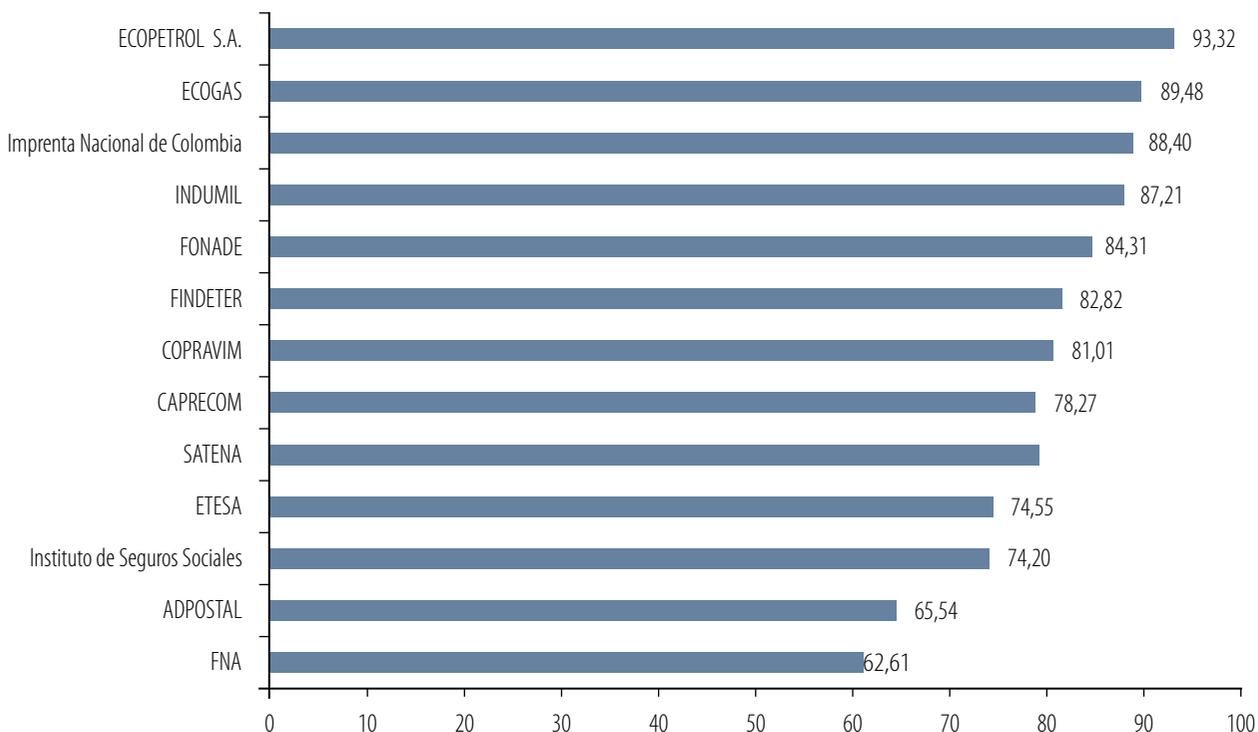
El promedio general más alto lo obtiene el grupo de las empresas industriales y comerciales del Estado, con 76.81 en 2004 y 80.12 en 2005; le siguen las empresas de servicios públicos con una calificación de 79.82 en el 2004 y 78.46 en 2005 y, finalmente las sociedades de economía mixta con 73.53 en 2004 y 76.05 en 2005.

Desde el punto de vista de los factores, las empresas industriales y comerciales en promedio presentan mejores resultados con respecto al factor de Visibilidad (79.34), mientras que las empresas de servicios públicos tienen sus mayores fortalezas en el factor Institucionalidad (78.55). Las sociedades de economía mixta en cambio, obtienen el mayor promedio en el factor Gobierno Corporativo (82.24).

Gráfica 7
Sociedades de Economía Mixta



Gráfica 8
Empresas de Servicios Públicos



The logo consists of the lowercase letters 'itm' in a white, sans-serif font, positioned inside a dark grey square. The square is set against a larger, light grey rectangular background that occupies the left side of the page.

Encuesta de Ambiente y Desempeño Institucional Resultados 2005

El DANE viene aplicando desde el año 2004 la Encuesta sobre Ambiente y Desempeño Institucional, herramienta inicialmente diseñada por Transparencia por Colombia y entregada al Gobierno para continuar con su aplicación.

Los indicadores objetivos de la evaluación de la Corporación son enriquecidos con los datos de percepción de los servidores públicos que participan en la encuesta.



Entidades Públicas Nacionales

Entidad	Ambiente institucional	Desempeño institucional
Aeronáutica Civil	67.40	69.00
Agencia Nacional de Hidrocarburos	ND	ND
Archivo General de la Nación - AGN	63.40	69.40
Armada Nacional	63.60	62.00
Auditoría General de la República	66.60	67.60
Banco de la República	80.40	74.40
Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	69.60	63.00
Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional	69.60	63.60
Cámara de Representantes	62.00	63.80
Centro Dermatológico Federico Lleras Acosta	79.80	71.20
Club Militar	ND	ND
Comando General de las Fuerzas Militares	63.40	61.20
Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico - CRA	77.20	72.40
Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG	71.40	67.80
Comisión de Regulación de Telecomunicaciones - CRT	77.00	75.40
Comisión Nacional de Televisión	ND	ND
Consejo de Estado	64.40	65.60
Consejo Superior de la Judicatura	65.20	67.00
Contaduría General de la Nación	58.60	65.60
Contraloría General de la República	65.60	69.40
Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACA	67.00	65.60
Corporación Autónoma Regional de Caldas - CORPOCALDAS	65.80	69.60
Corporación Autónoma Regional de Chivor - CORPOCHIVOR	71.20	72.20
Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR	63.60	66.00
Corporación Autónoma Regional de Defensa de la meseta de Bucaramanga - CDMB	70.60	70.40
Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental - CORPONOR	65.60	ND
Corporación Autónoma Regional de la Guajira - CORPOGUAJIRA	73.20	72.00
Corporación Autónoma Regional de la Orinoquía - CORPORINOQUIA	61.60	ND
Corporación Autónoma Regional de las cuencas de los ríos Negro y Nare - CORNARE	62.60	69.00
Corporación Autónoma Regional de los valles del Sinú y San Jorge - CVS	72.40	74.60
Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO	63.20	68.20
Corporación Autónoma Regional de Risaralda - CARDER	69.40	69.00
Corporación Autónoma Regional de Santander - CAS	83.60	74.00
Corporación Autónoma Regional de Sucre - CARSUCRE	70.00	69.40
Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena - CAM	86.00	78.00
Corporación Autónoma Regional del Atlántico - CRA	76.60	75.80
Corporación Autónoma Regional del Cauca - CRC	61.80	65.60
Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia - CORANTIOQUIA	68.00	66.00
Corporación Autónoma Regional del Cesar - CORPOCESAR	71.80	73.20
Corporación Autónoma Regional del Dique - CARDIQUE	69.40	74.20
Corporación Autónoma Regional del Guavio - CORPOGUAVIO	59.80	61.40
Corporación Autónoma Regional del Magdalena - CORPAMAG	67.20	65.40
Corporación Autónoma Regional del Quindío - CRQ	65.60	ND
Corporación Autónoma Regional del Río Grande la Magdalena - CORMAGDALENA	63.60	60.60
Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar - CSB	61.00	65.40
Corporación Autónoma Regional del Tolima - CORTOLIMA	74.60	ND
Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC	62.00	65.80
Corporación de la Industria Aeronáutica Colombiana - CIAC	ND	ND
Corporación para el desarrollo sostenible de la Mojana y el San Jorge - CORPOMOJANA	65.60	67.00
Corporación para el desarrollo sostenible de San Andrés - CORALINA	68.80	74.00
Corporación para el desarrollo sostenible del Área de Manejo Especial la Macarena - CORMACARENA	65.80	69.60
Corporación para el desarrollo sostenible del Chocó - CODECHOCO	68.00	66.00
Corporación para el desarrollo Sostenible del Norte y Oriente Amazónico - CDA	ND	ND
Corporación para el desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía Colombiana - CORPOAMAZONÍA	ND	ND
Corporación para el desarrollo sostenible del Urabá - CORPOURABA	74.00	ND
Corte Constitucional	66.40	65.40
Corte Suprema de Justicia	67.20	66.40

ND: La entidad no fue encuestada por el DANE.

Entidad	Ambiente institucional	Desempeño institucional
Defensa Civil Colombiana	66.00	65.00
Defensoría del Pueblo	62.60	67.60
Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP	56.80	65.40
Departamento Administrativo de la Presidencia - DAPRE	68.00	68.60
Departamento Administrativo de Seguridad - DAS	64.40	68.40
Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE	62.05	64.40
Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria - DANSOCIAL	69.60	68.60
Departamento Nacional de Planeación - DNP	68.80	67.40
Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN	59.00	64.40
Dirección General de Sanidad Militar	72.20	60.38
Dirección General Marítima - DIMAR	69.20	59.80
Dirección Nacional de Derechos de Autor	71.80	73.20
Dirección Nacional de Estupefacientes	63.20	66.00
Ejército Nacional	66.00	62.60
Empresa Social del Estado Antonio Nariño	ND	ND
Empresa Social del Estado Francisco de Paula Santander	ND	ND
Empresa Social del Estado José Prudencio Padilla	ND	ND
Empresa Social del Estado Luis Carlos Galán Sarmiento	ND	ND
Empresa Social del Estado Policarpa Salavarrieta	ND	ND
Empresa Social del Estado Rafael Uribe Uribe	ND	ND
Empresa Social del Estado Rita Arango Alvarez del Pino	ND	ND
Escuela Superior de Administración Pública - ESAP	65.00	68.20
Fiscalía General de la Nación	53.60	64.00
Fondo de Garantías de Instituciones Cooperativas - FOGACOOPI	ND	ND
Fondo de Garantías de Instituciones Financieras S. A. - FOGAFIN	80.60	72.00
Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales	ND	ND
Fondo de Previsión Social del Congreso de la República - FONPRECON	67.80	65.40
Fuerza Aérea Colombiana - FAC	69.20	63.40
Hospital Militar Central	64.20	61.60
Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas - SINCHI	72.20	ND
Instituto Caro y Cuervo	54.40	60.40
Instituto Colombiano Agropecuario - ICA	61.40	66.40
Instituto Colombiano de Antropología e Historia	ND	ND
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF	55.40	63.40
Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior - ICETEX	65.00	68.80
Instituto Colombiano de Desarrollo Rural - INCODER	56.20	62.00
Instituto Colombiano de Planificación y Promoción De Soluciones Energéticas - IPSE	62.60	67.20
Instituto Colombiano del Deporte - COLDEPORTES	65.20	67.80
Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología -COLCIENCIAS	62.00	67.20
Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES	67.40	68.20
Instituto de Casas Fiscales del Ejército	64.20	62.40
Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales.- IDEAM	61.00	64.40
Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander Von Humboldt	72.80	70.00
Instituto de Investigación e Información Geocientífica, Minero Ambiental y Nuclear - INGEOMINAS	55.40	62.80
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico John Von Newman - IIAP	ND	ND
Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras Jose Benito Vives de Andreis - INVEMAR	72.20	75.20
Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC	58.82	64.30
Instituto Nacional de Cancerología	60.60	62.80
Instituto Nacional de Concesiones - INCO	61.80	68.20
Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses	57.60	64.40
Instituto Nacional de Salud - INS	60.40	65.40
Instituto Nacional de Vías - INVIAS	66.40	68.40
Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA	64.40	69.00
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC	56.80	65.00
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	61.20	65.40
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial	57.60	65.20
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	62.60	66.80
Ministerio de Comunicaciones	60.80	62.40
Ministerio de Cultura	61.60	65.40
Ministerio de Defensa Nacional	61.80	60.00
Ministerio de Educación Nacional	62.40	67.80
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	68.00	68.40
Ministerio de Minas y Energía	70.20	72.60
Ministerio de Protección Social	57.00	64.20
Ministerio de Relaciones Exteriores	59.60	64.60



Entidad	Ambiente institucional	Desempeño institucional
Ministerio de Transporte	60.00	65.80
Ministerio del Interior y de Justicia	59.20	67.20
Policía Nacional	51.20	55.20
Procuraduría General de la Nación	65.20	70.40
Red de Solidaridad Social	70.80	75.20
Registraduría Nacional del Estado Civil	61.20	63.60
Senado de la República	61.60	62.40
Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA	58.40	64.20
Superintendencia de Industria y Comercio	62.00	65.40
Superintendencia de la Economía Solidaria	66.60	70.60
Superintendencia de Notariado y Registro	59.40	65.20
Superintendencia de Puertos y Transportes	60.20	64.00
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios	66.00	68.80
Superintendencia de Sociedades	65.80	67.60
Superintendencia de Subsidio Familiar	61.40	61.40
Superintendencia de Valores	67.80	66.80
Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada	67.60	68.80
Superintendencia Financiera (Bancaria)	70.00	70.20
Superintendencia Nacional de Salud	59.20	63.20
Unidad Administrativa Especial de Información y Análisis Financiero	ND	ND
Unidad de Planeación Minero Energética - UPME	73.20	72.60
Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	ND	ND
Universidad de Caldas	ND	ND
Universidad de Córdoba	ND	ND
Universidad del Cauca	ND	ND
Universidad Militar Nueva Granada	ND	ND
Universidad Nacional Abierta a Distancia - UNAD	63.00	68.80
Universidad Nacional de Colombia	60.80	64.40
Universidad Pedagógica	59.00	61.40
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - UPTC	ND	ND
Universidad Popular del Cesar	ND	ND
Universidad Sur Colombiana de Neiva	ND	ND
Universidad Tecnológica de Pereira	ND	ND

Entidades de Naturaleza y Régimen Especial

Entidad	Ambiente institucional	Desempeño institucional
Administración Postal Nacional	47.40	54.00
Almacenes Generales de Depósito de la Caja Agraria y Banco Ganadero S.A. - ALMAGRARIO S.A.	ND	ND
BANCOLDEX	83.60	76.60
Caja de Previsión Social de Comunicaciones -CAPRECOM	64.20	67.40
Caja Promotora de Vivienda Militar y de la Policía	77.60	66.80
Colombia Telecomunicaciones S.A. E. S. P.	69.00	71.40
Corporación de Abastos de Bogotá S.A. - CORABASTOS	ND	ND
Corporación Eléctrica de la Costa Atlántica S.A. ESP - CORELCA S.A	ND	ND
ECOPETROL S.A.	66.60	66.60
Empresa Colombiana de Gas - ECOGAS	77.20	71.80
Empresa Territorial para la Salud-ETESA	83.20	78.80
Financiera de Desarrollo Territorial S.A.-FINDETER	64.00	64.40
Financiera Energética Nacional-FEN	82.20	68.20
Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo - FONADE	70.40	70.60
Fondo Nacional de Garantías S.A - FNG	74.40	71.60
Fondo Nacional del Ahorro - FNA	63.80	66.40
Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario - FINAGRO	67.60	65.40
Imprenta Nacional de Colombia	72.60	69.40
Industria Militar - INDUMIL	69.80	64.80
Instituto de Seguros Sociales-ISS	53.80	62.00
Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P	ND	ND
La Previsora S.A. Compañía de Seguros	65.00	67.00
Servicio Aéreo a Territorios Nacionales - SATENA	ND	ND

Funcionarios más críticos frente a su gestión

Se presentan los resultados 2005 de este ejercicio de medición aplicado por el DANE a 117 entidades del nivel central, 32 Corporaciones Autónomas Regionales, y 2 de investigación científica y ambiental

Desde el año 2003 el Índice de las Entidades Públicas Nacionales se ha presentado acompañado por los resultados de la Encuesta Desempeño Institucional, aplicada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. Esta encuesta, basada en la encuesta de “Corrupción, desempeño institucional y gobernabilidad” del Banco Mundial, fue inicialmente adaptada por Transparencia por Colombia y posteriormente adoptada por el DANE como un instrumento sistemático de medición de la percepción de los funcionarios públicos respecto de las condiciones de ambiente institucional y organizacional que facilitan o restringen las actuaciones irregulares al interior de las entidades.

Los datos de la encuesta complementan los resultados del Índice de Transparencia en tanto son el reflejo de la percepción de los funcionarios de cada una de las entidades evaluadas sobre diversos aspectos del ambiente y desempeño institucional de sus organizaciones. Esta herramienta proporciona información confiable acerca de la gestión de las entidades públicas contribuyendo a un mayor entendimiento de estas.

Alcances y alertas identificadas por la encuesta 2005

Para el año 2005 la encuesta tuvo una cobertura de 117 entidades del nivel central, 32 Corporaciones Autónomas Regionales, y 2 de investigación científica y ambiental. La metodología de recolección de datos fue mediante auto diligenciamiento asistido, en la cual los funcionarios públicos convocados recibieron una charla explicativa sobre los objetivos y estructura de la encuesta y luego, de manera individual, respondieron las preguntas de cada capítulo. Los funcionarios públicos seleccionados tenían una antigüedad superior a 6 meses.¹

¹ Departamento administrativo nacional de estadística. *Ambiente y Desempeño Institucional 2005*. P. 7.
Disponible en: <http://www.dane.gov.co/files/EDI/>

A diferencia del ejercicio anterior, en esta versión del Índice los resultados difieren en su mayoría de los presentados por la encuesta. Por primera vez, el promedio general de la encuesta, tanto en ambiente como en desempeño, es inferior al del ITN.

Igualmente para el año 2005 el DANE orientó las preguntas de la encuesta para identificar, no sólo características sobre el desempeño, sino también para medir el ambiente institucional de las entidades. De acuerdo con este propósito se implementaron dos definiciones operativas:

- Ambiente Institucional: que revisa la percepción de los funcionarios con respecto a las reglas, políticas y recursos disponibles en la entidad, permitiendo establecer el grado de aceptación de los funcionarios hacia los mismos.
- Desempeño Institucional: que mide la percepción de los funcionarios con respecto a la capacidad de la entidad para la generación de resultados, rendición de cuentas y promoción del bienestar laboral.²

A diferencia del ejercicio anterior, en esta versión del Índice los resultados difieren en su mayoría de los presentados por la encuesta. Por primera vez, el promedio general de la encuesta, tanto en ambiente como en desempeño, es inferior al del ITN. Un promedio general de 65.51 en el ambiente institucional de las 127 entidades tradicionales encuestadas, demuestra que los funcionarios son críticos frente a sus entidades, lo mismo sucede para el caso del desempeño institucional donde el promedio general es de 66.96 sobre 100.

Ambiente institucional: después de revisar los datos presentados por el DANE para cada una de las variables examinadas en la encuesta, la principal alerta se evidencia en la credibilidad de los funcionarios frente al manejo de los recursos de las entidades en las que laboran; no hay una percepción positiva frente a la suficiencia y pertinencia de los recursos humanos, físicos y presupuestales, y hay espacios que son susceptibles de mejorar y de hacer más transparentes al interior de las instituciones.

Desempeño institucional: en este tema uno de los aspectos que requiere mayor atención es el de “gestión por resultados”, el cual hace referencia a la percepción sobre la implementación de herramientas de gestión para el cumplimiento de los objetivos y estrategias que desarrolla la entidad. Ésta variable contempla dos aspectos: (1) orientación hacia objetivos misionales, e (2) institucionalización de un sistema basado en méritos;

² Ver: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. *Ambiente y Desempeño Institucional 2005*. P.10

frente a este último la alerta es mayor, pues si se revisan los resultados del ÍTN en la variable de procesos de selección por mérito, los resultados no se alejan de la realidad evidenciada por los funcionarios.

Pese a la dura posición que reflejan los funcionarios de las entidades, hay aspectos que indican un mejoramiento de las instituciones, en especial, en lo que a rendición de cuentas se refiere. De las variables revisadas por la encuesta, tanto en ambiente como en desempeño institucional, las preguntas que mejor calificación obtuvieron por parte de los funcionarios fueron aquellas orientadas a medir la percepción respecto de la calidad de la información que se entrega al ciudadano. Los resultados frente a estas preguntas, que están enfocadas a los procesos de contratación, gestión y audiencias públicas, van de la mano con la percepción que evidencian otros estudios como el de la Encuesta Probidad 2006 de la Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio –Confecamaras-, la cual señala, que la transparencia y confiabilidad en los procesos de contratación de las entidades del nivel nacional ha mejorado con relación a años anteriores.

No obstante, para Transparencia por Colombia es preocupante la diferencia entre la percepción de los funcionarios frente a los datos arrojados por el Índice de Transparencia. Sin lugar a dudas, la institucionalidad en las entidades públicas se ha ido fortaleciendo y cada vez es mayor el interés de las instituciones por acercarse a los lineamientos señalados por la norma en lo que a transparencia y calidad en la gestión se refiere. Sin embargo, escenarios como los que evidencia la encuesta, demuestran que los funcionarios públicos perciben desde el interior de las entidades situaciones que no logran ser evidenciadas por estudios externos como el ÍTN. Es importante abrir el debate sobre ésta realidad, pues en la medida que una entidad se fortalezca en todas las direcciones, estará más cerca de alcanzar sus objetivos y del verdadero éxito de su gestión.

Escenarios como los que evidencia la encuesta, demuestran que los funcionarios públicos perciben desde el interior de las entidades situaciones que no logran ser evidenciadas por estudios externos como el ÍTN



