Enero 2023

Balance de la participación

de organizaciones del movimiento

en los Diálogos Regionales Vinculantes para el Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026

USAID DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA
DAI Shaping a more livable world.
TRANSPARENCIA POR COLOMBIA CAPÍTULO TRANSPARENCIA INTERNACIONAL

JUNTOS POR LA TRANSPARENCIA

MOVIMIENTO CIUDADANO ANTICORRUPCIÓN

Este documento fue posible gracias al apoyo generoso del pueblo de los Estados Unidos, a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). El contenido de este documento es responsabilidad de DAI y Transparencia por Colombia y no necesariamente refleja el punto de vista de USAID o del gobierno de los Estados Unidos.

El ejercicio

El Movimiento Ciudadano Anticorrupción[1] (MCA) es una acción colectiva de la Sociedad Civil que busca promover la movilización ciudadana a favor de la lucha contra la corrupción, mediante iniciativas innovadoras que generen un nivel amplio de denuncia, control ciudadano, incidencia pública, rechazo y sanción social de la corrupción. Es una alianza conformada por 17 organizaciones sociales de distintas regiones del país.

Resultado de su último encuentro presencial en Septiembre de 2022, el MCA definió como uno de sus principios el "trabajo en escenarios nacionales y locales". También ha acordado una agenda temática que contempla 5 ejes relacionados con la lucha contra la corrupción.

Los Diálogos Regionales Vinculantes convocados por el gobierno nacional con el objetivo de recoger insumos para la formulación del Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026, se constituyeron como escenarios claves para la participación de algunas organizaciones del MCA y así visibilizar sus apuestas, trabajar por el posicionamiento de la lucha contra la corrupción en la agenda pública y de esa forma generar incidencia territorial y/o nacional.

En esa medida, el Movimiento Ciudadano Anticorrupción ha realizado un balance de la participación de sus miembros en algunos Diálogos Regionales Vinculantes. Se trata un ejercicio de control ciudadano que tiene el propósito de contribuir al fortalecimiento de la agenda anticorrupción y participación ciudadana en el marco del Plan Nacional de Gobierno. El MCA se propone hacer seguimiento rigoroso y permanente a las propuestas y resultados del Plan Nacional de Desarrollo estos ejercicios en materia de lucha contra la corrupción y participación ciudadana.

El presente documento propone entonces una síntesis de dichas reflexiones y análisis de los Diálogos Regionales Vinculantes en los que estuvieron presentes organizaciones del MCA, planteando las fortalezas y las oportunidades de mejora de esos escenarios, así como las inquietudes que para el Movimiento surgen a partir del ejercicio.

Los Diálogos Regionales Vinculantes convocados por el gobierno nacional con el objetivo de recoger insumos para la formulación del Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026, se constituyeron como escenarios claves para la participación de algunas organizaciones del MCA y así visibilizar sus apuestas, trabajar por el posicionamiento de la lucha contra la corrupción en la agenda pública y de esa forma generar incidencia territorial y/o nacional.

1 https://transparenciacolombia.org.co/movimiento-ciudadano-anticorrupcion/

2 Los 5 ejes son:
- Sensibilización / Pedagogía / Cultura / Investigación
- Incidencia legislativa
- Incidencia en gobierno nacional / PND
- Incidencia territorial
- Acciones coyunturales

En esa medida, el Movimiento Ciudadano Anticorrupción ha realizado un balance de la participación de sus miembros en algunos Diálogos Regionales Vinculantes. Se trata un ejercicio de control ciudadano que tiene el propósito de contribuir al fortalecimiento de la agenda anticorrupción y participación ciudadana en el marco del Plan Nacional de Gobierno. El MCA se propone hacer seguimiento rigoroso y permanente a las propuestas y resultados del Plan Nacional de Desarrollo estos ejercicios en materia de lucha contra la corrupción y participación ciudadana.

El presente documento propone entonces una síntesis de dichas reflexiones y análisis de los Diálogos Regionales Vinculantes en los que estuvieron presentes organizaciones del MCA, planteando las fortalezas y las oportunidades de mejora de esos escenarios, así como las inquietudes que para el Movimiento surgen a partir del ejercicio.

Diálogos Regionales Vinculantes en los que asistieron organizaciones del MCA[3]

Subregión PND	Lugar	Fecha	Organización que participó
Canal del Dique	Turbaco	16 de Septiembre	Foro Nacional por Colombia – Capítulo Costa Atlántica
Carmen de Bolívar	Cartagena	27 de Septiembre	Foro Nacional por Colombia – Capítulo Costa Atlántica
Valle del Cauca	Cali	15 de Octubre	Foro Nacional por Colombia – Capítulo Suroccidente
Subregión del Tayrona	Santa Marta	19 de Octubre	Foro Nacional por Colombia – Capítulo Costa Atlántica
Alta Guajira	Maicao	25 de Octubre	Foro Nacional por Colombia – Capítulo Costa Atlántica

3 Anexo al presente documento se encuentran las fichas de síntesis de los diálogos regionales vinculantes realizada por cada organización.

Subregión PND	Lugar	Fecha	Organización que participó
Área Metropolitana del Atlántico	Barranquilla	29 de Octubre	Corporación Caribe Afirmativo
Eje Cafetero	Pereira	09 de Noviembre	Corporación Diálogo Democrático
Bogotá Región	Bogotá D.C.	12 de Noviembre	Foro Nacional por Colombia – Capítulo Presidencia y Corporación Transparencia por Colombia
Caquetá Amazónica	Florencia	22 de Noviembre	Fundación Red Caquetá Paz
Norte del Cauca	Santander de Quilichao	26 de Noviembre	Foro Nacional por Colombia – Capítulo Suroccidente y Corporación Colombia Joven

Fortalezas de los Diálogos Regionales Vinculantes

- Se constituyen en un ejercicio novedoso de participación ciudadana en cuanto a la construcción de la política pública de corte nacional, siendo una oportunidad importante para construir país desde las regiones al visibilizar las problemáticas desde los territorios.
- Posibilitaron que distintas organizaciones sociales que ya venían desarrollando procesos relacionados con los intereses de sus territorios, confluyeran y dialogaran entre sí para conocer las diversas perspectivas de una misma problemática y así conciliar propuestas en pro del bienestar territorial.
- La ciudadanía por medio de las mesas de trabajo tuvo la oportunidad de manifestar su sentir con respecto a las dinámicas que les afectan, así como sus inconformidades, necesidades, requerimientos y problemáticas que se han venido trabajando continuamente.

- Se evidenció un alto nivel de asistencia y participación de actores como líderes de juntas de acción comunal, lideresas sociales, jóvenes, mujeres, población LGTBIQ+, campesinado, comunidades afrodescendientes, indígenas y ciudadanía en general.

- Se resalta el abordaje de temas como:

  - Cuidado del ambiente.

  - Garantía, respeto y protección de los Derechos Humanos, la defensa de la vida y la protección a líderes y lideresas. En relación a esto, la Corporación Diálogo Democrático intervino en la necesidad de un Estado que cuide a los y las defensoras de Derechos Humanos.

  - Proceso de paz y su implementación como un mejor entorno que garantice y posibilite la participación ciudadana. Al respecto, Foro Nacional por Colombia-Capítulo Costa Atlántica, Red Caquetá Paz y Corporegión, resaltaron la importancia de tomar en cuenta los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) para la construcción de un Plan Nacional de Desarrollo que responda a los procesos territoriales en contextos de posconflicto.

  - El deterioro de la infraestructura vial y su afectación al campo.

  - La necesidad de proveer servicios públicos básicos a la totalidad del territorio.

  - La importancia de políticas públicas asertivas que consideren las voluntades y necesidades de las poblaciones diferenciales, así como de aquellas que reduzcan brechas de inequidad y desigualdad. Particularmente, Caribe Afirmativo y la Corporación Diálogo Democrático, resaltan el trabajo con enfoque diferencial en las mesas para mujeres y para los sectores sociales LGBTIQ+, entendiendo que las demandas no son las mismas y ampliando la cobertura poblacional de manera asertiva.

  - El abandono estatal en los territorios que deriva en graves problemas de inseguridad, salud, disparidad económica, construcción de paz y participación ciudadana. En este sentido, Red Caquetá Paz puso sobre la mesa la importancia de atender estas problemáticas.

  - La importancia cultural y económica del agro en términos culturales y la necesidad de inversión en este. En este aspecto, la Corporación Colombia Joven hizo hincapié en este tema desde la perspectiva de las comunidades afrodescendientes.

Oportunidades de Mejora

Identificamos tres aspectos para mencionar las oportunidades de mejora: logística, metodología y sistematización

1. Logística

- Se comenzaba más allá de la hora convocada. Esto fue expresado por organizaciones como Foro Nacional por Colombia-Capítulo Presidencia en Bogotá, Foro Nacional por Colombia-Capítulo Costa Atlántica, Foro Nacional por Colombia-Capítulo Suroccidente y Corporación Colombia Joven en el caso del diálogo en Santander de Quilichao; ya sea por la extensión de los actos protocolarios o la necesidad de reinscribirse de manera presencial de nuevo, pues si bien hubo inscripción previa, los y las participantes tuvieron que inscribirse nuevamente el día del encuentro, sin mucha claridad al respecto, ocasionando la aglomeración de las personas y retrasando así el cronograma de los diálogos.

- En algunos casos el espacio era muy reducido para la cantidad de asistentes, por lo que quedaron personas sin participar; en otros, el espacio era demasiado amplio y no se lograba organizar a los y las participantes.

- En la mayoría de los casos no había claridad para la distribución de las mesas de trabajo. Esto fue señalado por la Corporación Diálogo Democrático y Foro Nacional por Colombia-Capítulo Costa Atlántica.

2. Metodología

- La capacidad metodológica planteada de los diálogos no estaba diseñada acorde a la cantidad de asistentes, lo que afectó la organización y la posibilidad de participación de quienes asistieron.

- El tiempo de los actos protocolarios fue demasiado extenso, no dándole prioridad y reduciendo el tiempo de trabajo en las mesas y la plenaria, lo que dificultó que se manifestaran las problemáticas regionales en su gran mayoría; sumado a que el tiempo estipulado para cada intervención en ambos momentos fue entre 3 y 5 minutos, no siendo suficiente para que las personas expresaran lo que querían plantear, eso lo expresaron la Red Caquetá Paz y Foro Nacional por Colombia-Capítulo Costa Atlántica.

- Las propuestas que surgían de las mesas de trabajo se diluían en la plenaria sin alcanzar a discutir todos los temas.

- No era clara la labor de los y las facilitadoras de los diálogos, puesto que por su falta de experiencia en el dinamismo y manejo de grupos, y del mismo desarrollo de la metodología, la conducción del diálogo caía recurrentemente en la repetición de lo discutido, limitando la claridad de las propuestas pertinentes y requeridas para ser incluidas en el Plan Nacional de Desarrollo. En el caso de Foro Nacional por Colombia-Capítulo Presidencia y Foro Nacional por Colombia-Capítulo Costa Atlántica, hicieron especial mención sobre la necesidad de cierto grado de experticia para quienes estaban a cargo de la actividad y para las moderaciones.

- Al requerir que las propuestas fueran enviadas por código QR, no se tuvo en cuenta las limitaciones que algunos y algunas participantes tenían en el manejo de ciertas herramientas tecnológicas y no contaban con dispositivos que les permitiera subir el documento. De igual forma, hubo espacios donde se desarrollaron los diálogos que no contaba con conexión WIFI a Internet, constituyéndose en un obstáculo para la participación, como fue el caso en los que asistieron de Foro Nacional por Colombia-Capítulo Suroccidente, la Corporación Colombia Joven y la Red Caquetá Paz, quienes mencionaron que si bien hubo

voluntad de ampliar la participación, existen zonas del territorio en donde no hay acceso a servicios públicos y la brecha tecnológica también es un factor determinante que debería ser solucionado para incluir a los territorios en estas dinámicas de participación.

- Lo metodológico, los y las facilitadoras, así como varias temáticas propuestas por el gobierno nacional, respondían a una marcada y constante dinámica centralista desconectada de los procesos culturales y territoriales propios de cada región, evidenciando la desconexión entre los y las organizadoras con las poblaciones, debido al choque cultural entre las dos partes. La Corporación Diálogo Democrático, la Red Caquetá Paz, Corporegión y Foro Nacional por Colombia-Capítulo Suroccidente expresaron su preocupación al respecto, puesto que las dinámicas territoriales son muy diversas y al unificar la metodología se desconocen los procesos regionales en el país.

3. Sistematización

- Se resalta la intención de incluir a la ciudadanía en la labor de moderación y relatoría en las mesas de trabajo, sin embargo, para garantizar el correcto desarrollo de ambos roles y posterior sistematización de lo discutido y acordado, es importante tener en cuenta que las personas que de forma voluntaria asumen dichos ejercicios, deben tener cierta experticia o preparación previa en las dinámicas metodológicas.

- No había formatos para realizar la relatoría ni se brindaban las herramientas para la construcción de esta, representando así un obstáculo para la sistematización y las garantías de participación. Transparencia por Colombia y Foro Nacional por Colombia-Presidencia hacen énfasis en la importancia de tener claridad en términos de sistematización, para así tener un resultado más acertado de lo que se vivió en los encuentros y adicionalmente generar confianza en los asistentes sobre los resultados de los mismos.

Inquietudes

Una vez finalizado el cronograma de los Diálogos Regionales Vinculantes, las organizaciones del MCA participantes de dichos espacios, quedan con las siguientes inquietudes:

1. **Las dificultades metodológicas, logísticas y de sistematización, generaron un ambiente de desconfianza e incertidumbre entre los y las asistentes, quedando con dudas respecto a la efectividad de los diálogos y a la incidencia real que tendrán las propuestas planteadas en la construcción del Plan Nacional de Desarrollo, ya que varias no fueron recogidas o no hay certeza de que fueran recibidas.**

2. **Se deben tener en cuenta los procesos regionales que se han venido desarrollando, pues queda la percepción que se comienza desde cero, invalidando un poco los procesos propios de los territorios.**

3. **Por la premura del tiempo se hicieron acuerdos rápidos sin mayor claridad en algunos temas sensibles para las regiones y el país.**

4. **Queda la duda de cómo será el proceso de sistematización de tanto material de propuestas e intervención ciudadana.**

5. **Respecto a la implementación del acuerdo de paz, ya se había hecho un ejercicio de priorización de necesidades y de identificación de problemáticas, por lo que es importante que esto se cumpla, ya que quedaron plasmados en las líneas de trabajo, particularmente de los municipios PDET.**

6. **El amplio conjunto de necesidades y demandas dificulta la priorización de estas, quedando en manos del gobierno las que se tomarán en cuenta.**

7. **Se generaron muchas expectativas con estos espacios de participación vinculante y no quedó muy claro el proceso posterior de los diálogos.**

La lucha contra la corrupción: la gran ausente

Las organizaciones del MCA participantes en los Diálogos Regional Vinculantes, vemos con extrañeza, que la lucha contra la corrupción haya sido un tema relegado a un segundo plano en el diálogo planteado con la ciudadanía para la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo. No fue una línea de trabajo que los y las asistentes priorizaran, así como no estuvo presente en los puntos a discutir planteados en la metodología oficial, más aún, teniendo en cuenta que este tema fue una bandera de campaña del entonces candidato, y ahora presidente Gustavo Petro, para la segunda vuelta en las elecciones presidenciales del año 2022.

Al respecto, la premisa general en los Diálogos Regionales Vinculantes es que “la lucha contra la corrupción se mencionó muy poco porque en algunos casos, tanto ciertas organizaciones como la misma ciudadanía, pusieron la discusión sobre la mesa; no porque estuviera planteado en la agenda de los encuentros”, sumado al hecho que el abordaje de la corrupción fue vinculada a otros temas más no se dio de manera directa.

Como Movimiento Ciudadano Anticorrupción insistimos en la premisa que la corrupción es un obstáculo transversal que afecta el buen funcionamiento de las políticas nacionales, departamentales y municipales. Hacemos un llamado a la necesidad e instamos a incluir, con acciones claras y contundentes, la lucha contra la corrupción como un tema prioritario en la agenda gubernamental, pues debe entenderse que esta afecta de manera directa y profunda las dinámicas sociales e institucionales.

Anexos

Nombre	Elizabeth Maquilón Mercado
Nombre de la organización	Fundación Foro Costa Atlántica.
Contexto	
Lugar del diálogo	16 de Septiembre, Turbaco, Canal del Dique.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	A lo largo de toda jornada, la parte logística pudo hacer sido mucho mejor. No había claridad para el registro, hubo mucha aglomeración de personas, no había claridad de cómo iba a ser la distribución en las mesas de trabajo. Existe una preocupación grande es que las mesas de trabajo que se crearon como auxiliares carecieron de facilitadores, hubo el sentir de que en realidad lo expresado en las mesas no incidiría realmente en el Plan Nacional de Desarrollo. Había desconexión entre los facilitadores y enviados del DNP con la realidad del territorio, subvalorando las apreciaciones de los asistentes. Muchas personas no pudieron escuchar la apertura y la plenaria final debido a que el sitio de trabajo no tenía las condiciones suficientes para albergar la cantidad de asistentes.
¿De qué se habló en el diálogo?	Se hizo un acto de instalación con el ministro de transporte. En las mesas temáticas se trataron las problemáticas correspondientes, pero había una gran falla, como no estaban organizadas las mesas as personas mezclaban temas pensando. Las problemáticas de la región fueron expuestas de manera transversal a lo largo del día.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	No
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	Hubo una delegación de la Fundación Foro Costa Atlántica, donde se pudo participar del diálogo. La participación consistió en observar el desarrollo del espacio y hacer parte de una de las mesas de trabajo.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	La participación del público fue muy amplia, tanto que el sitio no dio abasto para la cantidad de personal. Los organizadores eran muy pocos en comparación con la afluencia de personal. Hubo desorganización en las mesas de trabajo.

Nombre	Elizabeth Maquilón Mercado
Nombre de la organización	Fundación Foro Costa Atlántica.
Contexto	
Lugar del diálogo	27 de Septiembre, Cartagena, Carmen de Bolívar.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	Desde tempranas horas hubo aglomeración de personas a la entrada de la sede de la Universidad, esperando la apertura de sus puertas, el ingreso en principio fue un poco lento, porque a pesar de la inscripción previa, los participantes tuvieron que volver a registrarse de manera manual, la colaboración de jóvenes, niños-niñas y adolescentes estudiantes, aceleró el ingreso al polideportivo donde se hizo el acto inaugural, con un lleno total, aproximadamente 1500 personas. la logística no alcanzó para todas las personas asistentes. quedaron personas por fuera del espacio por falta de capacidad. La metodología utilizada; lluvia de ideas, que si bien promueve y permite la participación cuando no se conduce de manera efectiva, puede degenerar en una situación de dispersión y de circulación de opiniones y propuestas que no hacen parte del tema central, deslizándose por lo anecdótico y los interese individuales en extremo y en parte esto sucedió, por la falta de experticia de las personas responsable de la conducción del Diálogo, cuando esto sucede es recurrente la repetición de lo discutido y el volver atrás, limitando el esclarecimiento de propuestas realmente transformadoras y pertinentes.
¿De qué se habló en el diálogo?	Se realizó la presentación del diagnóstico de Montes de María, el rol y las competencias de las seis (6) comisiones definidas por el DNP: Ordenamiento Territorial y Paz total, Seguridad humana y Justicia Social, Derecho Humano a la Alimentación, Transformación Energética y Justicia Ambiental y Convergencia Social-Regional. Entendido como un proceso novedoso, en materia de participación ciudadana en la construcción de la política pública de corte nacional, las expectativas estaban centradas en los aspectos metodológicos, calidad de la participación y la temática a discutir en términos de pertinencia para la definición de acciones estratégicas para la transformación del país. Culminado el acto de instalación, nos agrupamos por comisiones, de acuerdo a la preferencia de cada uno. La comisión con mayor participación fue la Ordenamiento Territorial y Paz Total. Por el grueso número de participantes, esta comisión de trabajo sesionó en cuatro (4) salones diferentes, lo que quiere decir que sobre una misma temática resultaron cuatro (4) consensos diferentes, que al final debían conciliar y buscar los puntos de unidad, los delegados o representantes del gobierno. Para nuestro caso, hubo tres (3) miembros del gobierno nacional; dos (2) del ministerio de vivienda y uno (1) de DNP.

Contexto	
¿Se abordó el tema anticorrupción?	No
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	De los grupos intervenidos por el programa Juntos por la Transparencia, participaron delegaciones de los municipios de San Onofre, Ovejas y El Carmen de Bolívar 9 personas en total. San Onofre, fue incluido en los territorios que concurrieron a Turbaco, lo que generó protestas y debates, para algunos líderes y lideresas, argumentaban que el gobierno les dividió el territorio, por ello a El Carmen, concurrieron menos de los quince (15) municipios que componen la subregión Montes de María, se habló sólo de nueve (9), San Jacinto, San Juan Nepomuceno, El Guamo, María la Baja, Zambrano y San Onofre fueron anexados al diálogo que se realizó en el municipio de Turbaco.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	Frente al contenido de la participación, los líderes y lideresas llevaron propuestas contenidas en las agendas ciudadanas municipales y regionales que promueven la participación ciudadana activa, la petición de cuentas y la transparencia alrededor de los PDET y los temas de interés como juventud, educación y género.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	Fue el escaso manejo de los delegados del gobierno del Acuerdo de Paz de 2016, por lo general no distinguían lo pactado en el punto 1, 2 y 4 y desconocían diferentes leyes y normas que le dan piso legal a algunas políticas, es indudable que todas estas situaciones impactan negativamente no solo en el desarrollo de la discusión, sobre todo en las conclusiones. La participación fue amplia porque en un mismo salón conformaron cinco subgrupos de ocho personas cada uno, luego de manera artesanal se buscaban las coincidencias para definir retos, propuestas. Allí se devolvió la discusión y al final por la premura del tiempo, se hicieron acuerdos rápidos sin mayor claridad, en algunos temas sensibles para la región y el país.

Nombre	Diego Barbosa
Nombre de la organización	Foro Suroccidente
Contexto	
Lugar del diálogo	15 de Octubre, Cali, Valle del Cauca.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	▪ El diálogo recogía la región del Valle del Cauca. ▪ La organización facilitó a otras organizaciones regionales la movilidad, alimentación y estadía para garantizar la asistencia de estas al diálogo vinculante. ▪ Todas las organizaciones estuvieron juntas en la apertura y seguido a esto cada miembro se dirigió a las mesas que le correspondía por tema. ▪ Hubo problemas de logística referentes a los tiempos y a la ubicación de los asistentes. ▪ Hubo asistencia masiva por parte de los participantes. ▪ Las personas que asistieron al diálogo escogieron un relator y un moderador. ▪ Las personas del gobierno sirvieron como acompañantes, pero sin involucrarse para evitar el sesgo. ▪ Metodológicamente los diálogos se desarrollaron basados en un formato institucional propuesto por los organizadores y la información allí recogida se compartía por medio de un código QR. ▪ Después del diálogo se dio un espacio de opinión entre los participantes en donde se expresó el descontento por las limitaciones en cuanto a la participación de los miembros de las organizaciones.
¿De qué se habló en el diálogo?	▪ Mesa de convergencia regional, en el que estuvieron presentes alrededor de 20-25 incluyendo funcionarios de alcaldías municipales, investigadores universitarios y se contó con la presencia de una lideresa de un corregimiento cercano a Cali, esto le agregó diversidad al espacio. ▪ Mesa de juventud ▪ Presentación del plan plurianual del plan de desarrollo, pero este no tuvo lugar dentro de la misma locación, en donde junto a empresarios, personas que conforman la institucionalidad y miembros de las organizaciones discutieron temas referentes a presupuesto regional. ▪ Mesas de discapacidad. ▪ Mesas de mujeres ▪ Mesas de energías limpias y medio ambiente, en donde se propuso el tema de minería ancestral.

Contexto	
¿Se abordó el tema anticorrupción?	El tema no fue abordado en las mesas que participó la organización.
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	▪ La participación de la organización se basó en un formato/matriz sobre el que trabajaron e hicieron las propuestas pertinentes. ▪ La organización escribió un artículo referente a los que sucedió en el dialogo regional vinculante.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	▪ Se evidencio la debilidad de las garantías para el derecho a la participación. ▪ Se propuso elaborar e implementar una política nacional del derecho a la participación concordante con la ley 1657. ▪ Garantizar el funcionamiento de los espacios de participación de niños, niñas, adolescentes y jóvenes. ▪ Crear un fondo para la participación de niños, niñas, adolescentes y jóvenes.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ La metodología y logística no respondieron a la asistencia masiva que tuvo lugar en el dialogo vinculante, esto generó una sensación de improvisación en el espacio. ▪ Se podría implementar un momento previo en donde las organizaciones trabajen la temática, la manera en la que se construirán las propuestas, esto con el objetivo de robustecer y estructurar los procesos que se llevarán a cabo en el diálogo vinculante. ▪ Se podría explorar la posibilidad de otra metodología distinta. ▪ El gobierno debería aprovechar a profundidad estos espacios teniendo en cuenta la percepción de cambio que se tiene del mismo. ▪ Debido a las fallas metodológicas se percibió un ambiente “populista” que responde a los beneficios de unos pocos.

Nombre	Elizabeth Maquilón Mercado
Nombre de la organización	Fundación Foro Costa Atlántica.
Contexto	
Lugar del diálogo	19 de Octubre, Santa Marta, Subregión del Tayrona.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	El inicio del diálogo estuvo marcado por fallas logísticas por parte de los organizadores, esto se evidenció en la cantidad de personal asistente aglomerado en la entrada del sitio. Esto se debe a que los asistentes al diálogo debían inscribirse nuevamente en la entrada del colegio. Las instalaciones de la institución educativa no dieron abasto para la cantidad de asistentes. En el desarrollo del diálogo, hubo abucheos a los representantes de la administración departamental y municipal en medio de los discursos iniciales. En las mesas se rescata que los coordinadores que las dirigieron no tenían experiencia con el manejo del personal y el desarrollo de la metodología de trabajo. Hubo inconformidades de parte de varios sectores sociales los cuáles no se sintieron representados en las mesas de diálogo. Al final, en la sesión plenaria hubo desorganización entre el personal asistente. Cuando los voceros de las mesas comenzaron a exponer hubo mayor atención del público asistente. Hubo desorganización en el cierre.
¿De qué se habló en el diálogo?	Se habló de la importancia de la participación ciudadana en el diálogo. También se hizo mención del abandono estatal, de la disparidad económica del departamento del Magdalena, en clave de cambiar el enfoque para el desarrollo de la subregión. Durante la instalación se denotó la crisis política que vive el departamento del Magdalena y la poca credibilidad que tiene la ciudadanía hacia la administración de Caicedo. Por su parte, en las mesas se habló de las inconformidades de las poblaciones y las necesidades de las mismas. También, de las políticas públicas erráticas y poco asertivas promovidas por el aparato estatal, sin considerar las voluntades y necesidades de las poblaciones diferenciales como indígenas, LGBT y campesinos. La inseguridad que tienen los líderes de las distintas poblaciones y la poca protección del Estado, en algunos casos siendo este cómplice.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	No

Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	Participó una delegación de la Fundación Foro Costa Atlántica, donde se pudo observar y aportar al desarrollo del diálogo. Uno de los representantes fue escogido vocero de una de las mesas, pudiendo participar activamente en la discusión sobre los derechos humanos y la participación ciudadana.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	Se hizo un contexto sobre los problemas de los distintos temas discutidos, como la pobreza, la participación ciudadana, los DD.HH., los derechos indígenas, etc. El principal aporte fue la vocería de la mesa ante la plenaria.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	Hubo una desconexión entre los organizadores y las poblaciones, debido al choque cultural entre las dos partes. Las fallas logísticas en cuanto la organización, registro de los asistentes, división de las mesas de trabajo y representación de las mismas.

Nombre	Camila Escobar
Nombre de la organización	Fundación Foro Costa Atlántica
Contexto	
Lugar del diálogo	25 de Octubre, Maicao, Alta Guajira
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	El diálogo regional de Maicao se realizó el 25 de octubre y este se dió en la Universidad de La Guajira, la dinámica se vio más estructura a comparación de nuestra participación en los diálogos a los cuales previamente habíamos participado, cabe resaltar que este diálogo se dio después de la pausa que se hizo para replantearse la metodología que se venía usando. El contexto antes del diálogo fue un poco problemático debido a que las dos personas que íbamos de la organización estábamos ubicadas en Riohacha y había un paro lo cual atrasó nuestro traslado hasta Maicao. Una vez en el espacio podemos resaltar que la logística se vio más clara en comparación con casos anteriores, más personas dispuestas a la organización, las mesas de inscripción estuvieron más ordenadas, el espacio dispuesto para la plenaria inicial (en forma de círculo) permitía un ambiente de inclusión. Cabe resaltar que la zona que se estaba trabajando era la Alta Guajira, por lo que un factor a resaltar que se tuvo en cuenta en la plenaria inicial fue el uso de un traductor wayuu, las palabras que dieron los funcionarios presentes del gobierno eran traducidas por este, así como también el himno nacional. La cancha dispuesta para la plenaria inicial estuvo llena en todo momento, la representante del gobierno presente en esa ocasión fue la ministra de vivienda, Catalina Velasco quien ofreció unas palabras iniciales, importante resaltar que no se dio un diálogo como tal sino que hubo distintas intervenciones, una de ellas fue una diputada de la Asamblea de La Guajira, en otra ocasión un hombre empezó a gritar reclamos, ante esta situación momentos después la plenaria fue cerrando por parte de un funcionario del DNP que dio las indicaciones del orden del día. Estas se dieron de manera desorganizada y en un horario distinto al dispuesto en la metodología compartida públicamente por el DNP. Este incumplimiento del horario se vio a lo largo del día, el almuerzo no se dio a la hora estipulada y los diálogos como tal de cada mesa no tuvieron la duración propuesta. Una vez se dispusieron los salones con las distintas temáticas las personas se trasladaron y se inició el diálogo. Para este momento cabe resaltar que se explicó la metodología de manera más clara y precisa, se entregaron cartillas y se tomó al menos media hora para este momento. Solo hubo intérprete en la mesa de personas con discapacidad, y los traductores wayuu ya no se encontraban, solo estuvieron en la plenaria.

Contexto	
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	Nuestra participación estuvo acompañada de jóvenes de la Red de jóvenes constructores de un nuevo tejido social del municipio de Albania en donde Foro Costa cuenta con el desarrollo de un proyecto junto al Fondo Noruego de Derechos Humanos. En esta mesa de jóvenes se tocaron todos los temas estipulados de manera transversal con el tema de juventud. Como anteriormente lo anotamos, queda en duda cómo será el proceso de sistematización de tanto material de propuestas e intervención ciudadana. Finalmente podemos decir que en la plenaria final, en donde se socializaba lo conversado en las mesas, la logística falló bastante, ya que parecía más un comité de aplausos a las intervenciones antes que un espacio de reflexión y construcción. Las intervenciones no duraron más de tres minutos por lo que no fue un momento de escucha ciudadana, sino que se hizo de manera apurada y de manera que se cumpliera con el punto en la agenda, antes que hacer sentir a la comunidad escuchada y entendida.
¿De qué se habló en el diálogo?	En la plenaria inicial hubo múltiples intervenciones por parte de los funcionarios del gobierno, comentando la agenda nacional sobre la ejecución de los diálogos en todo el país, por otro lado, hubo una intervención mencionada anteriormente por parte de una diputada guajira que insistió en la creación de políticas públicas migratorias y lo importante que debe ser la relación del gobierno nacional con el departamento al momento de crear y ejecutar las políticas públicas.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	No se abordó el tema de la anticorrupción con profundidad, no fue uno de los temas a tratar en la plenaria.
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	La participación de Foro Costa estuvo enfocada en la mesa de jóvenes debido al enlace que realizamos con la Red de Jóvenes constructores de un nuevo tejido social (REDJA) del municipio de Albania, La Guajira estos llevaron sus propuestas a la mesa de juventud. En este espacio los jóvenes se relacionaron con los otros que se encontraban en la mesa de juventud, la cual se dividió en grupos de cuatro donde desarrollaban los puntos de la metodología dispuesta, uno de los jóvenes de la REDJA tomó la vocería al momento de socializar.

Participación	
¿Cuál fue el contenido de su participación?	Los jóvenes traían propuestas desde su punto de vista del municipio de Albania, las principales problemáticas que ellos resaltan sobre su contexto fueron: falta de compromiso con los contratos de transporte para los colegios y la falta de oportunidades de educación superior.

Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ Hubo varias muestras culturales así como también un intérprete wayuu que traducía todo lo que se decía en la plenaria, también hubo espacio para cantar el himno nacional en Wayuu. ▪ Como ya hemos observado anteriormente, la mesa de discapacidad necesita mayor atención, para los participantes con discapacidad visual faltó entregarles los insumos físicos en braille. ▪ Fue el primer diálogo donde se presentó la mesa de la Infancia, esta fue una propuesta de Save the children, el espacio y la metodología de esta mesa fue dirigido por ellos, y contó con la participación de menores de edad. ▪ El cronograma expuesto en la metodología no se cumplió, esto dio paso a que las conclusiones en la plenaria se dieran de forma apresurada y con poca atención de los representantes del gobierno debido a que por sus agendas tuvieron que retirarse antes. ▪ De los 60 jóvenes que se encontraban en el espacio, al salón dispuesto a la mesa de juventud lograron entrar 41.

Nombre	Juan Fernando Vélez
Nombre de la organización	Corporregión
Contexto	
Lugar del diálogo	27 de Octubre, Medellín, Valle de Aburra
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	Contexto de los espacios en los que la organización ha estado actuando. ▪ La organización tiene una estrategia de incidencia en tres niveles, que les permite una actuación a nivel local (Medellín, Valle de Aburrá y Antioquia) y nacional: 1er. Propio ámbito de actuación institucional para reconocerse como independiente y autónoma propiamente como Corporregión; 2do. Trabajo en la plataforma 'Viva la Ciudadanía'. 3er. Participación en la Federación Antioqueña de ONG's y Confederación Colombiana de ONG's. **Antes:** ▪ A partir del primer y segundo diálogo que se realiza en el país, se logra tener un panorama de cómo iban a hacer los demás diálogos, sobre todo por los retos metodológicos, al pretender, por parte del gobierno nacional, una masiva participación de las personas que requiere unas exigencias metodológicas. ▪ A través de Viva la Ciudadanía se participa en uno de esos primeros diálogos realizados y se logra hacer un análisis de lo que significa el desarrollo de dichos espacios: críticas a la manera cómo se realizaron esos diálogos con recomendaciones. ▪ Se logra tener un contacto directo con Planeación Nacional, y se hacen recomendaciones a la metodología que algunas se tomaron en cuenta, pero no hubo tantas transformaciones en particular en lo que respecta al manejo metodológico de una participación masiva. ▪ En Antioquia, a partir de la articulación en la Federación Antioqueña de ONG's, se logró realizar un día antes un encuentro regional (Antioquia y Valle de Aburrá) previo al diálogo convocado por el gobierno nacional, para preparar propuestas que se iban a presentar en el diálogo vinculante. ▪ El rol y sostenibilidad de las organizaciones sociales fue un tema que se priorizó en el encuentro previo de la Fed. Antioq. de ONG's, en perspectiva que se pudiera plantear como un punto clave en el diálogo.

Nombre	Juan Fernando Vélez
Nombre de la organización	Corporregión

Contexto

¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	**Durante:** ▪ Participación de las personas que asistieron a ese encuentro regional previo que la Fed. Antioq. de ONG'S convocó, y unas personas que se eligieron en ese mismo encuentro previo, para la participación y presentación de las propuestas priorizadas en el diálogo regional vinculante. ▪ Se participa en la jornada, en la plenaria y en las mesas de trabajo. Hubo vocerías que plantearon la perspectiva de establecer para el PND, una política pública para el fortalecimiento de las organizaciones sociales, y en uno de los componentes está "promover y desarrollar la participación ciudadana", y uno de sus elementos es la acción y herramientas para la luchar contra y prevenir la corrupción.
¿De qué se habló en el diálogo?	Temas relevantes para la región: ▪ Proceso de paz y su implementación, para darle fuerza a este tema y a la participación ciudadana a partir de dar un mejor entorno para la misma. ▪ Políticas sociales que reduzcan brechas de inequidad y desigualdad.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	▪ En este tipo de espacios no es la mayor preocupación. No es una línea de trabajo que las personas estuvieran promoviendo. El tema no está muy presente. No es un tema prioritario ni de primer nivel de interés para las personas. ▪ Desde la organización se aborda a partir de la articulación con la política de fortalecimiento de las organizaciones sociales. Es un tema que se habla en relación con la línea de participación ciudadana y en el marco de la acción ciudadana.

Participación

Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	A través de las plataformas que se mencionan como la Federación y la Confederación de ONG's.

Participación	
¿Cuál fue el contenido de su participación?	▪ Enfocarse en el punto de fortalecer las organizaciones sociales, es centrarse en que priorizar este fortalecimiento, se puede enfrentar algunos problemas, proponer algunas alternativas como por ejemplo el tema de la corrupción y enfrentarla. ▪ Organizaciones son débiles, están en riesgo y con dificultades para actuar y para la incidencia pública y en las políticas públicas. Incapacidad para mover iniciativas para transformar problemáticas y realidades que se viven en las regiones y territorios. ▪ Se relaciona el tema de lucha contra la corrupción con la debilidad de las OSC y la ciudadanía para enfrentar problemáticas como la corrupción. ▪ Hablar de una política para el fortalecimiento de las organizaciones sociales, resalta la importante de la articulación entre organizaciones sociales con mayor capacidad para enfrentar dichos retos en el tema de lucha contra la corrupción.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ Es muy difícil que se enfrente una serie de problemas sociales si no se cuenta del lado de la sociedad con dos cosas: 1. Organizaciones de la sociedad civil con mayores capacidades para asumir dichas tareas, y 2. Una ciudadanía más activa y comprometida con los asuntos públicos. ▪ Estos encuentros hay una reflexión atravesada por la coyuntura política en estos momentos, si bien la corrupción no estuvo presente explícitamente, en la región hay una mezcla compleja que hace que las acciones y posiciones de la sociedad queda en medio de una discusión política coyuntural, el tema de la corrupción no queda en evidencia como una gran problemática. ▪ Como se estructura los grandes ejes para la participación ciudadana en el marco del PND, y como se desarrollan los espacios de trabajo, los temas de lucha contra la corrupción no aparecen en posiciones de interés. Se mencionan algunos compromisos pero estos no se traducen en acciones más concretas. ▪ Aún con las expectativas que se tienen con este gobiernos, el tema de lucha contra la corrupción no aparece como papel protagónico para este gobierno. ▪ Importante que el MCA actúe en perspectiva de este tema. Es una gran oportunidad. Aportar hasta donde sea posible. Hacer algo en el momento que se presente el borrador o el documento. ▪ La incidencia y relaciones en algunos territorios, en algunas regiones, es aún muy marginal, porque muchas cosas en esa perspectiva pasan por Bogotá, en otras ciudades es muy difícil.

Nombre	Betsy Charris
Nombre de la organización	Corporación Caribe Afirmativo
Contexto	
Lugar del diálogo	29 de Octubre, Barranquilla, Área Metropolitana del Atlántico
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	▪ Previo al diálogo, Caribe Afirmativo realizó un documento de recomendaciones respecto a temáticas de justicia, trabajo, vulneración a derechos y construcción de paz. ▪ En ese espacio previo la organización decidió quien iba a participar y cuál sería la incidencia que tendrían esos diálogos. ▪ El diálogo se desarrolló en mesas de trabajo de diferentes temas. ▪ En una primera parte, los facilitadores organizaron a los participantes y se realizaron preguntas de acuerdo con la temática de cada mesa de trabajo. ▪ En el salón que se trabajó justicia social, la asistencia fue variada pues hubo asistentes mujeres, migrantes, personas que tuvieron procesos carcelarios, esto diversificó el espacio. ▪ Para entregar una propuesta con base en el diálogo hubo buzones para entregar en físico, adicionalmente se compartió una dirección de correo electrónico para enviar observaciones posteriores al encuentro, la organización intentó por varias semanas enviar un documento a esta dirección de correo electrónico, pero no fue posible pues siempre rebotaba. ▪ El documento elaborado por Caribe Afirmativo en el momento posterior al dialogo, recogía las recomendaciones previas y se adicionaron los requerimientos expuestos por otras organizaciones durante el dialogo, pues son necesidades en común.
¿De qué se habló en el diálogo?	▪ Mesa educación. ▪ Mesa trabajo. ▪ Mesa justicia social, allí los participantes se reunieron por grupos de trabajo y allí se recogieron las necesidades comunes y se expusieron temas de reforma a la policía y acceso a la justicia, estado de la población carcelaria, vulneración de derechos humanos, consumo de sustancias psicoactivas como un tema de salud pública y seguridad ciudadana. Caribe Afirmativo puso sobre la mesa requerimientos relacionados a las necesidades enfocadas a diversidad sexual, pues eran la única organización relacionada a identidad de género direccionadas a un espacio regional, de municipios y barrios. ▪ Mesa LGBTIQ+ en donde se expusieron temas sobre violencia de género, igualdad de oportunidades e inclusión. ▪ Mesa mujeres.

Contexto	
¿Se abordó el tema anticorrupción?	No se abordó puntualmente, el tema de la corrupción se abordó en un momento relacionado con el tema a la reforma a la policía.
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	▪ Caribe Afirmativo estuvo presente en la mesa de justicia social y la mesa LGBTIQ+.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	▪ Participó en las concertaciones en los grupos de trabajo de las mesas mencionadas anteriormente, se presentó una lista de recomendaciones. ▪ La base de las propuestas fue la diversidad de género, en cuanto a oportunidades y derechos laborales en referencia a las cuotas de empleabilidad para personas de la comunidad LGBTIQ+, en especial personas trans cuyo principal sustento económico es el trabajo sexual. ▪ Se propuso seguir las recomendaciones de la Comisión de la Verdad para la construcción de paz, resaltando las violencias sistemáticas contra la población LGBTIQ+ en el volumen MI CUERPO ES LA VERDAD. ▪ Propuesta de construcción de la política pública de diversidad sexual por parte de las administraciones locales. ▪ Rutas de atención para prevenir violencias hacia la población LGBTIQ+.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ Se resalta que hubo una mesa para mujeres y otra mesa para la comunidad LGBTQ+, pues hubo una diferenciación. ▪ La división de las mesas fue provechosa ▪ La demanda de necesidades dificulta la priorización de las necesidades, pues queda en manos del gobierno escoger las prioridades o temas que se tomarán en cuenta de manera primordial.

Nombre	Rosa Elvira Guapacha
Nombre de la organización	Corporación Diálogo Democrático
Contexto	
Lugar del diálogo	09 de Noviembre, Pereira, Eje Cafetero
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	▪ En un momento previo se les informo a los asistentes que Manizales no estaría incluido en este diálogo regional. ▪ Hubo un alto nivel de asistencia, se comenzó tarde. ▪ Hubo asistencia de organizaciones del Quindío, Pereira y Norte del Valle ▪ Se resalta la participación juvenil en los diálogos ▪ Se repartieron unos módulos que demarcaban la dinámica de la sesión. ▪ La metodología de los diálogos no estaba diseñada acorde a la cantidad de asistentes, pues las personas sobrepasaban la capacidad de la metodología, esto afecto la organización y capacidad de participación de quienes asisten ▪ Existe un aire de desencanto por temas de metodología y logística en los escenarios, además, quienes estuvieron a cargo de la dirección de las mesas no direccionaron de manera acertada los lineamientos de participación.
¿De qué se habló en el diálogo?	▪ Se tocaron temas de medio ambiente, organización territorial, género, cultura, seguridad humana y justicia social, deporte, pero no se abordaron a cabalidad debido a la falta de organización del diálogo. ▪ Se habló de la violencia contra la mujer, feminicidios, desempleo en la mujer.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	No se abordó el tema en el diálogo vinculante.
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	▪ La organización se dividió, unos participantes por cultura, territorio y género. Rosa hizo parte de las mesas de mujer y género. Luz estuvo a cargo de cultura Néstor participo en el escenario ambiente y ordenamiento territorial, educación ▪ Es importante tener en cuenta que la organización hizo presencia en los diálogos vinculantes, pero más allá de la presentación individual de cada uno y la relatoría en la mesa de mujeres, no existió una intervención puntual por parte de la Corporación.

Participación	
¿Cuál fue el contenido de su participación?	No hubo participación puntual por parte de la organización.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ Los organizadores de los diálogos llevaron unos bosquejos del deber ser de la sesión, pero la sociedad civil exigió que se diera apertura la participación de los asistentes, saliéndose del esquema planteado pues este no permitiría cumplir el objetivo del diálogo. ▪ El tiempo estipulado a cada intervención fue entre 3-5 minutos, pero esto no fue suficiente para poder expresar lo que se quería. ▪ Las dinámicas de los diálogos vinculantes son centralizadas, se sugiere que se planteen estos escenarios en términos regionales y lo que esto incluye, pues los formularios y las metodologías se plantean en términos centralizados, se debe entender que las dinámicas en Bogotá son distintas a las que existen en otros territorios. ▪ La participación por parte de la región se ha visto relegada en escenarios nacionales, existe una sensación de que esto responde a lineamientos políticos territoriales, pero es importante unificar los objetivos e integrar el centro con las regiones. ▪ Se sugiere acompañamiento a las organizaciones regionales. ▪ Queda la duda de la efectividad de los diálogos vinculantes, se espera que las propuestas que surgen en los diálogos vinculantes tengan algún impacto en la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo pues usualmente no se toman en cuenta.

Nombre	Andrés
Nombre de la organización	Foro Nacional (Presidencia)
Contexto	
Lugar del diálogo	Sábado, 12 de Noviembre, Usaquén-Chapinero, Bogotá, Bogotá Región.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	▪ Previamente desde la plataforma Democracia en Riesgo, 15 organizaciones confluyeron para realizar un documento que recogiera las necesidades que fueron expuestas en el diálogo. ▪ El diálogo comenzó con la transmisión de la apertura del diálogo, se generó incomodidad pues este momento tomó mucho tiempo. ▪ Hubo pluralidad en la participación y los sectores. ▪ No hubo claridad en temas de inscripción ▪ Foro crea un documento basado en lo sucedido en los diálogos con alertas sobre participación en estos espacios y la incidencia en el documento final de lo que se propone en el Plan Nacional de Desarrollo.
¿De qué se habló en el diálogo?	Mesa de ordenamiento territorial alrededor del agua, relacionado con la tenencia, disponibilidad, democratización de ordenamiento del territorio para el cierre de brechas.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	Lo referente a la lucha contra la corrupción fue transversal en las intervenciones de los participantes, pero no estaba en los puntos a discutir planteados en la metodología oficial.
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	Foro utilizó el documento elaborado en la plataforma Democracia en Riesgo y expuso los temas de interés relacionados con la Mesa de ordenamiento territorial.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	Propuesta de renovación a las instituciones políticas, se plantearon tres puntos principales: **1.** Necesidad de armonizar el ordenamiento territorial con las necesidades de la transición climática en donde se proponía tener en cuenta criterios huella ecológica en procesos de contratación pública, vinculación de formas de organización social y comunitaria en el cuidado ambiental y proyectos de sostenimiento y enriquecimiento de los sistemas ambientales.

Participación	
¿Cuál fue el contenido de su participación?	**2.** Reactivar e impulsar el proceso descentralizador a través de la flexibilización de las instituciones según realidades territoriales, por medio de la transferencia de autonomías y competencias a las entidades municipales y locales; reclasificación de las categorías de los municipios, conformación de provincias y regiones y el reconocimiento pleno de las territorialidades comunitarias. **3.** Conformación de un sistema nacional de participación ciudadana en el ordenamiento territorial.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ No es clara la participación de los facilitadores del diálogo, pues no es clara la función del kit metodológico. ▪ Cada mesa elegía un relator y un moderador de entre los participantes, pero por momentos se identificaba que era necesario que estas personas tuvieran un poco de experiencia en el tema. ▪ No había formatos para realizar la relatoría ni se brindaban las herramientas para la construcción de esta, esto tiene que ver con las garantías a la participación. Lo anterior representa un obstáculo para la sistematización. ▪ Se presentaban varias opciones para entregar las propuestas recogidas y no hubo claridad de la manera en la que se debían compartir estas para asegurar que tuvieran incidencia. ▪ El tema del código QR para subir las propuestas a la plataforma no tuvo en cuenta que existen personas que no tienen manejo de tecnología y sus propuestas estaban en físico, lo que pone en riesgo la participación de estos en el escenario. ▪ Faltó pedagogía en cuanto a los diálogos y las dinámicas que se iban a llevar a cabo en el espacio, esto hizo que se perdiera tiempo al comienzo de la actividad. ▪ Hubo participación masiva por parte de diferentes actores como lideres de juntas de acción comunal, jóvenes, ciudadanía en general.

Nombre	Sergio Moreno
Nombre de la organización	Foro Presidencial
Contexto	
Lugar del diálogo	12 de Noviembre, Engativá, Bogotá, Bogotá Región.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	▪ Previo al encuentro se desarrolló un trabajo de preparación para la participación en los diálogos, teniendo en cuenta que el pliego de propuestas se venía desarrollando desde el paro agrario de 2012 y este espacio institucional permitiría exponerlas. ▪ Foro junto a otras organizaciones, en encuentros previos diseñaron en el marco de la plataforma Democracia en Riesgo peticiones comunes con respecto a la política pública de participación. ▪ Hubo desconocimiento y distribución de los temas por quienes estaban a cargo de la mesa receptora de las propuestas. ▪ No había claridad en la ubicación de los asistentes en el lugar. ▪ No hubo implementación clara del kit “Arma tu diálogo” en donde se planteaba la metodología del encuentro. ▪ La sistematización no respondía a la cantidad de asistentes y propuestas y en la traducción técnica de estas para poder acogerse a lo que requiere la ley para el Plan Nacional de Desarrollo. ▪ Participación juvenil masiva en los diálogos.
¿De qué se habló en el diálogo?	▪ Mesa de Ordenamiento territorial hacia la paz total ▪ Mesa de Seguridad humana y justicia social ▪ Mesa de Derecho a la alimentación ▪ Mesa de Economía productiva para la vida y lucha contra el cambio climático ▪ Mesa de Convergencia Social Regional
¿Se abordó el tema anticorrupción?	El tema de lucha contra la corrupción se invisibilizó, si bien hubo mención por parte de alguna de las organizaciones, no estaba incluido en los puntos a tratar.

Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	▪ Mesa de Ordenamiento territorial, en donde se elaboraron propuestas en el Plan Nacional de Desarrollo específicamente en la política pública de participación.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	▪ Las propuestas de la organización estuvieron enfocadas en garantizar el derecho la participación ciudadana desde sus diversas formas, el pluralismo de la participación y la importancia de que esta atienda a las particularidades territoriales y culturales de los territorios del país. ▪ Participación ciudadana en el marco normativo de la Ley 1757 de 2015. ▪ Seguimiento a la implementación del punto 2 del Acuerdo Final.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ El tema de participación ciudadana estuvo desagregado en varias mesas y los participantes tuvieron que moverse en varias mesas. ▪ La mesa de Convergencia Regional no se llevó a cabo por falta de asistentes a esta. ▪ Los diálogos permitieron la participación a las organizaciones que responden a un proceso histórico en el país, pero es importante escalar estas propuestas a escenarios de mayor incidencia como el Concejo Nacional de Planeación o el Congreso de la Republica. ▪ Teniendo en cuenta que dentro de las propuestas gubernamentales se encuentra la temática de anticorrupción, la ausencia de esta como punto a tratar en los diálogos vinculantes regionales da la oportunidad para que se abran espacios de dialogo con organizaciones para tratar temas de anticorrupción.

Nombre	Alejandra Muñoz Restrepo
Nombre de la organización	Transparencia por Colombia

Contexto	
Lugar del diálogo	12 de Noviembre, localidades Chapinero y Usaquén, Bogotá, Bogotá Región.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	La dinámica del diálogo estaba planteada en 3 momentos con un momento previo de inscripción virtual en el que se elegía la mesa en la que se iba a participar. Este registro no se tomó en cuenta en el evento, pues no preguntaban por el registro virtual y había un registro físico. **1)** En el primer momento, de 12 a 2, se dio la instalación a través de un acto político. En Bogotá la alcaldesa instaló el diálogo que se distribuyó en 7 instituciones educativas públicas de la ciudad, que recogían diferentes localidades. **2)** Mesas de trabajo divididas en 5 temáticas predefinidas y mesas sectoriales, por solicitud de los participantes se abrieron otras mesas. El objetivo en el trabajo por mesas era identificar propuestas para incluir en el Plan de Desarrollo. Este trabajo estaba acompañado por dos facilitadores que sugerían elementos de la metodología para cumplir con el objetivo. Para este ejercicio inicialmente se dio 2 horas. **3)** Después del trabajo en mesas, cada mesa exponía sus propuestas en plenaria. En este caso particular este último paso no ocurrió por tiempos. En este sentido, el trabajo por mesas tomó 3 horas.
¿De qué se habló en el diálogo?	Mesa sectorial, organizaciones sociales. ▪ Lo primero que se resaltó es que en las 5 temáticas predefinidas no aparecen los derechos políticos de la ciudadanía y de las organizaciones sociales y que se deben incluir de manera explícita. ▪ La problemática principal identificada para las organizaciones sociales es la participación no vinculante, es decir, que en la toma de decisiones no se toma en cuenta las propuestas que las organizaciones sociales llevan a los espacios de participación formales. El ámbito en donde más se resiente esta participación no vinculante es en la planeación territorial. ▪ Otro de las problemáticas más sentidas es que las organizaciones sociales no participan ni en la toma de decisiones ni en la implementación de proyectos que las afectan directamente. En este sentido, las O. S. quieren ejecutar obras o proyectos locales que los benefician directamente y ven en la ley 80 un obstáculo para contratar con el Estado. Para esto se propone: 1) una reforma a la ley 80; 2) un Plan Nacional de fortalecimiento de las Organizaciones sociales que fortalezca las capacidades técnicas y administrativas de las O.S. 3) promover que las O.S ejecuten recursos nacionales para obras locales. 4) Asignar eficientemente recursos que van a secretarías de participación a las O.S.

Contexto	
¿De qué se habló en el diálogo?	▪ Se ve como una debilidad de las O. S la desarticulación, las múltiples agendas y la baja participación, para esto se propuso: 1) un censo, caracterización y diagnóstico de las O. S. para 2) fortalecer la articulación de las O.S desde lo micro local (en Bogotá el barrio) para potenciar la participación en los territorios. 3) fortalecer la participación de las O.S rurales y su articulación con O.S urbanas.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	No se abordó el tema anticorrupción como un tema o función de las O.S. En la mesa en la que participé no participaron veedurías, las organizaciones sociales que participaron eran de base, barriales y sectoriales: organizaciones de mujeres, organizaciones ambientalistas, organizaciones sindicales, organizaciones comunales. Estas organizaciones no tienen un enfoque anticorrupción, de veeduría o control ciudadano.
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	Participé no como organización, sino como ciudadana en la mesa de organizaciones sociales con la claridad de que no pertenezco a una organización social. Mi rol en la mesa de trabajo fue la de relatora, recogiendo los acuerdos y mediando para llegar a acuerdos compartidos por todo el grupo.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	Si bien no hablé como organización si planteé los temas anticorrupción en relación con la función de las O. S como vigilantes de los recursos públicos destinados a sus sectores. Planteé la dificultad de realizar este control ciudadano sin información pública transparente y la ausencia de medidas de protección a los líderes que trabajan en temas anticorrupción y a los denunciantes de corrupción. Sin embargo, estos temas no tuvieron eco. Las organizaciones sociales que participaron no se identifican con estos temas ni con esta función de control ciudadano y vigilancia de lo público.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ Baja participación en la mesa de organizaciones sociales. ▪ No es fácil pasar de identificar el problema a generar propuestas concretas, realizables y que se enmarquen en el ordenamiento jurídico existente. ▪ Los facilitadores no guiaron el tipo de propuestas que se requieren para que sean incluidas en el Plan de Desarrollo. ▪ La discusión, problemáticas y propuestas fueron de carácter local y muchas propuestas no son competencia del ejecutivo. Muchas van dirigidas al legislativo. ▪ Es curioso que el tema de protección a líderes sociales no apareciera, no es sentido como un tema prioritario por los participantes. ▪ Se generan muchas expectativas con estos espacios de participación vinculante, los facilitadores no explican el proceso que viene después de los diálogos y no manejan las expectativas.

Nombre	Yesid Meneses
Nombre de la organización	Red Caquetá Paz
Contexto	
Lugar del diálogo	22 de Noviembre, Florencia, Caquetá Amazónica
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	▪ En cada mesa cada integrante expresaba problemáticas y estas se exponían en plenaria. ▪ Los líderes estuvieron muy atentos en el momento de proponer y sintetizar las soluciones a los retos y problemáticas propios de cada territorio. ▪ Estuvieron los 16 municipios del Caquetá
¿De qué se habló en el diálogo?	▪ Las problemáticas que se expresaron se han venido trabajando continuamente, se aprovechó el espacio para manifestar sus requerimientos. ▪ El tema ambiental fue eje sumamente importante, haciendo hincapié en la ubicación geográfica del Caquetá y las demandas con respecto a la Amazonía y la reforestación de esta. ▪ Los Derechos Humanos y posconflicto: Teniendo en cuenta que el Caquetá y sus habitantes han sido víctimas directas de violaciones sistemáticas a los Derechos Humanos. Se aprovechó esta oportunidad para exigir la garantía, restitución a los Derechos Humanos y a la condición de víctimas de muchos habitantes y se pidió que se incluyan a las víctimas como miembros de la sociedad ▪ Infraestructura: En cuanto la infraestructura vial se resaltó la manera en la que el mal estado de las vías afecta de manera directa al sector agro del Caquetá, la falta de vías óptimas para transportar los productos que se cosechan, hacen que los precios se incrementen y esto afecta de manera negativa a los campesinos de la región. ▪ En términos de TIC, se evidenció la cobertura deficiente que afecta al sector educativo, pues muchos colegios no cuentan con las herramientas en tecnología y comunicación necesarias para el óptimo desarrollo de sus procesos de aprendizaje. ▪ No existe cobertura de servicios públicos básicos que garanticen los mínimos vitales tanto en la población rural como en la urbana. ▪ Participación juvenil: La juventud evidenció el estado en el que se encuentra el país y demanda ser tenida en cuenta para la construcción de un nuevo país. ▪ Mesa población afro: Recuperación de tierras para facilitar el trabajo en el campo, también que se pudieran tener espacios donde la población afro pudiera analizar, discutir y estructurar la cultura afro para que se mantenga en el tiempo, desde un punto de vista cultural, deportivo, entre otras.

Contexto	
¿Se abordó el tema anticorrupción?	Es un tema transversal, en las mesas se analizó este aspecto, en unas con mayor profundidad que entre otras, pero definitivamente se evidenció que la desviación de los recursos genera desconfianza en la efectividad de la aplicación de lo que se tiene planeado para la región. Se reforzó la premisa que la corrupción es el principal obstáculo para el buen funcionamiento de las políticas nacionales, departamentales y municipales.
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	▪ En el Caquetá existen las Redes de pobladores compuestas por los principales líderes de cada municipio, Red Caquetá Paz motivó y fortaleció a estos lideres a participar en los diálogos vinculantes, de esta manera cada líder podía participar en cada una de las mesas y expresar a las problemáticas y necesidades territoriales. ▪ Hubo participación de cuatro personas por parte de Red Caquetá paz.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	▪ Se participó en diferentes meses, enfocándose en respeto y garantía a los Derechos Humanos. ▪ Desde la participación de Yesid se fortaleció la participación encaminada hacia la población afro, el respeto a la participación de estos y el fundamental derecho a la vida.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ Se debe tener en cuenta el proceso regional que se ha venido desarrollando, pues se tiene la percepción que se comienza desde cero y esto invalida un poco los procesos propios del territorio. ▪ Se tiene que realizar un Plan de Desarrollo con enfoque territorial ▪ El tiempo del diálogo fue muy reducido, esto hace que sea difícil manifestar las problemáticas regionales. ▪ La actividad se muestra como una oportunidad importante para construir país desde las regiones.

Nombre	Julio César Rodríguez
Nombre de la organización	Corporación Colombia Joven
Contexto	
Lugar del diálogo	26 de Noviembre, Santander de Quilichao, Norte del Cauca.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	▪ Hubo un encuentro previo para llegar a la propuesta que se iba a trabajar en los diálogos, se formaron comisiones para participar en estos. ▪ El evento comenzó tres horas después de lo estipulado. ▪ Durante los diálogos y las mesas de trabajo se debatieron los ejes centrales tratados y discutidos en el espacio, se escogió una persona que expuso los temas, se resalta que esto refleja el sentir no de las organizaciones sino las comunidades. ▪ El representante de la temática discutida tenía dos minutos para exponerla, pero se percibe que fue muy poco tiempo. ▪ Se elaboró un documento para entregar a los organizadores de diálogo, en donde se les hizo saber que el tema del tiempo fue un limitante a la participación. ▪ En momentos posteriores al diálogo se recogieron las propuestas.
¿De qué se habló en el diálogo?	▪ Se abordaron temas sobre el derecho al territorio, pero había una desconexión entre este derecho de territorio ancestral y las comunidades afro en el norte del Cauca. ▪ Derecho a la soberanía alimentaria. ▪ El tema del agro fue el eje central pues asistieron organizaciones de productores de café, de plátano, de caña, entre otros. ▪ Articular los productores de manera que se lleve a cabo el fortalecimiento de dinámicas productivas que también incluyan lo privado.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	La organización puso sobre la mesa el tema de lucha contra la corrupción evidenciando que los hechos de corrupción se dan debido a la intervención de intermediarios en el agro, haciendo referencia a los precios de la producción, que perjudican a los productores.

Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	En el encuentro previo la Corporación Colombia Joven, se articuló con otras organizaciones para constituir el "Comité de incidencia por la defensa del territorio nortecaucano", su participación fue como miembro de este comité, pero se hizo énfasis en la participación puntual de la corporación en el momento de realizar las intervenciones y propuestas.
¿Cuál fue el contenido de su participación?	▪ Mesa orden territorial ▪ Mesa derecho humano a la alimentación y a la seguridad alimentaria con la propuesta de medios de sustento tradicionales y cultura alimentaria afro norte-caucana, para crear un corredor afroalimentario en tres municipios del Norte del Cauca, esto con el fin de garantizar el derecho al territorio a través de la conservación y fortalecimiento de la finca tradicional, se busca blindar el territorio de la expansión de la producción de caña de azúcar y la producción de arcilla. ▪ La importancia de la soberanía alimentaria y las garantías a esta como base de la vida en el Cauca.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ Mala distribución de los tiempos, se les dio mucho tiempo a los actos protocolarios, pero se debió priorizar el diálogo y las dinámicas de la actividad. ▪ Se reconoce la validez del encuentro como un primer espacio, que debe estar sujeto a modificaciones según la experiencia, teniendo en cuenta los obstáculos presentados en este dialogo. ▪ Es necesario crear espacios de discusión en donde se traten los temas tratados en las mesas, se sugiere que estos estén enfocado a nivel local y no regional, para que desde los municipios se puedan expresar las problemáticas propias del territorio. ▪ Es importante optimizar el tiempo para poder realizar la actividad y alcanzar el objetivo. ▪ En términos de logística el espacio fue el adecuado para realizar la actividad, se reconoce que se brindaron alimentos a los asistentes. ▪ Los coordinadores y las coordinadoras para convocar el evento tuvieron problemas de logística pues se percibió desorganización en cuanto temas de transporte, esto afecta también la participación.

Nombre	Diana Vásquez
Nombre de la organización	Foro Suroccidente, Norte del Cauca.
Contexto	
Lugar del diálogo	26 de Noviembre, Santander de Quilichao, Norte del Cauca.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	**Antes:** ▪ Previo al diálogo vinculante, se hizo un diálogo previo con la Asociación de Alcaldes del Norte del Cauca, en la Universidad del Valle, sede Norte del Cauca, cuyos insumos sirvieron de punto de partida para la participación en el diálogo vinculante y que este último fuera más enfocado. ▪ Muchas de las personas que participaron del encuentro previo, estuvieron participando en el diálogo vinculante. ▪ De dicho encuentro previo se sacaron propuestas como región, para saber qué incidencia se tenía a nivel nacional. **Durante:** ▪ Fue buen la organización del espacio, teniendo en cuenta que había muchas mesas de inscripción. ▪ Hubo buena señalización para ubicarse en las mesas que se deseaba participar. ▪ Un espacio bien distribuido. ▪ Garantías de participación en lo que respecta a la alimentación se cumplieron. ▪ La alcaldía del municipio se esforzó por dar una muy buen acogida al diálogo. ▪ El tiempo de las intervenciones protocolarias se extendió demasiado, ocupando toda la mañana. ▪ Posterior a dichos actos, se pasó a las mesas de trabajo que estaban distribuidas por los ejes y líneas de trabajo del PND que ya se habían definido. ▪ Hubo un poco de confusión con el hecho de la existencia de mesas poblacionales que no estaban del todo armadas sino que se conformaban dependiendo de si había suficientes personas para trabajar en dichas mesas. ▪ Había una distribución de las mesas muy desigual en cuánto a número de personas. ▪ Importante la participación de muchas organizaciones de distintas zonas de los municipios, lo que permitió conocer las distintas perspectivas sobre una misma problemática y esto dio pie para que estas organizaciones empezaran a dialogar y articular y así conciliar propuestas. Posteriormente se delegó a una persona para que relatara y subiera la propuesta al sistema. ▪ Posteriormente se salió a plenaria y en esta se diluyen las propuestas que surgen de las mesas, y no se alcanzan a discutir todos los temas.

Contexto	
Lugar del diálogo	26 de Noviembre, Santander de Quilichao, Norte del Cauca.
¿Cómo fue el contexto del diálogo, es decir, la dinámica antes, durante, y tal vez, después?	**Después:** ▪ Como Foro, se hizo acompañamiento y se recogieron las percepciones de algunas de las organizaciones que participaron en el diálogo y que trabajan en los procesos Foro, para saber su sentir tanto en el encuentro previo, como en el diálogo vinculante propiamente, y a partir de eso se hizo un pequeño informe.
¿De qué se habló en el diálogo?	▪ En la mesa de 'Ordenamiento del Territorio', se habló de dos temas importantes: Todos los municipios son territorio PDET, por lo que este tema estuvo presente en dicha mesa, y en las demás también. ▪ La implementación del acuerdo de paz. Ya se había hecho un ejercicio de priorización de necesidades y de identificación de problemáticas, por lo que es importante que esto se cumpla ya que quedaron plasmados en las líneas de trabajo de los PDET, y así comprometer al gobierno nacional para su cumplimiento. ▪ Temas de saneamiento básico, acueducto y alcantarillado, abastecimiento de agua en zonas rurales de los municipios. ▪ Vías terciarias y cómo esto se conecta con la reformar rural integral ▪ Minería ancestral y las condiciones para su ejercicio.
¿Se abordó el tema anticorrupción?	▪ Aunque se habló de la conformación de veedurías ciudadanas para obras PDET, el tema de lucha contra la corrupción se menciona muy por los lados. ▪ No hay una intención clara de plantear acciones de lucha contra la corrupción, porque hay una situación de amenaza a líderes sociales. ▪ Se habló de transparencia en las obras ejecutadas.
Participación	
Si la organización habló ¿Cómo fue su participación?	▪ Hubo una parte de acompañamiento a liderazgos territoriales que hacen parte de los procesos de Foro y participan de sus escuelas de formación, y otra parte de participación propiamente como Foro. ▪ El acompañamiento se hizo a organizaciones de mujeres, a la ANUC juvenil, a movimientos juveniles con interés en temas de género, de juventudes, de la reforma campesina. ▪ Como Foro se hizo un ejercicio de reunirse previamente y sacar unas propuestas como organización. ▪ Participó el eje temática de 'Inclusión Social'.

Participación	
¿Cuál fue el contenido de su participación?	Plantearon una serie de propuestas dirigidas a cuatro temas centrales: **1.** Participación: la ley de participación, incidencia para la construcción de una política pública de participación **2.** Protección a líderes en los territorios para facilitar su participación. **3.** Inclusión de los enfoques diferenciales. **4**. Control ciudadano: fortalecimiento de estos ejercicios dentro del PND.
Comentarios y/u observaciones	
¿Qué comentarios y/u observaciones tiene la organización respecto al diálogo?	▪ No había mucha claridad de lo que significaban las líneas de trabajo, porque cada una tenía muchos temas que abordar y había confusión sobre en qué mesa se trabajaba uno u otro tema. ▪ La dinamización metodológica de las personas encargadas del espacio, fue complicada; no fue clara, lo que dificultaba la posibilidad de recoger las propuestas. Si esta parte de la metodología se hubiera planificado mejor, la participación en las mesas hubiera sido más efectiva y con mejor diálogo entre las mesas. ▪ Importante que los y las facilitadoras metodológicas tuvieran un mayor control de los espacios. ▪ El espacio físico era muy ruidoso por lo que no se posibilitaba mucho el diálogo y la participación. ▪ Muchas de los temas que se abordaron y se discutieron en la mesa en la que participó la organización, no quedaron en el documento final de la mesa. Se recoge mucha información y a la hora de sistematizar esta no queda consignada. ▪ Momento protocolario demasiado largo y trabajo en las mesas demasiado corto. ▪ Se percibe un nivel de incidencia bajo, y la participación de bases sociales no fue la esperada. ▪ Hubo una participación institucional demasiada alta, muchos/as funcionarios/as delegados/as de las alcaldías municipales. ▪ Fue un espacio en el que se quiso escuchar las personas y sus problemáticas. Y había la intención y el interés que todas las problemáticas y propuestas quedaran registradas. ▪ Una sola jornada para el ejercicio no fue suficiente.

https://transparenciacolombia.org.co/site/movimiento-ciudadano-anticorrupcion/