

Índice de Integridad

de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías

Departamentales

KC

RESULTADOS 2003 - 2004



Un aporte a la construcción de
políticas públicas contra la corrupción



Corporación

**TRANSPARENCIA
POR COLOMBIA**

CAPÍTULO TRANSPARENCIA INTERNACIONAL



CAPÍTULO TRANSPARENCIA INTERNACIONAL

© Corporación Transparencia por Colombia
Colección Documentos Observatorio de Integridad No. 3
Índice de integridad de los Gobiernos, Asambleas
y Contralorías Departamentales - Resultados 2003-2004
ISSN 1692 -1887 - Bogotá - Colombia - Diciembre 2004

Proyecto desarrollado con el apoyo de



CORPORACIÓN TRANSPARENCIA POR COLOMBIA
JUNTA DIRECTIVA
Guillermo Carvajalino Sánchez, Ramiro Santa García,
Juan Luis Mejía Arango, Rubén Darío Lizarralde Montoya,
Doris Eder de Zambrano, Andrés Echavarría Olano,
Alejandro Linares Cantillo, Rodrigo Gutiérrez Duque
Gustavo Bell Lemus

CONSEJO RECTOR
Andrés Echavarría Olano, Alejandro Linares Cantillo
Rodrigo Gutiérrez Duque, Gustavo Bell Lemus

DIRECTORA EJECUTIVA
Rosa Inés Ospina Robledo

COORDINADORA ÁREA SECTOR PÚBLICO
Marcela Roza Rincón

INVESTIGADORA PRINCIPAL
Martha Elena Badel Rueda

ASESORIA ESTADÍSTICA
FINAC
Diego Escobar Uribe, Tatiana Joya Camargo

ASISTENTES DE INVESTIGACIÓN
Darío Valderrama Maya, Paola Andrea Arjona Caycedo,
Juan Pablo Franco Jiménez, Ana María Paéz Valencia
Oliverio Huertas Rodríguez, Gustavo Trujillo Castro

ESTUDIANTES EN PRACTICA
Martha Liliana Pilonieta Albarracín,
Fernando Segura Restrepo, Sandra Restrepo Gómez

ASESORIA EDITORIAL Y GRÁFICA
Jannette Bonilla Torres
Cristina Rueda Traslaviña

IMPRESIÓN
Unión Gráfica

CORPORACIÓN TRANSPARENCIA POR COLOMBIA
Calle 92 No 16-30 - Oficinas 501, 502 - PBX 622 65 62 - Fax 531 11 14
Correo electrónico: indiceintegridad@transparenciacolombia.org.co
Sitio web: www.transparenciacolombia.org.co/

Índice de Integridad

de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías

Departamentales

RESULTADOS 2003 - 2004



Corporación

**TRANSPARENCIA
POR COLOMBIA**

CAPÍTULO TRANSPARENCIA INTERNACIONAL

Transparencia por Colombia

Desde 1998 somos el capítulo colombiano de Transparencia Internacional, la Organización No Gubernamental líder en el mundo en la lucha contra la corrupción, presente en más de 90 países. Compartimos conocimientos y experiencias con aliados internacionales, de quienes recibimos soporte técnico y financiero. Trabajamos en la *defensa de lo público* mediante el impulso de políticas nacionales, acuerdos voluntarios y compromisos éticos para la construcción de integridad, y en la implementación de metodologías y herramientas de carácter preventivo en entidades públicas, privadas y con la ciudadanía organizada.

En nuestras actividades con el sector público, buscamos aportar a la construcción de una cultura ética de lo público y, con ello, a la transformación de las instituciones del Estado. En esta línea, hemos desarrollado el *Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales*, ediciones 2002, 2003, 2004 y *el Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales*, edición 2003-2004, primeras herramientas de la sociedad civil que, en Colombia miden riesgos de corrupción.

Somos líderes en el mundo en la implementación de *Pactos de Integridad*, herramienta internacional que permite que las personas vinculadas a un proceso licitatorio, de manera voluntaria, tomen medidas para blindarlo contra riesgos de corrupción. Hemos acompañado en Colombia más de 80 importantes licitaciones, en las que se han protegido más de 2.500 millones de dólares.

Hemos diseñado el software *Internet para la rendición de cuentas del Alcalde Municipal*, el cual está en proceso de adopción en más de 500 municipios del país, impulsado por la Agenda de Conectividad.

Apoyamos financiera y técnicamente a organizaciones sociales y ciudadanas, que en distintas ciudades del país, adelantan procesos de control social al Estado, dentro del *Programa Ampliación y Cualificación del Control Social*. Con recursos propios hemos puesto en marcha veedurías preventivas a procesos de gestión pública de importancia nacional.

En el marco de la *Cátedra Transparencia por Colombia*, impulsamos en 20 universidades públicas y privadas del país la formación ética de estudiantes universitarios, mediante el aporte de insumos teóricos y prácticos, en talleres de formación de valores, estudios de caso y plenarias interuniversitarias.

Mediante alianzas con pequeñas y grandes empresas del sector privado, avanzamos en la divulgación e implementación de políticas y programas de ética empresarial, e impulsamos el compromiso de los empresarios colombianos con la adopción de principios y acuerdos que les permitan asumir su corresponsabilidad en la lucha contra la corrupción y alcanzar organizaciones efectivas y confiables.

Contenido

| | |
|--|----|
| Alto riesgo de corrupción en el nivel regional La alternativa: prevención | 4 |
| Avance en la medición de riesgos de corrupción en el nivel territorial Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales 2003 - 2004 | 6 |
| Diseño Metodológico Factores e indicadores del Índice | 8 |
| Resultados generales Preocupante panorama de integridad en los departamentos colombianos..... | 12 |
| Asambleas | 14 |
| Contralorías | 15 |
| Gobiernos Departamentales..... | 16 |
| Resultados por Regiones Región Caribe | 18 |
| Región Centro Oriente | 22 |
| Región Pacífica..... | 26 |
| Región Occidente | 28 |
| Región de la Amazonia..... | 30 |
| Región de la Orinoquia..... | 32 |
| Resultados por Sector Despachos de los Gobernadores | 36 |
| Secretarías de Educación | 37 |
| Secretarías de Salud | 38 |
| Secretarías de Obras e Infraestructura | 39 |
| Secretarías de Hacienda | 40 |
| Secretarías de Tránsito y Transporte | 41 |
| Loterías..... | 42 |
| Licoreras | 43 |
| Nuestro enfoque de Integridad | 44 |

La alternativa: prevención

Queremos una sociedad íntegra, un país en donde la ética pública guíe las relaciones sociales y las relaciones con el Estado, un Estado en donde los funcionarios generen confianza en los ciudadanos y ciudadanas por su integridad, por su probidad.

Estamos ante un hecho cierto y contundente: el riesgo de corrupción en Colombia se corresponde con las noticias que recibimos todos los días sobre la realidad de la corrupción. Con el fin de contribuir a entender esta realidad en el sector estatal en las regiones, Transparencia por Colombia, organización de la sociedad civil líder en el mundo en la lucha contra la corrupción, entrega a la opinión pública nacional el *Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales 2003-2004*.

El Índice mide niveles de integridad en dichas entidades y en sus dependencias, mediante la ponderación de tres factores que recogen datos objetivos, reales, sobre transparencia en la información pública; investigación y sanción a conductas contra la administración pública; e institucionalidad y eficiencia en sus procedimientos.

El panorama es preocupante. Ninguna de las 210 entidades y dependencias de los gobiernos departamentales, ni de las 32 Asambleas y 32 Contralorías evaluadas, registra un alto nivel de integridad, y en conjunto, el 51 % de estas instancias están en alto y muy alto riesgo de corrupción. Sólo un departamento, Antioquia, presenta riesgo moderado de corrupción, y tampoco alcanza a estar suficientemente protegido.

Riesgos de corrupción y niveles de integridad son dos caras de la misma moneda. El resultado del Índice es tan grave que en todos los casos tenemos que hablar de riesgos de corrupción y no de niveles de integridad. La mayoría de las entidades están en alto riesgo de corrupción, ninguna en alto nivel de integridad, por tanto, ninguna está adecuadamente protegida.

Y más incomprensible aún es la paradoja que refleja el estudio de percepción sobre desempeño institucional, complementario del Índice: el 70% de los funcionarios que trabajan en estas dependencias percibe que su gestión y la de su entidad son mucho mejores de lo que muestra la información objetiva disponible. Esto nos lleva a preguntarnos ¿Cómo anda la conciencia colectiva de estos funcionarios? O, más aún, ¿Cuál es el compromiso de la clase política que controla el poder en los departamentos? Porque al fin de cuentas el riesgo de corrupción está también en el ámbito de la cultura, y muy ligado al ejercicio mismo de la política.

¿Es factible castigar a todos los corruptos? ¿Es posible acabar con los delitos de corrupción por la vía del castigo? Quizás no, pero sobre todo no tiene sentido dedicarnos sólo a esto, porque queremos una sociedad íntegra, un país en donde la ética pública guíe las relaciones sociales y las relaciones con el Estado, un Estado en donde los funcionarios generen confianza en los ciudadanos y ciudadanas por su integridad, por su probidad. No queremos un país de presos, sino de ciudadanos libres, transparentes y comprometidos con la construcción y defensa de lo público. Y para eso, para avanzar en una solución estructural frente a la corrupción la alternativa es priorizar los esfuerzos en la prevención en todos los ámbitos y en todos niveles de nuestro sistema social: nacional, departamental y municipal y en todas las ramas del poder Estatal, tanto frente a quienes son elegidos de manera directa, como frente a quienes están en órganos de control, y frente a quienes asumen por designación, funciones públicas.

Prevención significa generar conciencia, definir políticas, medidas, prácticas y procedimientos que garanticen mejores niveles de probidad, entre otros, en los factores identificados en el Índice de Integridad. Prevenir también significa desde nuestro trabajo, ofrecer y sistematizar información rigurosa para que el país tenga un mejor conocimiento del fenómeno de la corrupción, información que se constituya en una línea de base o medida de referencia contra la cual se puedan comparar, año tras año, los esfuerzos de cada institución y de la sociedad en su conjunto.

Por lo tanto, Transparencia por Colombia espera que estos resultados sirvan a las organizaciones de la sociedad civil, a las universidades, a los medios de comunicación en los departamentos, como punto de partida para análisis y debates y para nuevos estudios regionales. Y a la ciudadanía en general de cada departamento, para hacer seguimiento a la gestión de sus gobernantes, exigir rendición de cuentas y evaluar el mejoramiento de los indicadores de integridad.

Desde luego, deben contribuir a la fundamentación de políticas públicas que se traduzcan en cambios organizacionales y en la adopción cultural de acuerdos éticos que combatan la laxitud con la que muchos funcionarios asumen el manejo de los recursos y los bienes públicos departamentales. En definitiva, estos resultados son una invitación desde la sociedad civil a los gobernantes y líderes regionales a compartir los esfuerzos en la construcción de un Sistema de Integridad Departamental, en un marco de pesos y contrapesos que garantice un control horizontal entre los órganos del poder, como fundamento de la democracia regional.



**Prevención
significa generar
conciencia, definir
políticas, medidas,
prácticas y
procedimientos que
garanticen mejores
niveles de probidad.
Prevenir también
significa desde nuestro
trabajo, ofrecer y
sistematizar
información rigurosa
para que el país tenga
un mejor
conocimiento del
fenómeno de la
corrupción.**

POR ROSA INÉS OSPINA ROBLEDO

Directora Corporación Transparencia por Colombia

Avance en la medición de riesgos de corrupción en el nivel territorial

Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas

Despachos de Gobernadores, Asambleas Departamentales, Contralorías, Secretarías de Hacienda, Educación, Obras o Infraestructura, Tránsito y Transporte, Salud, Loterías y Licoreras departamentales fueron evaluadas en términos de su integridad y de sus riesgos de corrupción.

Con el propósito de construir canales que garanticen información objetiva sobre los temas de integridad/corrupción en el nivel territorial, y aportar elementos para la definición de políticas públicas de lucha contra la corrupción, Transparencia por Colombia diseñó y puso en marcha la primera edición del Índice de Integridad de las Entidades Públicas Departamentales, 2003-2004.

Este Índice es un avance en la generación de conocimiento sobre lo que sucede a nivel regional en materia de riesgos de corrupción, y se constituye en un nuevo desarrollo derivado del ya reconocido Índice de Integridad de las Entidades Públicas Nacionales.

¿Qué mide el Índice?

Esta herramienta mide el nivel de integridad y los riesgos de corrupción en las entidades públicas departamentales y en la mayoría de dependencias de las Gobernaciones. Mayores niveles de integridad, significan menores riesgos de corrupción, y menores niveles de integridad, muy altos riesgos de corrupción.

Entidades y dependencias calificadas

El Índice evalúa tres ámbitos: Gobierno Departamental, Asambleas y Contralorías. La selección de las Entidades y dependencias calificadas se efectuó considerando su responsabilidad política y administrativa, y su participación en la ejecución de recursos departamentales.

| Entidades/dependencias Gobiernos Departamentales | No. de Entidades |
|--|------------------|
| Asambleas | 32 |
| Contralorías | 32 |
| Despachos de Gobernadores | 32 |
| Secretarías de Hacienda | 32 |
| Secretarías de Educación | 32 |
| Secretarías de Obras Públicas o infraestructura física | 30 |
| Secretaría Salud | 32 |
| Secretarías de Tránsito y Transporte | 21 |
| Loterías | 21 |
| Licoreras | 10 |
| TOTAL | 274 |

Además se incluyeron las Asambleas departamentales, por su importancia como órgano colegiado y deliberante de la administración departamental y su potencial de control político sobre las gobernaciones; y las Contralorías departamentales por la gran responsabilidad que les compete al ser responsables del control fiscal departamental.

¿Cómo se recogió la información?

El Índice se ha generado con base en información objetiva, obtenida en diferentes fuentes del sector público: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Contaduría General de la Nación, Departamento Administrativo de la Función Pública, Departamento Nacional de Planeación, Superintendencia Nacional de Salud, y Procuraduría General de la Nación, la Auditoría General de la República y la Dirección General de Apoyo Fiscal -DAFP-.

¿Cómo se presentan los resultados?

Los resultados del Índice de integridad se presentan en una escala descendente de 100 a 0, en donde 100 es la más alta calificación de integridad y 0, el más alto nivel de riesgos de corrupción, y se agrupan en cinco categorías: Bajo riesgo de corrupción, Riesgo moderado, Riesgo medio, Alto riesgo, Muy alto riesgo.

Los resultados se presentan por departamento, mostrando de manera independiente el comportamiento de las Gobernaciones y sus Despachos, las Asambleas y las Contralorías.

y Contralorías Departamentales 2003-2004

Además se incluyen los agregados por regiones y por sectores.

Importancia del Índice

Esperamos que los resultados permitan a funcionarios de las entidades y dependencias públicas regionales, de todos los niveles, reflexionar sobre su gestión y la de sus entidades, identificar alertas, compararse con otras que cumplen sus mismas funciones, y realizar un ejercicio proactivo, equivalente al que se ha producido con el Índice Nacional, el cual está generando transformaciones positivas en las entidades evaluadas.

Transparencia por Colombia desea que los resultados motiven al gobierno nacional y a los gobiernos departamentales a formular políticas públicas y acciones sectoriales de mejoramiento, en los temas en los que, de acuerdo con los resultados, se evidencien mayores problemas.

Así mismo, estos resultados permiten a la ciudadanía de cada departamento tener un referente para hacer seguimiento a la gestión de sus gobernantes locales, exigir rendición de cuentas y evaluar el mejoramiento.

Apoyo técnico y financiero

El Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales 2003-2004, se adelantó con recursos propios de Transparencia por Colombia, y apoyo técnico y financiero del Banco Interamericano de Desarrollo, BID, y de la Agencia de Cooperación Alemana, GTZ.

Cabe destacar el apoyo del Gobierno Nacional al trabajo de la Corporación para la publicación de este Índice en el marco del Memorando de Entendimiento, suscrito entre la Vicepresidencia de la República, el Programa Presidencial de Eficiencia, Modernización y Lucha contra la Corrupción, el DNP y el DANE desde julio de 2004. Así mismo, queremos resaltar el aporte de los aliados regionales, organizaciones de la sociedad civil y universidades que apoyaron la recolección de información: Protransparencia Atlántico, Funcicar, Cámara de Comercio de Bucaramanga, Foro Valle, Alma Mater, Parcomún, Veeduría al Plan de Desarrollo de Medellín y Opción Colombia.

Primera Encuesta de Desempeño Institucional Departamental

Esta primera Encuesta de Desempeño Institucional en los departamentos, fue aplicada por Transparencia por Colombia con el apoyo del DANE a 7.776 funcionarios de 274 entidades y dependencias públicas departamentales de los 32 departamentos, cuya antigüedad fuera superior a 6 meses.

La encuesta mide percepción de los funcionarios frente a indicadores de transparencia, control social, rendición de cuentas, deshonestidad, autonomía en la toma de decisiones, supervisión y control de los procesos, incentivos y compromiso institucional, administración del recurso humano, programación y ajuste presupuestal, procesos de contratación y ambiente de denuncia interna.

Sus resultados permiten confrontar la percepción de los funcionarios de las entidades evaluadas, sobre la calidad de su gestión, versus indicadores objetivos sobre la realidad misma de la gestión, arrojada por la información objetiva del Índice.

Factores e indicadores del Índice

El Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales, evalúa tres factores representativos de una institucionalidad íntegra: transparencia; investigación y sanción; e institucionalidad y eficiencia. Cada factor, utiliza un conjunto de indicadores que expresan unos estándares mínimos de transparencia e integridad en el nivel departamental. Los indicadores que se han incluido son los que ha sido posible construir con la información disponible.

Transparencia

A mayor transparencia, mayor visibilidad, y por tanto, menores riesgos de corrupción

Mide la visibilidad de la entidad frente a la ciudadanía. El concepto de transparencia tiene un doble alcance: frente a los miembros de la institución y frente a la sociedad. Una institución es transparente si su misión es conocida, si los procedimientos con los que opera son claros para todos los interesados y compartidos por sus miembros, y si sus resultados pueden ser sometidos a un juicio externo.

| Indicadores | Fuente | Descripción | Período |
|--|--|--|---|
| Disponibilidad de información de la entidad en la página Web. | Evaluación de TPC | Existencia y funcionamiento, contenidos con información oportuna y adecuadamente alimentada. | Primer semestre de 2004 |
| Sistemas de atención de quejas y reclamos | Evaluación de TPC | Existencia y funcionamiento de la línea gratuita. Atención a quejas y reclamos a través de una dependencia o persona responsable al interior de la entidad. Informe de quejas y reclamos 2003. Recepción de quejas y reclamos a través de la página web. | Primer semestre 2004/ Informe de Q y R 2003. |
| Publicidad del proceso de contratación | Evaluación Transparencia por Colombia y Aliados Regionales | Existencia de vínculo o enlace en la página web. Diseño o esquema de las etapas del proceso de contratación- precontractuales, contractuales y postcontractuales- Contenido y alimentación de la información. Aplica bono por la presencia de la entidad en el Portal Único de Contratación. | Primer semestre de 2004 |
| Sistema de Bancos de Programas y Proyectos de Inversión ¹ | DNP-BPIN | Existencia del Banco de Programas y Proyectos, el grado de utilización, el porcentaje de proyectos viables, el grado de seguimiento a los proyectos incluidos en el presupuesto y el porcentaje de proyectos en operación. | 2001-2002 |

¹ La fuente de este indicador sólo tenía información disponible hasta 2002.

Investigación y sanción

A mayor capacidad de investigación y sanción, menores riesgos de corrupción y menores incentivos para los corruptos

Mide el nivel de sanciones o fallos en relación con conductas de los funcionarios de las entidades y dependencias contra la administración pública. Identificados los hechos constitutivos de falta por parte de los servidores públicos, es necesario que se produzcan investigaciones y sanciones oportunas y efectivas. La sanción penaliza el comportamiento que, desde la perspectiva institucional, no es íntegro y riñe con la normatividad vigente.

Este factor utiliza dos indicadores: el promedio ponderado de pliegos de cargos y fallos de responsabilidad disciplinaria adelantados por la Procuraduría General de la Nación contra los funcionarios denunciados, y el de sanciones proferidas por las oficinas de control interno disciplinario sobre los funcionarios.

Para el caso de las loterías y las licoreras, el factor utiliza como indicador adicional, las sanciones impuestas por la Superintendencia Nacional de Salud por concepto de transferencias no efectuadas a los servicios de salud y educación.

| Indicadores | Fuente | Descripción | Período |
|---|---|---|-----------|
| Agregado Disciplinario (pliegos de cargos y fallos) ² y Sanciones de Control Interno Disciplinario | Procuraduría General de la Nación y Oficinas de Control Interno | Se toma el total por entidad o dependencia de los pliegos de cargos y los fallos de responsabilidad disciplinaria como proporción del número de funcionarios. | 2000-2003 |
| Deudas Aportes de Salud | Superintendencia Nacional de Salud | Evalúa las deudas de loterías y licoreras como proporción de sus presupuestos. | 2003 |

² No se incluyen investigaciones y sanciones penales por inexistencia de información en el sistema judicial, clasificada por la vinculación de los acusados a entidades públicas, ni tampoco autos de imputación y fallos de responsabilidad fiscal proferidos por la Contraloría Departamental, dado que para el período analizado –4 años– el promedio de fallos es de tan sólo un fallo, lo que hace poco confiable esta información.

Para ser íntegra, una institución debe generar condiciones que favorezcan un comportamiento íntegro por parte de sus miembros.

John Rawls

Diseño metodológico

Institucionalidad y eficiencia

Instituciones mejor organizadas y más eficientes ofrecen menores oportunidades de corrupción

Mide el cumplimiento, por parte de las entidades y dependencias calificadas, de los procedimientos establecidos para cumplir las funciones que les corresponden. La institucionalidad tiene varios alcances: la definición explícita de la misión, la búsqueda de los medios para lograr los objetivos y la consecución de un resultado imparcial y equitativo. La eficiencia se puede definir como la cercanía entre el objetivo misional y los resultados. Este factor supone que el cumplimiento de procedimientos establecidos, limita el margen de discrecionalidad de funcionarios, representantes políticos y particulares en ejercicio de funciones públicas, reduciendo riesgos de corrupción. Además, supone que si los costos de la gestión pública disminuyen, también se altera la relación costo-beneficio de las prácticas corruptas. Lo anterior se ve reflejado en los siguientes indicadores.

| Indicadores | Fuente | Descripción | Período |
|--|--|---|-----------|
| Denuncias, indagaciones e investigaciones PGN | Procuraduría General | El total de denuncias, investigaciones e indagaciones proporcional al número de funcionarios. | 2000-2003 |
| Denuncias, indagaciones e investigaciones C. Dptales | Contralorías departamentales | El total de denuncias, indagaciones e investigaciones proporcional al número de funcionarios. | 2000-2003 |
| Eficiencia de las Contralorías Departamentales | Contralorías departamentales | La relación entre el número de autos de Imputación y Fallos y el número de denuncias, indagaciones e investigaciones como proporción de los funcionarios. | 2000-2003 |
| Créditos Judiciales por sentencias y conciliaciones | Contaduría General | Evalúa el promedio del saldo de la cuenta contable de Créditos Judiciales por Sentencias y Conciliaciones en 2001, 2002 y 2003 como proporción del presupuesto. | 2001-2003 |
| Evaluación avance sistema de control interno | Departamento Administrativo de la Función Pública -DAFP- | A partir de la Evaluación sobre el Sistema de Control Interno de la Función Pública se califica el avance en el control interno. | 2001-2003 |
| Avances en saneamiento contable | Contaduría General | Evalúa el avance en el saneamiento contable a partir de la información que las entidades reportan a la Contaduría General en los siguientes aspectos: Existencia y funcionamiento del comité técnico de saneamiento contable. Establecimiento de políticas y procedimientos para el saneamiento contable y 3. Acciones administrativas necesarias para lograr el saneamiento contable. | 2003 |
| Evaluación del sistema de archivo | Archivo General | Evalúa el cumplimiento de la Ley General de Archivos en la existencia del Comité Departamental de Archivos y el segundo evalúa la existencia de las Tablas de Retención Documental. | 2003 |
| Índice de desempeño fiscal ³ | DNP | Evalúa los avances en el índice de desempeño fiscal de las entidades territoriales integralmente, según lo ordena el artículo 79 de la ley 617 de 2000. Mide la capacidad de las entidades territoriales para autofinanciar su funcionamiento, su grado de dependencia de las transferencias, su capacidad de ahorro, el esfuerzo por fortalecer los recursos fiscales, el peso de la inversión en el gasto, y la capacidad de respaldo del endeudamiento entre otros aspectos. | 2000-2003 |
| Índice de viabilidad fiscal ⁴ | Ministerio de Hacienda y Crédito Público | Tiene en cuenta el balance fiscal de los departamentos durante el periodo evaluado y su tendencia a futuro. | 2001-2003 |

³ y ⁴ Entendiendo que los resultados en estos dos Índices reflejan principalmente el esfuerzo de las Secretarías de Hacienda Departamentales, su calificación aplica sólo a estas dependencias.

Metodología para el cálculo

El cálculo del Índice corresponde al promedio ponderado de los tres factores. El peso o ponderación de cada factor, depende del número de indicadores que lo componen. En el cálculo del índice, el factor transparencia tiene un peso del 50%, el factor investigación y sanción del 17% y el factor institucionalidad y eficiencia del 33%.

Es importante advertir que como no todos los indicadores aplican a todas las entidades y dependencias, no siempre los factores tienen el mismo peso dentro del índice; es decir, la ponderación puede ser diferente para cada entidad.

Cálculo agrupado por los Gobiernos Departamentales

En el caso del Gobierno Departamental el índice se presenta para las diferentes dependencias calificadas que lo componen, pero también se incluye un índice agrupado para el gobierno departamental como un todo.

Para calcular el índice agrupado, se establece un promedio aritmético de la calificación que obtuvo cada dependencia del grupo en el indicador respectivo. Una vez calculados los indicadores de los grupos, se realiza el cálculo del índice con la metodología descrita anteriormente.

Cada una de las entidades puede hacer un contraste contra el valor ideal, el cual fue para el Índice de 92.80 y para la Encuesta de Desempeño Institucional, 85.66.

Definición de los rangos de riesgo de corrupción

Se definieron 5 grupos o rangos de riesgo:

| | | |
|----|-----------------|--------------------|
| B | Riesgo bajo | de 100 hasta 75.96 |
| Mo | Riesgo moderado | de 75.95 a 59.49 |
| Me | Riesgo medio | de 59.31 a 47.13 |
| A | Riesgo alto | de 46.86 a 33.86 |
| Ma | Riesgo muy alto | de 33.17 a 13.51. |

Para hacer el corte de los grupos de riesgo, según el puntaje obtenido, se procedió a emplear la técnica de segmentación conocida como análisis de conglomerados (cluster análisis), la cual consiste en separar los valores en un número de grupos prefijado (en nuestro caso cinco), de tal manera que cada valor del puntaje esté lo más cerca posible de su media y las medias de los grupos estén lo más alejadas posible entre ellas.

Además de los cinco grupos, se calculó para el Índice un valor ideal o máximo, que consiste en asumir en cada indicador el mejor resultado obtenido por algunas de las entidades o dependencias evaluadas. Cada una de las entidades puede hacer un contraste contra este valor ideal, el cual fue para el Índice de 92.80 y para la Encuesta de Desempeño Institucional, 85.66.

Finalmente, es importante mencionar que dadas las grandes dificultades para acceder a la información, y la falta de información oficial consolidada para algunos temas, se dejaron por fuera aspectos importantes, inicialmente contemplados. Tal es el caso de información sobre inversión de recursos de regalías directas, contratación, empleo público, meritocracia y sistemas de información, los cuales esperamos incluir en el Índice de 2004-2005.

Resultados generales

Preocupante panorama de integridad

Aún los mejores se rajan

Ninguna de las 210 entidades y dependencias de los gobiernos departamentales, ni de las 32 Asambleas y 32 Contralorías evaluadas, registra un adecuado nivel de integridad y en conjunto, el 51 % de estas instancias están en alto y muy alto riesgo de corrupción.

Los resultados de la primera versión del *Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales 2003-2004*, muestran que el órgano que presenta el más grave desempeño son las Asambleas Departamentales, seguidas por las Contralorías y los Despachos de los Gobernadores. Sectorialmente las Secretarías con más preocupantes resultados son las de Educación y de Salud, que manejan los principales recursos de transferencias y regalías.

Los mayores riesgos de corrupción

| Entidades y dependencias | Índice | Encuesta |
|--|--------|----------|
| Contraloría de Vichada | 13.51 | 56.55 |
| Contraloría del Amazonas | 15.00 | 53.15 |
| Despacho del Gobernador del Guainía | 17.46 | n.a |
| Asamblea de Cundinamarca | 17.71 | 68.06 |
| Secretaría de Educación del Guainía | 18.00 | 46.49 |
| Secretaría de Salud del Guainía | 18.00 | 46.67 |
| Lotería de Córdoba | 18.96 | 60.46 |
| Secretaría de Infraestructura de Córdoba | 27.00 | 71.88 |
| Licorera del Chocó | 38.75 | 76.18 |
| Secretaría de Hacienda de Córdoba | 39.60 | 47.25 |

Las dependencias que se ubicaron en los últimos lugares del Índice, y por tanto presentan los más altos riesgos de corrupción en el país son la Contraloría de Vichada con 13,51 y la Contraloría del Amazonas con 15,00.

Departamentos en alto y muy alto riesgo de corrupción

| Departamento | Riesgo | | |
|--------------|-----------------|---------|----------|
| | Muy alto y alto | Medio | Moderado |
| Amazonas | 100% | ninguna | ninguna |
| Arauca | 100% | ninguna | ninguna |
| Guainía | 88% | 13 % | ninguna |
| Córdoba | 78% | 22 % | ninguna |
| Guajira | 78% | 22 % | ninguna |
| Guaviare | 75% | 25 % | ninguna |

Los resultados muestran que es necesario atender con prioridad la situación de los departamentos de Arauca y de Amazonas en los que el total de las dependencias y entidades del gobierno departamental, y la Contraloría y la Asamblea están en alto o muy alto riesgo de corrupción. La situación es aún más preocupante en el caso de Arauca si se tiene en cuenta que es uno de los departamentos del país que mayores regalías recibe.

Preocupa igualmente la situación de los departamentos de Guainía, Guajira, Córdoba y Guaviare que tienen la mayor parte de sus dependencias y entidades en alto y muy alto riesgo de corrupción.

Como lo muestran los resultados, regionalmente es muy preocupante la situación de conjunto de los nuevos departamentos y la situación de la región Caribe colombiana que tiene dos departamentos, Córdoba y Guajira, en los que ninguna de sus entidades y dependencias está en riesgo moderado.

en los departamentos colombianos

Las entidades y dependencias con mejores niveles de integridad

| Entidades y dependencias | Índice | Encuesta |
|--|--------|----------|
| Beneficencia de Antioquía | 75.95 | 60.14 |
| Secretaría de Infraestructura de Caldas | 75.67 | 64.89 |
| Licorera de Caldas | 74.35 | 60.28 |
| Secretaría de Hacienda de Norte de Santander | 72.56 | 51.20 |
| Secretaría de Salud de Boyacá | 69.29 | 46.90 |
| Secretaría de Educación de Boyacá | 66.32 | 49.65 |
| Despacho del Gobernador de Risaralda | 67.18 | 64.88 |
| Secretaría de Transito y Transporte de Santander | 61.00 | 57.54 |

Los departamentos que presentan un mejor desempeño son Antioquia y Boyacá, les siguen Norte de Santander y Cauca. Estos cuatro departamentos registran más de 70 % de sus entidades y dependencias en riesgo moderado, lo que señala una tendencia a la integridad en estos departamentos, frente a la cual tienen que seguir haciendo esfuerzos.

Antioquia es el único en el que tanto Gobierno como Asamblea y Contraloría están en riesgo moderado, ubicándose en una mejor posición que los demás departamentos del país. Sin embargo, no alcanza a estar suficientemente protegido contra la corrupción.

Del total de las entidades evaluadas, las que alcanzan mejores puntajes, sin alcanzar el nivel deseado de riesgo bajo de corrupción, son la Beneficencia de Antioquia, con 75,9 y la Secretaría de Obras de Caldas con 75,6.

Consulte las fichas técnicas de cada departamento y toda la información complementaria del Índice en www.transparenciacolombia.org.co

Información objetiva versus percepción

La preocupación por los altos riesgos de corrupción es aún mayor si se comparan los resultados del Índice, construido a partir de información objetiva, con los de la Encuesta de Percepción sobre Desempeño Institucional, aplicada a 7.776 funcionarios de entidades evaluadas.

Un 70% de los funcionarios encuestados percibe que su desempeño es mejor de lo que muestra la calificación objetiva. Y más preocupante aún, en ningún caso los funcionarios de las instituciones ubicadas en alto y muy alto riesgo de corrupción, expresan una percepción consistente con la calificación del Índice.

Una muestra de esta situación son por ejemplo la Secretaría de Infraestructura de Córdoba que obtiene una calificación de 27 puntos en el Índice y una percepción de 71.88, o la Licorera del Chocó que obtiene 38.75 en el Índice y 76.18 en la encuesta, con una diferencia de 44 y 38 puntos respectivamente. Lo anterior llama la atención, ya sea porque los funcionarios no tienen sentido crítico frente a las debilidades de sus instituciones, o sienten temor de expresarlo o porque pueden ser parte constitutiva de las prácticas de corrupción en los departamentos.

En contraste, los resultados de la encuesta, en los órganos que se ubican en riesgo moderado, son mucho más consistentes con el resultado del Índice. Lo que muestra que hay una relación directa entre la capacidad de autocrítica de los funcionarios sobre su gestión y su determinación de impulsar medidas para controlar riesgos de corrupción en entidades con mayor fortaleza institucional.

Resultados generales

Asambleas

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Caldas | 68,66 | 71,29 |
| Mo | Antioquia | 62,96 | 54,60 |
| Mo | Boyacá | 60,35 | 72,22 |
| Me | Huila | 54,71 | 56,72 |
| Me | Risaralda | 54,28 | 53,54 |
| Me | Valle | 50,60 | 52,02 |
| Me | Quindío | 50,00 | 65,42 |
| Me | Caquetá | 47,29 | 44,54 |
| Me | Magdalena | 47,14 | 63,28 |
| A | Chocó | 46,86 | 51,71 |
| A | N.Santander | 44,58 | 64,69 |
| A | Guajira | 43,71 | n a |
| A | Amazonas | 42,86 | 74,72 |
| A | Guainía | 42,57 | n a |
| A | Meta | 42,13 | 51,76 |
| A | Cesar | 41,00 | n a |
| A | Casanare | 40,29 | 66,43 |
| A | Sucre | 39,43 | n a |
| A | Santander | 39,16 | n a |
| A | Vichada | 39,06 | 63,86 |
| A | Putumayo | 39,00 | n a |
| A | Bolívar | 38,29 | n a |
| A | Cauca | 38,29 | n a |
| A | Guaviare | 38,29 | 52,81 |
| A | Atlántico | 38,14 | 60,79 |
| A | San Andrés | 37,43 | 61,93 |
| Ma | Tolima | 33,17 | 64,85 |
| Ma | Nariño | 32,14 | n a |
| Ma | Córdoba | 30,71 | 63,68 |
| Ma | Vaupés | 28,57 | n a |
| Ma | Arauca | 26,00 | 63,69 |
| Ma | C/marca | 17,71 | 68,06 |



Muy Alto Riesgo y Alto Riesgo
 Riesgo Medio
 Riesgo Moderado
 Riesgo Bajo

En conjunto son el órgano de más preocupante desempeño, 72% de las Asambleas departamentales, equivalente a 23 de 32, registra *alto o muy alto riesgo de corrupción*. El puntaje promedio de las Asambleas en el Índice es de 42.36 sobre 100, lo cual señala una alerta, dado que son las instancias que deben ejercer un verdadero contrapeso frente al ejecutivo y representan además a la clase política a nivel territorial.

La Asamblea de Caldas, que registra mayor puntaje, solo obtiene 68.6, le siguen Antioquia y Boyacá. La de Cundinamarca presenta el puntaje más bajo con

17.7 y ubicadas en el mismo rango, aparecen Arauca, Vaupés, Córdoba, Nariño y Tolima.

A esta situación, se suma la baja capacidad de crítica de los funcionarios frente a su desempeño institucional. En 19 de 22 de los casos en donde se aplicó la Encuesta, la percepción es mucho más alta que la calificación del Índice. Resalta el caso de la Asamblea de Cundinamarca en donde la diferencia entre percepción e información objetiva es de 50 puntos. Esto permite pensar que mientras los funcionarios no reconozcan la existencia de importantes riesgos de corrupción, difícilmente se podrán tomar las medidas necesarias para combatirla.

Contralorías

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Antioquia | 73,46 | 61,94 |
| Mo | Nariño | 66,98 | 55,74 |
| Mo | N. Santander | 65,60 | n a |
| Mo | C/marca | 64,23 | 59,36 |
| Mo | Risaralda | 59,68 | 75,72 |
| Me | Quindío | 58,44 | 56,67 |
| Me | Caldas | 52,68 | 64,15 |
| Me | Valle | 52,33 | 60,57 |
| Me | Bolívar | 51,98 | 67,49 |
| Me | Huila | 51,31 | 60,31 |
| Me | Cauca | 51,19 | 67,89 |
| Me | Córdoba | 50,44 | 68,37 |
| Me | Meta | 49,51 | 72,17 |
| Me | Tolima | 49,08 | 51,51 |
| A | Sucre | 46,06 | 69,57 |
| A | Boyacá | 45,76 | 52,04 |
| A | Guainía | 45,71 | n a |
| A | Santander | 43,92 | 60,35 |
| A | Casanare | 41,63 | 77,45 |
| A | Magdalena | 40,34 | 75,15 |
| A | Vaupés | 38,82 | n a |
| A | Arauca | 38,66 | 68,21 |
| A | San Andrés | 38,41 | 67,54 |
| A | Guaviare | 35,44 | 54,95 |
| A | Putumayo | 35,30 | 62,89 |
| A | Atlántico | 33,86 | 66,56 |
| Ma | Cesar | 32,51 | 57,55 |
| Ma | Caquetá | 32,28 | 56,46 |
| Ma | Chocó | 31,80 | 55,01 |
| Ma | Guajira | 30,78 | 66,43 |
| Ma | Amazonas | 15,00 | 53,15 |
| Ma | Vichada | 13,51 | 56,55 |



El 56.3% de las 32 Contralorías se ubican en *alto o muy alto riesgo de corrupción*. El puntaje promedio alcanzado por las Contraloría en el Índice es de 44.9 sobre 100. Como se observa, las de más precarios resultados son Vichada y Amazonas, ubicadas además en los dos últimos lugares dentro del conjunto total del Índice con 13.51 y 15.00 respectivamente. Para el caso de la Contraloría de Vichada, resalta la enorme diferencia que hay entre el resultado objetivo y el resultado de percepción, que es de 43 puntos.

Guajira, Chocó, Caquetá y Cesar también presentan deficientes resultados. En riesgo moderado aparecen las

Contralorías de Antioquia, Nariño, Norte de Santander, Cundinamarca y Risaralda. Como muestra la gráfica, en 25 de las 29 Contralorías en donde se aplicó la encuesta, sus funcionarios señalaron una mejor percepción que el resultado del Índice. "Estos datos, señaló Gustavo Bell, Consejero Rector de Transparencia por Colombia, expresan que aún cuando el país viene avanzando en el debate sobre la urgente necesidad de contar con Contralorías Departamentales que estén en capacidad de cumplir su importante función de control fiscal, no se están tomando las medidas que permitan superar la crisis en la que se encuentran sumergidas estas entidades, y más grave aún, sus funcionarios no están reconociendo el problema".

Resultados generales

Gobiernos Departamentales

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Boyaca | 66,03 | 50,61 |
| Mo | Antioquia | 65,39 | 54,63 |
| Mo | N.Santander | 61,08 | 53,79 |
| Mo | Cauca | 59,91 | 49,53 |
| Me | Atlántico | 59,18 | 56,87 |
| Me | Caldas | 58,93 | 53,76 |
| Me | Valle | 58,44 | 56,34 |
| Me | Risaralda | 56,85 | 62,96 |
| Me | Nariño | 56,70 | 52,64 |
| Me | C/marca | 54,89 | 61,94 |
| Me | Sucre | 54,84 | 55,33 |
| Me | Casanare | 54,70 | 58,12 |
| Me | San Andrés | 54,55 | 55,24 |
| Me | Quindío | 53,56 | 63,24 |
| Me | Chocó | 53,54 | 55,31 |
| Me | Magdalena | 53,20 | 63,19 |
| Me | Caquetá | 51,86 | 51,28 |
| Me | Santander | 51,17 | 58,99 |
| Me | Meta | 50,71 | 54,18 |
| Me | Bolívar | 49,85 | 54,80 |
| Me | Cesar | 49,81 | 65,94 |
| Me | Vichada | 49,69 | 54,71 |
| Me | Putumayo | 48,47 | 57,80 |
| Me | Tolima | 47,51 | 59,04 |
| A | Vaupés | 46,26 | 50,62 |
| A | Huila | 44,95 | 56,52 |
| A | Guajira | 44,58 | 53,24 |
| A | Guaviare | 42,91 | 46,28 |
| A | Amazonas | 38,72 | 52,63 |
| A | Arauca | 37,55 | 58,20 |
| Ma | Guainía | 32,98 | 51,98 |
| Ma | Córdoba | 30,21 | 52,52 |



La situación de los Gobiernos Departamentales¹ es alarmante si se tiene en cuenta que Boyacá, el departamento que registra mayor puntaje, solo obtiene 66 puntos sobre 100. Córdoba registra el peor desempeño con 30.2 sobre 100. El puntaje promedio de los departamentos es de 51.22 sobre 100.

Cinco de los ocho que presentan más graves resultados son gobiernos de los nuevos departamentos: Guainía, Arauca, Amazonas, Guaviare y Vaupés, expresando la urgencia de fortalecer la institucionalidad

en estas regiones. Los acompañan en este grupo de alto riesgo de corrupción, los gobiernos departamentales de Córdoba, Huila y Guajira.

Con riesgo moderado de corrupción, solo aparecen los gobiernos de Boyacá, Antioquia, Norte de Santander y Cauca. Todos ellos con calificaciones superiores en el Índice a la que les otorgan sus funcionarios en la encuesta de percepción, lo que permite pensar que a mejor gestión, mayores posibilidades de autocrítica.

¹ El resultado de los gobiernos departamentales corresponde al promedio de las calificaciones obtenidas por las siguientes entidades y dependencias, cuando existen: Despacho del Gobernador, Secretarías de Hacienda, Salud, Educación, Obras o Infraestructura y Tránsito y Transporte, Loterías y Licoreras.



Resultados por Regiones

Atlántico

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Hacienda | 46,64 | 90,00 | 76,26 | 66,87 | 48,11 |
| Mo | Despacho G | 75,98 | 90,00 | 56,78 | 66,78 | 61,12 |
| Mo | Educación | 54,30 | 47,00 | 73,50 | 59,49 | 45,49 |
| Me | Obras | 46,64 | 90,00 | 57,50 | 57,49 | 60,99 |
| Me | Salud | 46,64 | 90,00 | 57,50 | 57,49 | 58,11 |
| Me | Lotería | 61,86 | 50,00 | 51,64 | 54,38 | 61,46 |
| Me | Tránsito | 13,33 | 100,00 | 63,19 | 50,66 | 63,38 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 49,34 | 79,57 | 62,34 | 59,18 | 56,87 |
| A | Asamblea | 13,33 | 90,00 | 45,67 | 38,14 | 60,79 |
| A | Contraloría | 0,00 | 90,00 | 45,21 | 33,86 | 66,56 |

Bolívar

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Obras | 36,39 | 100,00 | 95,00 | 66,53 | 71,83 |
| Mo | Hacienda | 36,38 | 100,00 | 80,34 | 66,31 | 57,94 |
| Me | Tránsito | 46,67 | 100,00 | 56,00 | 57,78 | 38,15 |
| Me | Salud | 37,60 | 90,00 | 57,50 | 52,97 | 50,69 |
| Me | Lotería | 53,02 | 45,00 | 47,09 | 48,45 | 55,10 |
| Ma | Educación | 39,94 | 68,00 | 0,00 | 31,30 | 47,48 |
| Ma | Despacho G | 43,71 | 0,00 | 24,18 | 29,08 | 68,61 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 41,96 | 71,86 | 51,44 | 49,85 | 54,80 |
| A | Asamblea | 3,33 | 100,00 | 52,67 | 38,29 | 52,81 |
| Me | Contraloría | 50,10 | 90,00 | 43,89 | 51,98 | 67,49 |

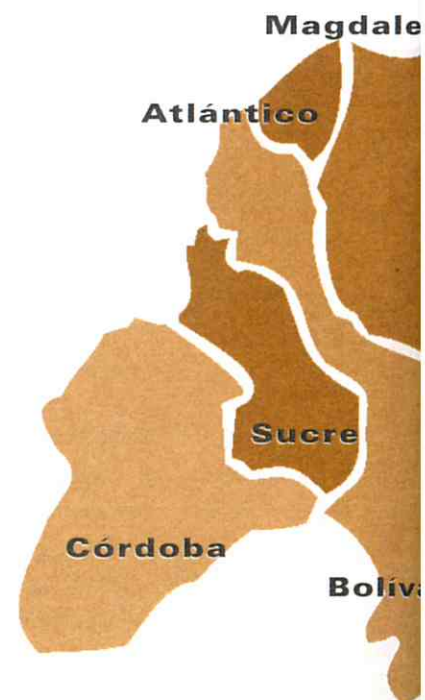
Cesar

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Hacienda | 44,83 | 100,00 | 61,66 | 63,10 | 70,55 |
| Me | Obras | 34,83 | 100,00 | 68,00 | 56,75 | 57,80 |
| Me | Salud | 46,50 | 90,00 | 45,00 | 53,25 | 64,54 |
| Me | Educación | 46,50 | 68,00 | 45,00 | 49,58 | 71,33 |
| A | Despacho G. | 44,69 | 0,00 | 32,41 | 33,93 | n a |
| * Me | Gobierno Dptal. | 43,47 | 71,60 | 50,41 | 49,81 | 65,94 |
| A | Asamblea | 13,33 | 100,00 | 49,00 | 41,00 | n a |
| Ma | Contraloría | 13,33 | 90,00 | 32,53 | 32,51 | 57,55 |

Córdoba

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Me | Tránsito | 30,67 | 100,00 | 50,00 | 47,50 | 71,37 |
| A | Educación | 30,67 | 100,00 | 23,50 | 39,83 | 61,48 |
| A | Hacienda | 30,67 | 90,00 | 33,69 | 39,60 | 47,25 |
| A | Despacho G. | 29,25 | 0,00 | 48,57 | 37,13 | n a |
| Ma | Salud | 20,67 | 68,00 | 23,50 | 29,50 | 53,65 |
| Ma | Obras | 20,67 | 100,00 | 0,00 | 27,00 | 71,88 |
| Ma | Lotería | 5,00 | 62,30 | 10,00 | 18,96 | 60,46 |
| * Ma | Gobierno Dptal. | 23,94 | 74,33 | 27,04 | 30,21 | 52,52 |
| Ma | Asamblea | 5,00 | 100,00 | 33,33 | 30,71 | 63,68 |
| Me | Contraloría | 18,33 | 100,00 | 62,13 | 50,44 | 68,37 |

RESU Región



T A D O S

Caribe



| CONVENCIONES | |
|--------------|--|
| B | Riesgo Bajo de Corrupción |
| Me | Riesgo Medio de Corrupción |
| Mo | Riesgo Moderado de Corrupción |
| A | Riesgo Alto de Corrupción |
| Ma | Riesgo Muy Alto de Corrupción |
| * | Promedio de las Entidades y Dependencias del Gobierno Departamental. |
| na | Encuesta respondida por menos de 5 funcionarios, por lo cual el DANE guarda reserva estadística. |

Guajira

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Me | Hacienda | 21,67 | 100,00 | 67,98 | 54,61 | 56,97 |
| Me | Tránsito | 20,00 | 100,00 | 66,67 | 51,43 | na |
| A | Salud | 21,67 | 90,00 | 57,50 | 45,00 | 51,69 |
| A | Obras | 21,67 | 100,00 | 50,00 | 44,17 | 56,97 |
| A | Despacho G. | 45,06 | 47,00 | 34,81 | 39,65 | 49,48 |
| A | Lotería | 16,67 | 60,58 | 43,00 | 38,62 | na |
| A | Educación | 33,33 | 25,00 | 45,00 | 35,83 | 51,22 |
| * A | Gobierno Dptal. | 25,72 | 74,65 | 52,14 | 44,58 | 53,24 |
| A | Asamblea | 23,33 | 100,00 | 45,33 | 43,71 | na |
| Ma | Contraloría | 15,00 | 100,00 | 25,32 | 30,78 | 66,43 |

Magdalena

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Lotería | 52,65 | 80,02 | 76,00 | 69,80 | 56,39 |
| Mo | Hacienda | 32,30 | 100,00 | 73,48 | 61,36 | 56,27 |
| Me | Obras | 32,30 | 100,00 | 79,00 | 59,15 | 59,93 |
| Me | Tránsito | 32,30 | 100,00 | 63,33 | 55,27 | 64,64 |
| Me | Despacho G | 65,33 | 90,00 | 38,21 | 52,78 | 75,63 |
| Me | Educación | 32,30 | 100,00 | 50,00 | 49,49 | na |
| A | Salud | 32,30 | 90,00 | 45,00 | 46,15 | 67,16 |
| A | Licorera | 13,33 | 100,00 | 33,33 | 42,50 | na |
| * Me | Gobierno Dptal. | 36,60 | 95,00 | 57,30 | 53,20 | 63,19 |
| Me | Asamblea | 13,33 | 100,00 | 63,33 | 47,14 | 63,28 |
| A | Contraloría | 13,33 | 90,00 | 48,17 | 40,34 | 75,15 |

Sucre

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Obras | 40,79 | 100,00 | 90,00 | 67,06 | 62,74 |
| Mo | Hacienda | 37,46 | 100,00 | 70,58 | 61,84 | 60,96 |
| Me | Educación | 37,46 | 90,00 | 68,00 | 56,40 | 56,45 |
| Me | Despacho G | 44,60 | 47,00 | 64,04 | 55,42 | 62,50 |
| Me | Tránsito | 13,33 | 90,00 | 84,00 | 49,67 | 46,00 |
| A | Lotería | 33,00 | 88,39 | 38,00 | 46,58 | na |
| A | Salud | 18,33 | 90,00 | 38,33 | 37,14 | 43,27 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 32,14 | 86,48 | 64,71 | 54,84 | 55,33 |
| A | Asamblea | 13,33 | 100,00 | 45,33 | 39,43 | na |
| A | Contraloría | 36,19 | 100,00 | 39,99 | 46,06 | 69,57 |

San Andrés y Providencia

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Me | Educación | 41,75 | 90,00 | 68,50 | 58,71 | 47,55 |
| Me | Obras | 38,41 | 100,00 | 68,50 | 58,71 | 53,97 |
| Me | Hacienda | 41,75 | 100,00 | 60,79 | 58,55 | 59,02 |
| A | Salud | 13,33 | 90,00 | 68,50 | 44,50 | 57,68 |
| A | Despacho G. | 69,06 | 47,00 | 26,41 | 43,79 | 57,96 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 40,86 | 85,40 | 58,54 | 54,55 | 55,24 |
| A | Asamblea | 11,67 | 90,00 | 45,67 | 37,43 | 61,93 |
| A | Contraloría | 23,33 | 90,00 | 36,83 | 38,41 | 67,54 |

Región Caribe

RIESGO ALTO Y MUY ALTO DE CORRUPCIÓN

Esta región, una de las más grandes del país, conformada por ocho departamentos: Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, Guajira, Magdalena, Sucre y San Andrés Islas, muestra graves riesgos de corrupción, al ubicarse como la tercera región con más bajas calificaciones, luego de la Orinoquia y de la Amazonia.

Al analizar los Gobiernos Departamentales, las Asambleas y Contralorías, 15 de las 24 instancias se encuentran *en alto y muy alto riesgo de corrupción*. Las más bajas calificaciones las obtienen la Asamblea de Córdoba con 30.71 y la Contraloría de Guajira con 30.78 puntos, situación particularmente preocupante si se tiene en cuenta que sus gobiernos departamentales también presentan los menores puntajes de la región.

Es alarmante la situación de los departamentos de la Guajira y de Córdoba. En el primero, el Gobierno Departamental, la Asamblea y la Contraloría se encuentran en *alto y muy alto riesgo de corrupción*. En el segundo, salvo la Secretaría de Tránsito y la Contraloría, que se ubican en *riesgo medio*, todas las demás entidades se encuentran en *alto y muy alto riesgo de corrupción*.

El mejor Gobierno Departamental de la región es el del Atlántico 59.17, la mejor Asamblea, la del Magdalena 47.14 y la Contraloría mejor calificada, la de Bolívar con 51.98 puntos.

En el departamento del Atlántico, se resaltan los puntajes de la Secretaría de Hacienda y del despacho el Gobernador, y dentro de ellos, las calificaciones de los factores de Transparencia e Institucionalidad y Eficiencia.

En Córdoba señalamos alertas particulares para la Lotería y las Secretarías de Infraestructura y de Hacienda, entidades que se ubican entre las 10 de mayor riesgo de corrupción de todo el Índice, por sus bajas calificaciones.

En el departamento de la Guajira, llama la atención la calificación del factor Transparencia, que en todas las entidades está por debajo de 25 puntos, salvo en el Despacho del Gobernador y en la Secretaría de Educación, que obtienen puntajes un poco más altos.

En general, en la región, al contrastar los resultados del Índice con los de la Encuesta de Percepción, se encuentra que en todas las instancias calificadas los funcionarios mostraron un muy bajo nivel de autocrítica, salvo en el Gobierno Departamental del Atlántico, lo cual permite pensar que no existe una conciencia real de las carencias institucionales. Llama la atención la enorme diferencia entre los resultados del Índice y los de la Encuesta de Percepción en la Secretaría de Infraestructura de Córdoba, que es de 44 puntos. Los únicos departamentos en donde la percepción de los funcionarios se acerca a los resultados del Índice son Guajira y Cesar.

RESULTADOS **Región**

Boyacá

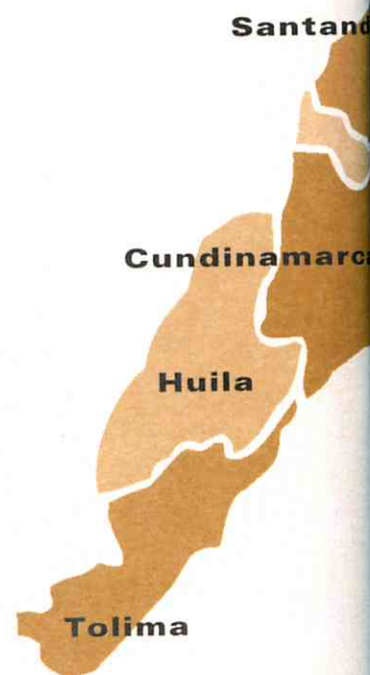
| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Lotería | 73,91 | 45,00 | 86,31 | 74,33 | 54,08 |
| Mo | Obras | 46,64 | 90,00 | 95,00 | 69,99 | 46,40 |
| Mo | Salud | 77,64 | 90,00 | 59,95 | 69,19 | 46,90 |
| Mo | Educación | 46,64 | 90,00 | 84,00 | 66,32 | 49,65 |
| Mo | Hacienda | 46,64 | 90,00 | 73,28 | 65,38 | 45,08 |
| Me | Despacho G. | 68,23 | 0,00 | 52,13 | 53,24 | n a |
| Me | Tránsito | 13,33 | 90,00 | 65,55 | 50,86 | 63,81 |
| * Mo | Gobierno Dptal. | 53,29 | 70,71 | 73,75 | 66,03 | 50,61 |
| Mo | Asamblea | 16,67 | 100,00 | 90,83 | 60,35 | 72,22 |
| A | Contraloría | 15,00 | 90,00 | 57,78 | 45,76 | 52,04 |

Cundinamarca

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Lotería | 67,02 | 100,00 | 65,88 | 73,04 | 53,93 |
| Mo | Licorera | 52,86 | 95,00 | 60,31 | 65,01 | 50,91 |
| Mo | Obras | 35,33 | 90,00 | 90,00 | 62,67 | 53,94 |
| Mo | Hacienda | 32,00 | 100,00 | 73,71 | 61,36 | 55,01 |
| Me | Tránsito | 35,67 | 90,00 | 52,67 | 50,71 | 51,06 |
| Me | Salud | 35,33 | 90,00 | 45,00 | 47,67 | 48,28 |
| A | Despacho G. | 60,12 | 47,00 | 34,61 | 45,01 | 56,30 |
| A | Educación | 35,00 | 68,00 | 34,00 | 40,17 | 53,12 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 44,17 | 85,00 | 57,02 | 54,89 | 61,94 |
| Ma | Asamblea | 18,67 | 68,00 | 0,00 | 17,71 | 68,06 |
| Mo | Contraloría | 72,70 | 90,00 | 51,43 | 64,23 | 59,36 |

Huila

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Lotería | 55,75 | 73,22 | 66,50 | 64,41 | 57,91 |
| Me | Hacienda | 39,67 | 90,00 | 62,15 | 57,75 | 56,18 |
| Me | Salud | 45,33 | 90,00 | 45,00 | 52,67 | 54,99 |
| A | Transito | 15,00 | 90,00 | 56,36 | 45,05 | 59,28 |
| A | Despacho G. | 55,32 | 47,00 | 35,30 | 43,64 | 62,44 |
| A | Educacion | 18,33 | 100,00 | 38,33 | 38,57 | 49,78 |
| Ma | Obras | 16,67 | 90,00 | 12,50 | 27,50 | 55,05 |
| * A | Gobierno Dptal. | 35,15 | 82,89 | 45,16 | 44,95 | 56,52 |
| Me | Asamblea | 38,33 | 100,00 | 56,00 | 54,71 | 56,72 |
| Me | Contraloria | 26,67 | 90,00 | 60,12 | 51,31 | 60,31 |



Centro Oriente

Norte de Santander

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Hacienda | 45,69 | 100,00 | 83,20 | 72,56 | 51,20 |
| Mo | Obras | 46,08 | 100,00 | 95,00 | 71,37 | 58,57 |
| Mo | Lotería | 39,00 | 95,00 | 80,59 | 69,93 | 52,76 |
| Mo | Salud | 52,48 | 90,00 | 62,84 | 62,35 | 50,16 |
| Mo | Despacho G. | 57,30 | 47,00 | 65,27 | 60,71 | 56,03 |
| Me | Transito | 31,33 | 90,00 | 73,50 | 55,17 | n a |
| A | Educación | 42,36 | 68,00 | 15,67 | 34,58 | 55,64 |
| * Mo | Gobierno Dptal | 44,89 | 84,28 | 68,00 | 61,08 | 53,79 |
| A | Asamblea | 18,02 | 100,00 | 52,67 | 44,58 | 64,69 |
| Mo | Contraloría | 34,13 | 90,00 | 88,95 | 65,60 | n a |

Norte de Santander

Santander

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Lotería | 37,67 | 86,60 | 81,24 | 69,24 | 67,23 |
| Mo | Hacienda | 32,67 | 90,00 | 75,57 | 61,28 | 51,82 |
| Mo | Tránsito | 32,00 | 90,00 | 90,00 | 61,00 | 57,54 |
| Me | Despacho G. | 44,50 | 47,00 | 60,55 | 53,48 | 69,22 |
| A | Salud | 35,33 | 68,00 | 45,00 | 44,00 | 53,51 |
| Ma | Educación | 32,00 | 25,00 | 0,00 | 20,17 | 56,08 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 35,69 | 67,77 | 58,73 | 51,17 | 58,99 |
| A | Asamblea | 28,00 | 90,00 | 33,38 | 39,16 | n a |
| A | Contraloría | 44,13 | 90,00 | 32,25 | 43,92 | 60,35 |

Boyacá

Tolima

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Salud | 61,08 | 90,00 | 45,00 | 59,50 | 53,01 |
| Me | Educación | 59,86 | 90,00 | 45,00 | 59,00 | 57,35 |
| Mo | Lotería | 53,67 | 100,00 | 47,34 | 59,77 | 67,38 |
| Me | Hacienda | 40,86 | 100,00 | 55,42 | 55,53 | 60,76 |
| Me | Obras | 37,52 | 100,00 | 45,00 | 50,43 | 68,29 |
| A | Licorera | 13,33 | 94,99 | 39,31 | 42,65 | 54,04 |
| A | Tránsito | 19,67 | 90,00 | 45,67 | 40,86 | 59,60 |
| A | Despacho G. | 56,64 | 0,00 | 34,81 | 39,59 | 52,60 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 42,83 | 83,12 | 44,69 | 47,51 | 59,04 |
| Ma | Asamblea | 13,33 | 90,00 | 34,06 | 33,17 | 64,85 |
| Me | Contraloría | 44,52 | 90,00 | 42,27 | 49,08 | 51,51 |

CONVENCIONES

| | |
|----|--|
| B | Riesgo Bajo de Corrupción |
| Me | Riesgo Medio de Corrupción |
| Mo | Riesgo Moderado de Corrupción |
| A | Riesgo Alto de Corrupción |
| Ma | Riesgo Muy Alto de Corrupción |
| * | Promedio de las Entidades y Dependencias del Gobierno Departamental. |
| na | Encuesta respondida por menos de 5 funcionarios, por lo cual el DANE guarda reserva estadística. |

Región Centro Oriente

RIESGO MODERADO DE CORRUPCIÓN

Esta región, conformada por los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Huila, Norte de Santander, Santander y Tolima, muestra una situación menos grave que las demás regiones del país, junto con la de Occidente. Siete de las 11 instancias calificadas se ubican en *riesgo medio y moderado de corrupción*.

Teniendo en cuenta las calificaciones de las tres instancias departamentales en su conjunto, Tolima y Santander son los departamentos con más bajas calificaciones, e igual que en la región Caribe, su situación de riesgo se ve reflejada particularmente en los deficientes puntajes de sus Contralorías y Asambleas. Las Asambleas en estos dos departamentos obtienen 33 y 39 puntos respectivamente y las Contralorías, 49 y 44 puntos.

Si los resultados se analizan para cada una de las instancias, encontramos que el Gobierno Departamental de Boyacá y su Asamblea alcanzan las mejores calificaciones de la región 66,03 y 60,35 respectivamente. Esto le permite a Boyacá ubicarse como el mejor departamento de la región y uno de los mejor calificados del país, junto con Antioquia. Ninguna de las dependencias internas de su Gobierno Departamental está en *alto o muy alto riesgo de corrupción*. Todas están en *riesgo medio o moderado*. Se destacan los resultados de la Lotería y de las Secretarías de Obras y de Salud. Frente a otros departamentos del país, llama la atención que, en general, las calificaciones dadas por los funcionarios de las entidades y dependencias del Gobierno de Boyacá, están por debajo de los resultados del Índice, reflejando con ello, una

actitud crítica, y una mirada más analítica de la propia gestión y de la de sus entidades, por parte de estos funcionarios.

El Gobierno Departamental del Norte de Santander es el tercero mejor ubicado del total del Índice. Todas sus entidades, se ubican en *riesgo moderado y medio*, excepto la Secretaría de Educación, que se ubica en riesgo alto, con 34.58. Las Secretarías de Hacienda y de Obras de este departamento, registran los mejores resultados con puntajes superiores a 70. Su Contraloría obtiene la mejor calificación en la región: 65.60.

El Gobierno Departamental del Huila obtiene las más bajas calificaciones de la región: 44.95.

Los funcionarios de las entidades de esta región, consideran que sus entidades y dependencias se encuentran en mejor situación de la que realmente están, salvo en Boyacá y Norte de Santander, departamentos que presentan mejores calificaciones y en donde los funcionarios son más críticos frente a los esfuerzos institucionales.

Sorprenden las muy bajas calificaciones de la Asamblea de Cundinamarca con 17.71 puntos, que la ubica como la cuarta entidad de mayor riesgo de corrupción en el conjunto total del Índice, y la de su Gobierno Departamental con 54.89 puntos, dada la cantidad de recursos que maneja este departamento. Sin embargo, su Contraloría se ubica como una de las mejores del país.

Cauca

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Licorera | 61,36 | 100,00 | 68,51 | 72,66 | 51,60 |
| Mo | Lotería | 46,86 | 78,98 | 79,43 | 69,57 | 48,61 |
| Mo | Obras | 36,12 | 100,00 | 95,00 | 66,39 | n a |
| Mo | Hacienda | 36,12 | 100,00 | 76,37 | 64,23 | 45,91 |
| Mo | Salud | 59,80 | 90,00 | 58,08 | 62,20 | 49,93 |
| A | Despacho | 53,69 | 0,00 | 41,09 | 41,94 | 50,34 |
| A | Educación | 46,78 | 0,00 | 45,00 | 38,39 | 50,71 |
| * Mo | Gobierno Dptal. | 48,67 | 67,00 | 66,21 | 59,91 | 49,53 |
| A | Asamblea | 0,00 | 100,00 | 56,00 | 38,29 | n a |
| Me | Contraloría | 21,67 | 100,00 | 61,13 | 51,19 | 67,89 |

Chocó

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Obras | 46,92 | 100,00 | 84,00 | 68,13 | 64,87 |
| Mo | Educación | 46,92 | 100,00 | 73,50 | 64,63 | 51,12 |
| Mo | Hacienda | 43,59 | 90,00 | 65,89 | 60,54 | n a |
| Me | Lotería | 57,75 | 45,00 | 56,86 | 54,76 | 55,16 |
| Me | Salud | 26,59 | 90,00 | 57,13 | 50,60 | 40,44 |
| A | Despacho | 38,44 | 90,00 | 38,14 | 42,96 | 52,92 |
| A | Licorera | 3,33 | 100,00 | 33,33 | 38,75 | 76,18 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 37,65 | 87,86 | 58,41 | 53,54 | 55,31 |
| A | Asamblea | 20,00 | 100,00 | 56,00 | 46,86 | 51,71 |
| Ma | Contraloría | 13,33 | 100,00 | 28,61 | 31,80 | 55,01 |

Nariño

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Obras | 41,81 | 100,00 | 100,00 | 70,91 | 66,91 |
| Mo | Hacienda | 40,14 | 90,00 | 77,32 | 64,97 | 53,52 |
| Me | Salud | 57,47 | 68,00 | 56,51 | 58,11 | 55,64 |
| Me | Tránsito | 16,67 | 90,00 | 73,60 | 56,44 | 42,08 |
| Me | Despacho | 45,36 | 0,00 | 62,17 | 50,40 | n a |
| Me | Lotería | 28,00 | 34,02 | 68,15 | 49,28 | 51,09 |
| A | Educación | 41,81 | 68,00 | 34,00 | 43,57 | 46,48 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 38,75 | 64,29 | 67,39 | 56,70 | 52,64 |
| Ma | Asamblea | 3,33 | 68,00 | 49,00 | 32,14 | n a |
| Mo | Contraloría | 63,96 | 90,00 | 63,50 | 66,98 | 55,74 |

Valle

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Licorera | 45,33 | 94,99 | 80,85 | 73,02 | 55,16 |
| Mo | Hacienda | 56,19 | 90,00 | 68,27 | 66,46 | 49,20 |
| Mo | Educación | 44,86 | 90,00 | 79,00 | 63,76 | 51,06 |
| Me | Obras | 46,19 | 90,00 | 57,50 | 57,26 | 54,57 |
| Me | Despacho | 74,77 | 0,00 | 51,17 | 55,10 | 69,19 |
| Me | Salud | 35,00 | 68,00 | 68,50 | 51,67 | 51,82 |
| A | Lotería | 13,33 | 50,00 | 53,78 | 40,89 | 67,35 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 45,10 | 69,00 | 65,58 | 58,44 | 56,34 |
| Me | Asamblea | 34,00 | 90,00 | 54,07 | 50,60 | 52,02 |
| Me | Contraloría | 36,00 | 90,00 | 55,16 | 52,33 | 60,57 |

RESULT



CONVENCIONES

| | |
|----|--|
| B | Riesgo Bajo de Corrupción |
| Me | Riesgo Medio de Corrupción |
| Mo | Riesgo Moderado de Corrupción |
| A | Riesgo Alto de Corrupción |
| Ma | Riesgo Muy Alto de Corrupción |
| * | Promedio de las Entidades y Dependencias del Gobierno Departamental. |
| na | Encuesta respondida por menos de 5 funcionarios, por lo cual el DANE guarda reserva estadística. |

Región Pacífica

RIESGO MEDIO DE CORRUPCIÓN

Conformada por los departamentos de Valle, Chocó, Nariño y Cauca, tiene siete de las doce instancias calificadas en *riesgo medio de corrupción*. En el departamento del Valle, las tres instancias gubernamentales se encuentran en *riesgo medio de corrupción*.

La más alarmante calificación la tiene el departamento del Chocó, en donde el Gobierno Departamental tiene 53.53, la Contraloría 31.80 y la Asamblea, 46,86.

Aún los mejores calificados de la región están en *riesgo medio*: es el caso del Gobierno Departamental del Cauca que obtiene 59.90 puntos, y el de la Asamblea del Valle que alcanza 50 puntos. La Contraloría mejor calificada es la de Nariño, con 66.98 puntos, que se ubica en *riesgo moderado*.

El caso de la lotería del Valle es especialmente grave: se ubica en *alto riesgo* con 40,89 puntos. El resultado de su factor Transparencia es de tan sólo 13,33. En contraste, en el departamento del Cauca, el mejor resultado lo tienen las dos entidades de generación de recursos por explotación de sus monopolios: la Licorera con un resultado de 72.66 y la Lotería con 69.57, las dos en *riesgo moderado*.

De las diez licoreras calificadas en el Índice, la del Valle y la del Cauca se ubican entre las tres mejores del país. La de Chocó, es la de más *alto riesgo de corrupción* en el país.

Al confrontar los resultados del Índice con los de la Encuesta, en general, se aprecia una actitud crítica por parte de los funcionarios frente a su gestión. Sin embargo, en el departamento del Chocó, que presenta las calificaciones más bajas, la percepción de los funcionarios sobre su desempeño institucional está por encima de lo que registra el Índice.

Antioquia

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Beneficencia | 60,91 | 95,00 | 77,37 | 75,95 | 60,14 |
| Mo | Obras | 51,91 | 90,00 | 90,00 | 70,95 | 51,87 |
| Mo | Salud | 74,24 | 68,00 | 60,00 | 67,25 | 57,56 |
| Mo | Hacienda | 51,91 | 90,00 | 72,87 | 67,15 | 51,31 |
| Mo | Licorera | 61,90 | 73,50 | 52,67 | 61,34 | 50,80 |
| Mo | Educación | 67,57 | 25,00 | 68,00 | 60,62 | 56,23 |
| Me | Despacho G. | 71,16 | 0,00 | 51,56 | 54,00 | 58,24 |
| * Mo | Gobierno Dptal. | 62,80 | 63,07 | 67,49 | 65,39 | 54,63 |
| Mo | Contraloría | 78,24 | 90,00 | 65,74 | 73,46 | 61,94 |
| Mo | Asamblea | 56,91 | 90,00 | 60,00 | 62,96 | 54,60 |

Caldas

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Obras | 51,34 | 100,00 | 100,00 | 75,67 | 64,89 |
| Mo | Licorera | 52,48 | 94,99 | 79,23 | 74,36 | 60,28 |
| Mo | Hacienda | 54,03 | 90,00 | 67,46 | 65,24 | 49,48 |
| Me | Despacho G. | 63,18 | 25,00 | 53,83 | 54,61 | 52,52 |
| Me | Salud | 55,72 | 25,00 | 52,24 | 50,37 | 54,23 |
| A | Educación | 46,89 | 68,00 | 12,50 | 38,95 | 35,44 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 53,94 | 67,17 | 60,88 | 58,93 | 53,76 |
| Me | Contraloría | 23,33 | 90,00 | 65,36 | 52,68 | 64,15 |
| Mo | Asamblea | 52,45 | 90,00 | 77,76 | 68,66 | 71,29 |

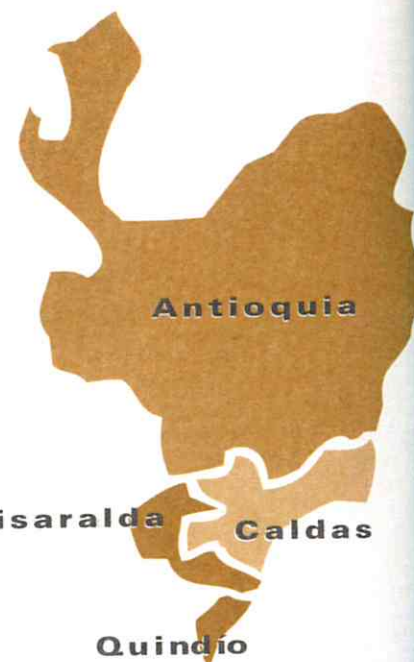
Quindío

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Lotería | 39,00 | 78,78 | 84,47 | 69,69 | 67,14 |
| Mo | Obras | 52,70 | 100,00 | 50,00 | 59,68 | 70,52 |
| Me | Salud | 62,88 | 90,00 | 47,27 | 57,22 | 63,20 |
| Me | Despacho G. | 45,42 | 47,00 | 59,43 | 53,21 | 64,06 |
| Me | Hacienda | 30,67 | 90,00 | 58,69 | 52,09 | 64,67 |
| A | Educación | 44,67 | 25,00 | 34,00 | 37,83 | 49,84 |
| * Mo | Gobierno Dptal. | 45,89 | 71,80 | 55,64 | 53,56 | n a |
| Me | Contraloría | 59,13 | 100,00 | 47,54 | 58,44 | 56,66735 |
| Me | Asamblea | 26,67 | 90,00 | 60,00 | 50,00 | 65,4214 |

Risaralda

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Lotería | 50,00 | 100,00 | 78,85 | 74,43 | 65,32 |
| Mo | Hacienda | 62,13 | 90,00 | 73,23 | 71,16 | 62,39 |
| Mo | Despacho G. | 81,50 | 25,00 | 64,67 | 67,18 | 64,88 |
| Me | Obras | 56,86 | n a | n a | 56,86 | n a |
| Me | Salud | 56,43 | 25,00 | 57,50 | 51,55 | 59,04 |
| Ma | Educación | 65,46 | 0,00 | 0,00 | 32,73 | 62,74 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 62,06 | 48,00 | 54,85 | 56,85 | 62,96 |
| Mo | Contraloría | 53,73 | 90,00 | 56,56 | 59,68 | 75,72 |
| Me | Asamblea | 30,67 | 90,00 | 65,98 | 54,28 | 53,54 |

RESUL



CONVENCIONES

- B Riesgo Bajo de Corrupción
- Me Riesgo Medio de Corrupción
- Mo Riesgo Moderado de Corrupción
- A Riesgo Alto de Corrupción
- Ma Riesgo Muy Alto de Corrupción

* Promedio de las Entidades y Dependencias del Gobierno Departamental.

na Encuesta respondida por menos de 5 funcionarios, por lo cual el DANE guarda reserva estadística.

A D O S

Región Occidente

RIESGO MODERADO DE CORRUPCIÓN

Aún obteniendo una calificación muy por debajo de lo deseado, es en conjunto la región que mejor comportamiento presenta en los cuatro departamentos que la conforman: Antioquia, Caldas, Quindío, Risaralda. Cinco de las 12 instancias calificadas se encuentran en *riesgo moderado* y siete de ellas, en *riesgo medio*, ubicando la región en *riesgo moderado*.

Se destacan los resultados del departamento de Antioquia, que es el mejor calificado del país. Ninguna de sus entidades o dependencias está en *alto o muy alto riesgo de corrupción*. Las tres instancias, Asamblea, Contraloría y Gobierno Departamental, están ubicadas en *riesgo moderado*. Antioquia tiene el mejor Gobierno Departamental de la región con un puntaje de 65,38; su Contraloría es la mejor calificada del país y de la región con 73.46, y la Beneficencia de Antioquia, con 75.96 puntos es la entidad con mejor resultado entre las 274 entidades evaluadas por el Índice.

Se destaca, así mismo, la posición de Caldas dentro de los resultados generales del Índice. Su Secretaría de Obras es la mejor calificada del país y la segunda del total del Índice. Su Licorera, también obtiene el mejor del país, ubicándose como la tercera del total de las entidades calificadas por el Índice. La Asamblea de Caldas tiene igualmente el más alto puntaje de la región y del país, con 68.66, entre el grupo de las 32 Asambleas evaluadas.

Quindío es el departamento con puntajes más bajos. Su Contraloría tiene el menor resultado de la región con 50 puntos.

Es de destacar que en la región Occidente, en la que los resultados del Índice son mejores que en otras regiones del país, los funcionarios también son más críticos con sus entidades y dependencias. Por ello, la mayoría de los resultados de la Encuesta de Percepción están por debajo de las calificaciones del Índice, en Antioquia y Caldas es más visible dicha situación.

Amazonas

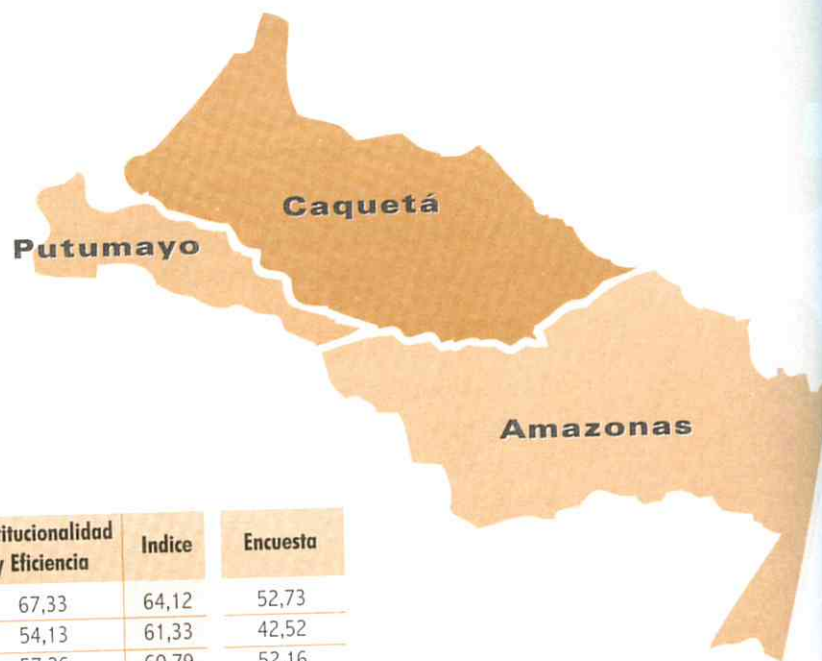
| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| A | Hacienda | 10,00 | 100,00 | 58,88 | 45,69 | 56,70 |
| A | Salud | 13,33 | 90,00 | 57,50 | 40,83 | 47,48 |
| A | Educación | 16,67 | 90,00 | 45,00 | 38,33 | 47,44 |
| Ma | Despacho G. | 8,75 | 0,00 | 43,42 | 26,86 | 59,01 |
| * A | Gobierno Dptal. | 12,19 | 70,00 | 51,20 | 38,72 | 52,63 |
| A | Asamblea | 3,33 | 100,00 | 63,33 | 42,86 | 74,72 |
| Ma | Contraloría | 10,00 | 90,00 | 0,00 | 15,00 | 53,15 |

Putumayo

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Me | Tránsito | 16,67 | 100,00 | 100,00 | 58,33 | na |
| Me | Salud | 51,67 | 90,00 | 49,28 | 54,60 | 65,82 |
| Me | Hacienda | 27,86 | 100,00 | 58,69 | 52,29 | 63,81 |
| Me | Obras | 36,90 | 100,00 | 50,00 | 51,79 | 56,01 |
| A | Educación | 27,86 | 90,00 | 34,00 | 40,26 | 45,11 |
| Ma | Despacho G. | 50,44 | 0,00 | 20,32 | 29,42 | 58,24 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 35,23 | 80,00 | 52,05 | 48,47 | 57,80 |
| A | Asamblea | 5,00 | 100,00 | 52,67 | 39,00 | na |
| A | Contraloría | 25,48 | 90,00 | 29,00 | 35,30 | 62,89 |

CONVENCIONES

| | |
|----|--|
| B | Riesgo Bajo de Corrupción |
| Me | Riesgo Medio de Corrupción |
| Mo | Riesgo Moderado de Corrupción |
| A | Riesgo Alto de Corrupción |
| Ma | Riesgo Muy Alto de Corrupción |
| * | Promedio de las Entidades y Dependencias del Gobierno Departamental. |
| na | Encuesta respondida por menos de 5 funcionarios, por lo cual el DANE guarda reserva estadística. |



Caquetá

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Mo | Hacienda | 47,87 | 100,00 | 67,33 | 64,12 | 52,73 |
| Mo | Licorera | 50,87 | 95,00 | 54,13 | 61,33 | 42,52 |
| Mo | Salud | 56,92 | 90,00 | 57,26 | 60,79 | 52,16 |
| Me | Lotería | 9,21 | 85,63 | 78,09 | 58,93 | 55,23 |
| Me | Tránsito | 29,33 | 100,00 | 52,63 | 50,13 | 56,59 |
| Me | Obras | 29,33 | 100,00 | 50,00 | 48,00 | 49,10 |
| A | Despacho G. | 47,91 | 47,00 | 43,63 | 45,49 | 47,55 |
| A | Educación | 42,54 | 68,00 | 34,00 | 43,94 | 51,28 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 39,25 | 85,70 | 54,64 | 51,86 | 51,28 |
| Ma | Contraloría | 15,00 | 100,00 | 28,31 | 32,28 | 56,46 |
| A | Asamblea | 24,33 | 90,00 | 56,00 | 47,29 | 44,54 |

A D O S

Región de la Amazonia

RIESGO ALTO DE CORRUPCIÓN

En esta región, integrada por los departamentos de Amazonas, Caquetá y Putumayo, 6 de las 9 instancias calificadas se ubican en *alto y muy alto riesgo de corrupción*.

A pesar de las deficientes calificaciones de los tres departamentos, Putumayo es el que presenta una situación menos grave. Su Gobierno Departamental y su Contraloría son las instancias de la región con mayores puntajes, 51.86 y 47.29 puntos respectivamente.

Amazonas es, junto con Arauca, el departamento con la situación más grave del país. Tiene todas sus instancias en *alto y muy alto riesgo de corrupción*. Llamam la atención las bajas calificaciones de la Contraloría Departamental: 15.00 y del Despacho del Gobernador, 26.86.

Al comparar los resultados del Índice con los de la Encuesta de Percepción de los funcionarios, se observa una amplia diferencia por encima de los resultados del Índice, en todos los casos.

Resalta la situación de la Contraloría de Putumayo en la que la diferencia entre la calificación del Índice, 35.30, con la percepción de sus funcionarios: 62.89, es casi el doble por encima, y la del Despacho del Gobernador de Amazonas en donde la diferencia entre los dos resultados es de más de 30 puntos por encima. En los dos casos se puede suponer que los funcionarios no alcanzan a identificar los riesgos de corrupción en los que se encuentran sus entidades.

RESULTADOS

Región de la Orinoquia

Meta

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|-------------------------|---------------|----------------------------|-----------------------------------|--------|----------|
| Mo | hacienda | 49,36 | 100,00 | 63,20 | 62,68 | 57,02 |
| Mo | salud | 49,36 | 90,00 | 68,50 | 62,51 | 49,75 |
| Me | loteria | 20,00 | 100,00 | 68,45 | 59,31 | 57,75 |
| Me | Despacho G | 55,52 | 90,00 | 50,71 | 56,03 | 57,50 |
| Me | educacion | 49,36 | 90,00 | 49,00 | 55,01 | 57,25 |
| Me | transito | 17,67 | 90,00 | 70,00 | 52,88 | 34,60 |
| Me | licorera | 13,33 | 100,00 | 45,67 | 47,13 | 60,61 |
| Ma | obras | 37,69 | 90,00 | 8,33 | 32,58 | 59,81 |
| * Me | Gobierno Dptal | 36,53 | 93,75 | 52,98 | 50,71 | 54,18 |
| A | Asamblea | 33,98 | 100,00 | 31,00 | 42,13 | 51,76 |
| Me | Contraloria | 32,14 | 100,00 | 49,92 | 49,51 | 72,17 |

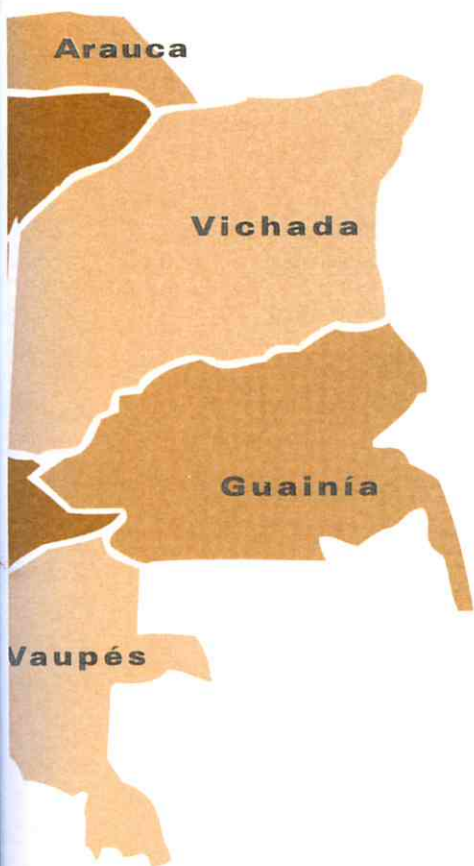
Arauca

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|-------------------------|---------------|----------------------------|-----------------------------------|--------|----------|
| A | Despacho G. | 53,68 | 0,00 | 47,31 | 45,33 | 64,81 |
| A | Tránsito | 15,00 | 100,00 | 47,45 | 42,47 | 65,17 |
| A | Hacienda | 15,00 | 100,00 | 45,41 | 40,83 | 57,27 |
| A | Educación | 15,00 | 90,00 | 45,00 | 37,50 | 60,55 |
| A | Obras | 15,00 | 90,00 | 45,00 | 37,50 | 53,88 |
| Ma | Salud | 11,67 | 68,00 | 24,66 | 25,14 | 47,52 |
| * A | Gobierno Dptal. | 20,89 | 74,67 | 42,47 | 37,55 | 58,20 |
| A | Asamblea | 20,00 | 90,00 | 39,83 | 38,66 | 63,69 |
| Ma | Contraloría | 11,67 | 100,00 | 15,67 | 26,00 | 68,21 |

Casanare

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Indice | Encuesta |
|--------|-------------------------|---------------|----------------------------|-----------------------------------|--------|----------|
| Mo | Educación | 41,00 | 90,00 | 84,00 | 63,50 | 44,30 |
| Me | Tránsito | 21,67 | 90,00 | 100,00 | 59,17 | 53,09 |
| Me | Hacienda | 41,00 | 90,00 | 61,00 | 57,12 | n a |
| Me | Salud | 44,33 | 90,00 | 50,00 | 53,83 | 48,96 |
| Me | Despacho G. | 61,64 | 0,00 | 52,11 | 50,84 | 71,04 |
| A | Obras | 41,00 | 90,00 | 12,50 | 39,67 | 61,46 |
| * Me | Gobierno Dptal. | 41,77 | 75,00 | 59,94 | 54,70 | 58,12 |
| A | Asamblea | 15,00 | 90,00 | 49,00 | 40,29 | 66,43 |
| A | Contraloría | 13,33 | 100,00 | 48,25 | 41,63 | 77,45 |





Guainía

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Me | Tránsito | 15,00 | 100,00 | 100,00 | 57,50 | n a |
| A | Hacienda | 13,33 | 100,00 | 44,90 | 39,95 | 62,77 |
| A | Obras | 13,33 | 100,00 | 45,00 | 38,33 | n a |
| Ma | Educación | 13,33 | 68,00 | 0,00 | 18,00 | 46,49 |
| Ma | Salud | 13,33 | 0,00 | 34,00 | 18,00 | 46,67 |
| Ma | Despacho G. | 12,50 | 0,00 | 23,68 | 17,46 | n a |
| * Ma | Gobierno Dptal. | 13,47 | 61,33 | 41,26 | 32,98 | 51,98 |
| A | Asamblea | 13,33 | 90,00 | 56,00 | 42,57 | n a |
| A | Contraloría | 13,33 | 90,00 | 63,33 | 45,71 | n a |

Guaviare

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Me | Transito | 17,67 | 100,00 | 61,75 | 51,30 | 57,97 |
| Me | Hacienda | 15,00 | 100,00 | 62,75 | 49,50 | 47,47 |
| A | Salud | 20,33 | 90,00 | 45,00 | 41,38 | 39,03 |
| A | Educación | 15,00 | 0,00 | 95,00 | 39,17 | 40,65 |
| A | Obras | 11,67 | 100,00 | 46,50 | 38,00 | n a |
| Ma | Despacho G. | 21,25 | 0,00 | 28,68 | 23,37 | n a |
| * A | Gobierno Dptal. | 16,82 | 65,00 | 56,61 | 42,91 | 46,28 |
| A | Asamblea | 3,33 | 100,00 | 52,67 | 38,29 | n a |
| A | Contraloría | 18,33 | 90,00 | 34,63 | 35,44 | 54,95 |

Vaupés

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Me | Obras | 3,33 | 100,00 | 100,00 | 51,67 | 64,75 |
| Me | Educación | 3,33 | 100,00 | 95,00 | 50,00 | 47,92 |
| Me | Hacienda | 3,33 | 100,00 | 66,95 | 47,23 | 44,42 |
| A | Salud | 15,00 | 68,00 | 46,16 | 38,20 | 51,29 |
| Ma | Despacho G. | 7,50 | 0,00 | 32,94 | 20,70 | 44,70 |
| * A | Gobierno Dptal. | 6,50 | 73,60 | 68,21 | 46,26 | 50,62 |
| Ma | Asamblea | 3,33 | 90,00 | 33,33 | 28,57 | n a |
| A | Contraloría | 10,00 | 100,00 | 47,25 | 38,82 | n a |

Vichada

| Riesgo | Entidad/ Dependencia | Transparencia | Investigación y Sanción | Institucionalidad y Eficiencia | Índice | Encuesta |
|--------|----------------------|---------------|-------------------------|--------------------------------|--------|----------|
| Me | Transito | 13,33 | 100,00 | 100,00 | 56,67 | n a |
| Me | Educación | 10,00 | 100,00 | 95,00 | 53,33 | 51,63 |
| Me | Hacienda | 10,00 | 100,00 | 69,40 | 50,95 | 51,69 |
| Me | Obras | 10,00 | 90,00 | 84,00 | 48,00 | n a |
| Ma | Salud | 13,33 | 25,00 | 50,00 | 27,50 | 61,20 |
| Ma | Despacho G. | 12,50 | 0,00 | 32,89 | 22,48 | n a |
| * Me | Gobierno Dptal. | 11,53 | 69,17 | 71,88 | 49,69 | 54,71 |
| A | Asamblea | 13,33 | 90,00 | 47,80 | 39,06 | 63,86 |
| Ma | Contraloría | 13,33 | 68,00 | 0,02 | 13,51 | 56,55 |

| CONVENCIONES | |
|--------------|--|
| B | Riesgo Bajo de Corrupción |
| Me | Riesgo Medio de Corrupción |
| Mo | Riesgo Moderado de Corrupción |
| A | Riesgo Alto de Corrupción |
| Ma | Riesgo Muy Alto de Corrupción |
| * | Promedio de las Entidades y Dependencias del Gobierno Departamental. |
| na | Encuesta respondida por menos de 5 funcionarios, por lo cual el DANE guarda reserva estadística. |

Región de la Orinoquia

RIESGO ALTO Y MUY ALTO DE CORRUPCIÓN

Está conformada por siete departamentos, cinco de los cuales son nuevos departamentos. Es la segunda región más grande del país después de la Caribe. Según los resultados del Índice, esta región se encuentra en una situación muy grave. De las 21 instancias calificadas, 17 se encuentran en *alto y muy alto riesgo de corrupción*. De los siete departamentos, cinco se encuentran en *alto riesgo de corrupción*: Guainía, Arauca, Vichada, Vaupes y Guaviare.

El caso de Arauca es el más preocupante. Todas sus entidades de Gobierno, la Asamblea y la Contraloría se ubican en *alto y muy alto riesgo de corrupción*. Este resultado es aún más preocupante si se tiene en cuenta que es uno de los departamentos del país que mayores recursos recibe por conceptos de regalías y transferencias. En este sentido, señalamos una alerta para el caso de la Secretaría de Salud que maneja importantes recursos del régimen subsidiado, y obtiene una calificación de 25.14. Así mismo, contrasta la diferencia entre los resultados en el Índice de la Contraloría Departamental de Arauca: 26.00, con la calificación de percepción dada por los funcionarios de la misma a su propia gestión, que es de 68.21. Esta diferencia de más de 40 puntos puede expresar que no existe al interior de la entidad, conciencia del riesgo de corrupción que puede tener este organismo de control.

Los Gobiernos Departamentales de Guaviare y Arauca presentan las más alarmantes calificaciones con 32.98 puntos y 37.55 puntos respectivamente. La Asamblea con menor calificación es la de Vaupés con 28.57 puntos y la Contraloría con más deficiente resultado es la de Vichada con 13.51 puntos, que es, a su vez, la dependencia peor calificada en todo el Índice.

En el departamento de Guainía, el tercero peor calificado del país, sólo una dependencia está en *riesgo medio*. Todas las demás, en *riesgo alto y muy alto*. Los más graves resultados están en el Despacho del Gobernador y en las Secretarías de Educación y de Salud, con puntajes menores a 20, lo cual ubica a estas 3 entidades entre las 10 dependencias de mayor riesgo de corrupción del país.

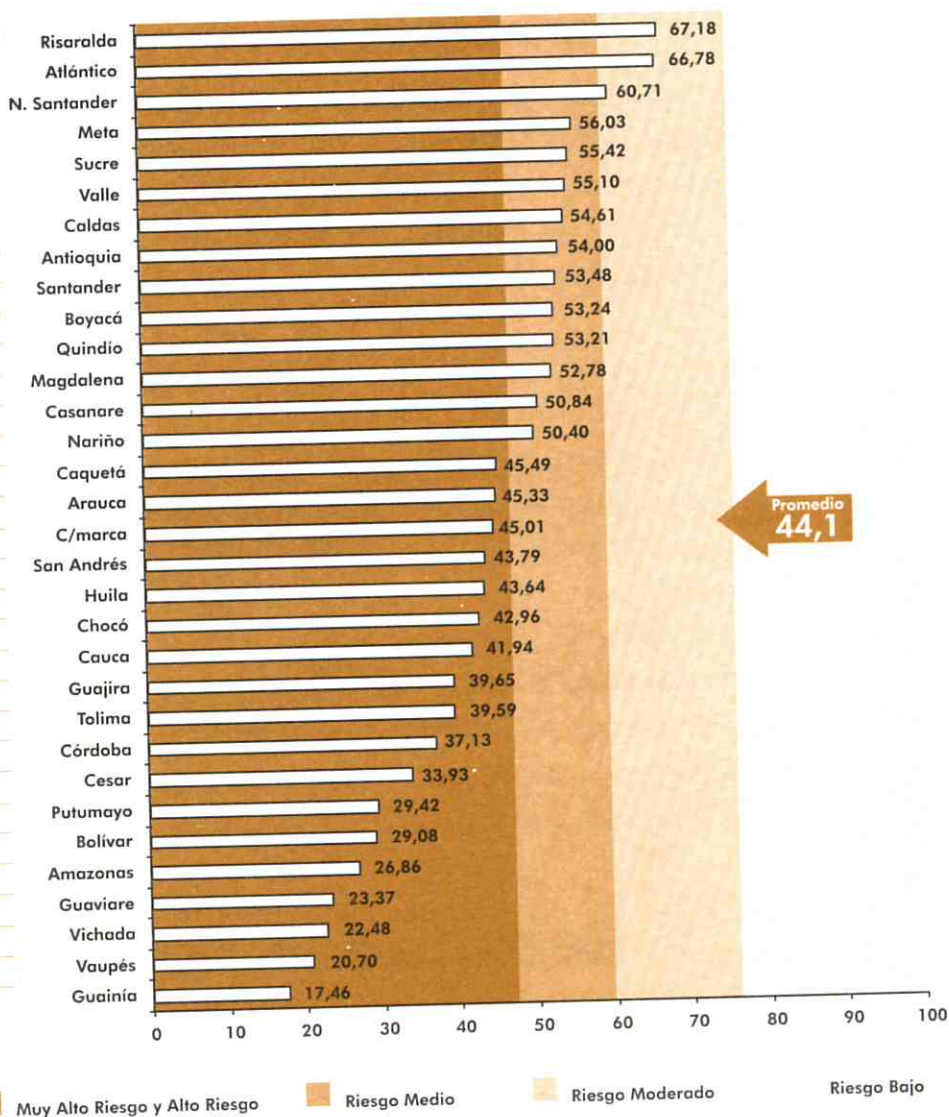
El Gobierno Departamental de Casanare tiene el mayor puntaje promedio de la región, 54.70. Sólo una de sus entidades se ubica en *riesgo moderado* y la mayoría en *riesgo medio*.



Resultados por Sector

Despachos de los Gobernadores

| Riesgo | Departamento | Indice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Risaralda | 67,18 | 64,88 |
| Mo | Atlántico | 66,78 | 61,12 |
| Mo | N. Santander | 60,71 | 56,03 |
| Me | Meta | 56,03 | 57,50 |
| Me | Sucre | 55,42 | 62,50 |
| Me | Valle | 55,10 | 69,19 |
| Me | Caldas | 54,61 | 52,52 |
| Me | Antioquia | 54,00 | 58,24 |
| Me | Santander | 53,48 | 69,22 |
| Me | Boyacá | 53,24 | n a |
| Me | Quindío | 53,21 | 70,52 |
| Me | Magdalena | 52,78 | 75,63 |
| Me | Casanare | 50,84 | 71,04 |
| Me | Nariño | 50,40 | n a |
| A | Caquetá | 45,49 | 47,55 |
| A | Arauca | 45,33 | 64,81 |
| A | C/marca | 45,01 | 56,30 |
| A | San Andrés | 43,79 | 57,96 |
| A | Huila | 43,64 | 62,44 |
| A | Chocó | 42,96 | 52,92 |
| A | Cauca | 41,94 | 50,34 |
| A | Guajira | 39,65 | 49,48 |
| A | Tolima | 39,59 | 52,60 |
| A | Córdoba | 37,13 | n a |
| A | Cesar | 33,93 | n a |
| Ma | Putumayo | 29,42 | 58,24 |
| Ma | Bolívar | 29,08 | 68,61 |
| Ma | Amazonas | 26,86 | 59,01 |
| Ma | Guaviare | 23,37 | n a |
| Ma | Vichada | 22,48 | n a |
| Ma | Vaupés | 20,70 | 44,70 |
| Ma | Guainía | 17,46 | n a |

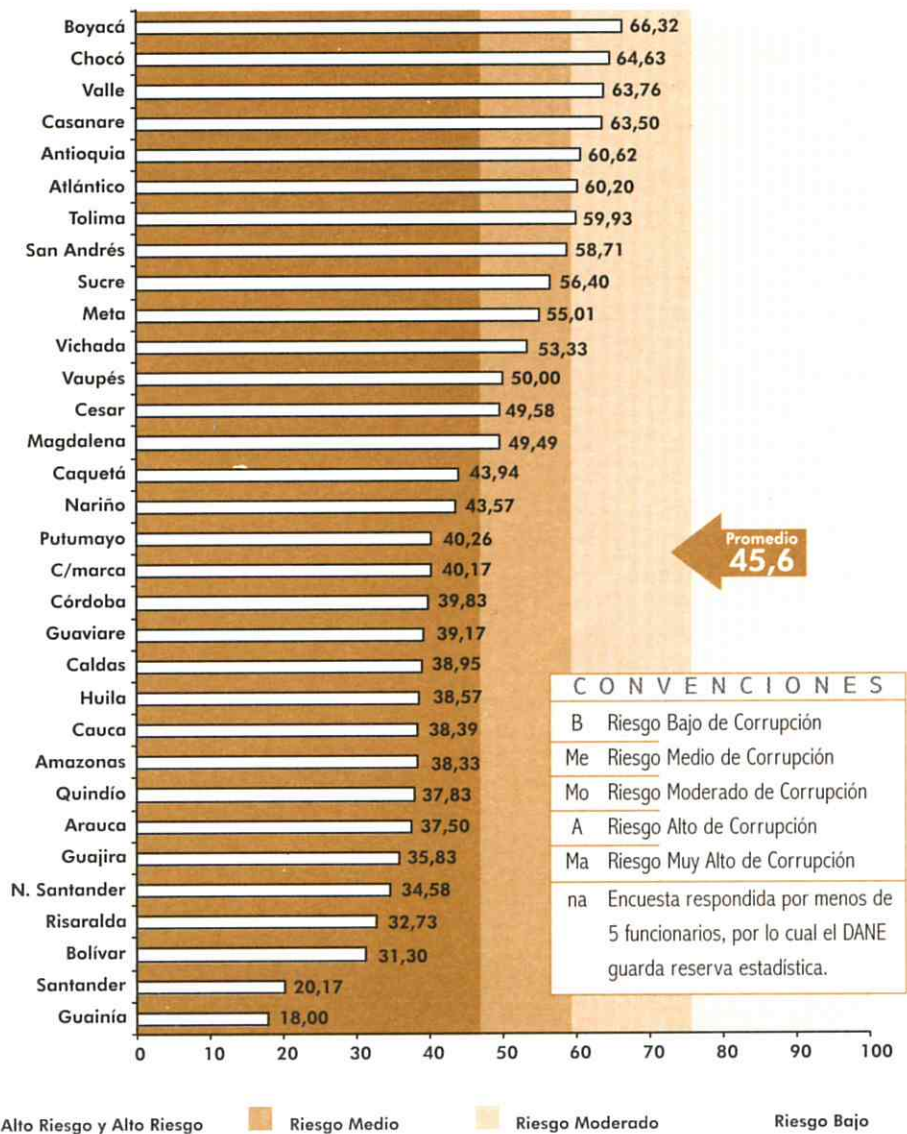


Como se observa, la calificación obtenida por los despachos de los Gobernadores, es muy preocupante: 44.1 sobre 100. Dieciocho de los 32 despachos de Gobernadores, equivalentes a 56.3 % se encuentran en *alto* y *muy alto* riesgo de corrupción, según los resultados del Índice. Seis de los siete departamentos ubicados en *riesgo muy alto* de corrupción son despachos de Gobernadores de los nuevos departamentos: Guainía, Vaupes,

Vichada, Guaviare, Amazonas y Putumayo, siendo Guainía el del puntaje más bajo. El séptimo es el despacho del Gobernador de Bolívar, que se une a otros cuatro Despachos de departamentos de la Región Caribe que se ubican en *riesgo alto*: Cesar, Córdoba Guajira y San Andrés. Los Despachos que presentan mejores resultados son los de los Gobernadores de Risaralda, Atlántico y Norte de Santander.

Secretarías de Educación

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Boyacá | 66,32 | 49,65 |
| Mo | Chocó | 64,63 | 51,12 |
| Mo | Valle | 63,76 | 51,06 |
| Mo | Casanare | 63,50 | 44,30 |
| Mo | Antioquia | 60,62 | 56,23 |
| Mo | Atlántico | 60,20 | 45,49 |
| Mo | Tolima | 59,93 | 57,35 |
| Me | San Andrés | 58,71 | 47,55 |
| Me | Sucre | 56,40 | 56,45 |
| Me | Meta | 55,01 | 57,25 |
| Me | Vichada | 53,33 | 51,63 |
| Me | Vaupés | 50,00 | 47,92 |
| Me | Cesar | 49,58 | 71,33 |
| Me | Magdalena | 49,49 | na |
| A | Caquetá | 43,94 | 54,39 |
| A | Nariño | 43,57 | 46,48 |
| A | Putumayo | 40,26 | 45,11 |
| A | C/marca | 40,17 | 53,12 |
| A | Córdoba | 39,83 | 61,48 |
| A | Guaviare | 39,17 | 40,65 |
| A | Caldas | 38,95 | 35,44 |
| A | Huila | 38,57 | 49,78 |
| A | Cauca | 38,39 | 50,71 |
| A | Amazonas | 38,33 | 47,44 |
| A | Quindío | 37,83 | 67,14 |
| A | Arauca | 37,50 | 60,55 |
| A | Guajira | 35,83 | 51,22 |
| A | N. Santander | 34,58 | 55,64 |
| Ma | Risaralda | 32,73 | 62,74 |
| Ma | Bolívar | 31,30 | 47,48 |
| Ma | Santander | 20,17 | 56,08 |
| Ma | Guainía | 18,00 | 46,49 |



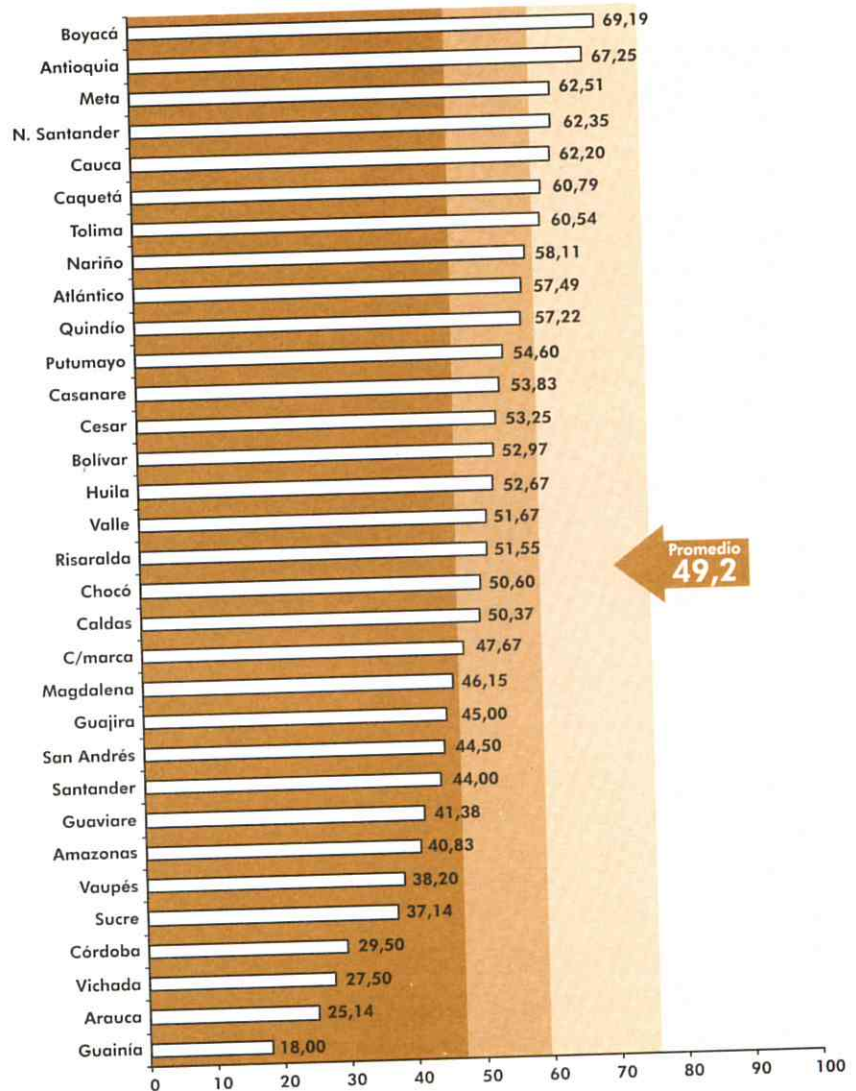
Surprende que este sector de tan alto impacto social, alcance un promedio en el Índice de tan sólo 45.6 sobre 100.

53.1 % de las Secretarías se encuentran en *alto* y *muy alto* riesgo de corrupción. Llama la atención la poca consistencia de los resultados en relación con lo que arrojan los otros sectores en los diferentes

departamentos. Por ejemplo, resulta extraño encontrar que las Secretarías de Educación de Risaralda y Santander, son las únicas entidades de esos departamentos ubicadas en muy alto riesgo. La de Boyacá registra el mejor puntaje, y la de Guainía el más bajo. En el caso de la Secretaría de Cesar, se presenta una diferencia, de más de 20 puntos, entre los resultados del Índice y los de la Encuesta de Percepción.

Secretarías de Salud

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Boyacá | 69,19 | 46,90 |
| Mo | Antioquia | 67,25 | 57,56 |
| Mo | Meta | 62,51 | 49,75 |
| Mo | N. Santander | 62,35 | 50,16 |
| Mo | Cauca | 62,20 | 49,93 |
| Mo | Caquetá | 60,79 | 52,16 |
| Mo | Tolima | 60,54 | 53,01 |
| Me | Nariño | 58,11 | 55,64 |
| Me | Atlántico | 57,49 | 58,11 |
| Me | Quindío | 57,22 | 49,84 |
| Me | Putumayo | 54,60 | 65,82 |
| Me | Casanare | 53,83 | 48,96 |
| Me | Cesar | 53,25 | 64,54 |
| Me | Bolívar | 52,97 | 50,69 |
| Me | Huila | 52,67 | 54,99 |
| Me | Valle | 51,67 | 51,82 |
| Me | Risaralda | 51,55 | 59,04 |
| Me | Chocó | 50,60 | 40,44 |
| Me | Caldas | 50,37 | 54,23 |
| Me | C/marca | 47,67 | 48,28 |
| A | Magdalena | 46,15 | 67,16 |
| A | Guajira | 45,00 | 51,69 |
| A | San Andrés | 44,50 | 57,68 |
| A | Santander | 44,00 | 53,51 |
| A | Guaviare | 41,38 | 39,03 |
| A | Amazonas | 40,83 | 47,48 |
| A | Vaupés | 38,20 | 51,29 |
| A | Sucre | 37,14 | 43,27 |
| Ma | Córdoba | 29,50 | 53,65 |
| Ma | Vichada | 27,50 | 61,20 |
| Ma | Arauca | 25,14 | 47,52 |
| Ma | Guainía | 18,00 | 46,67 |

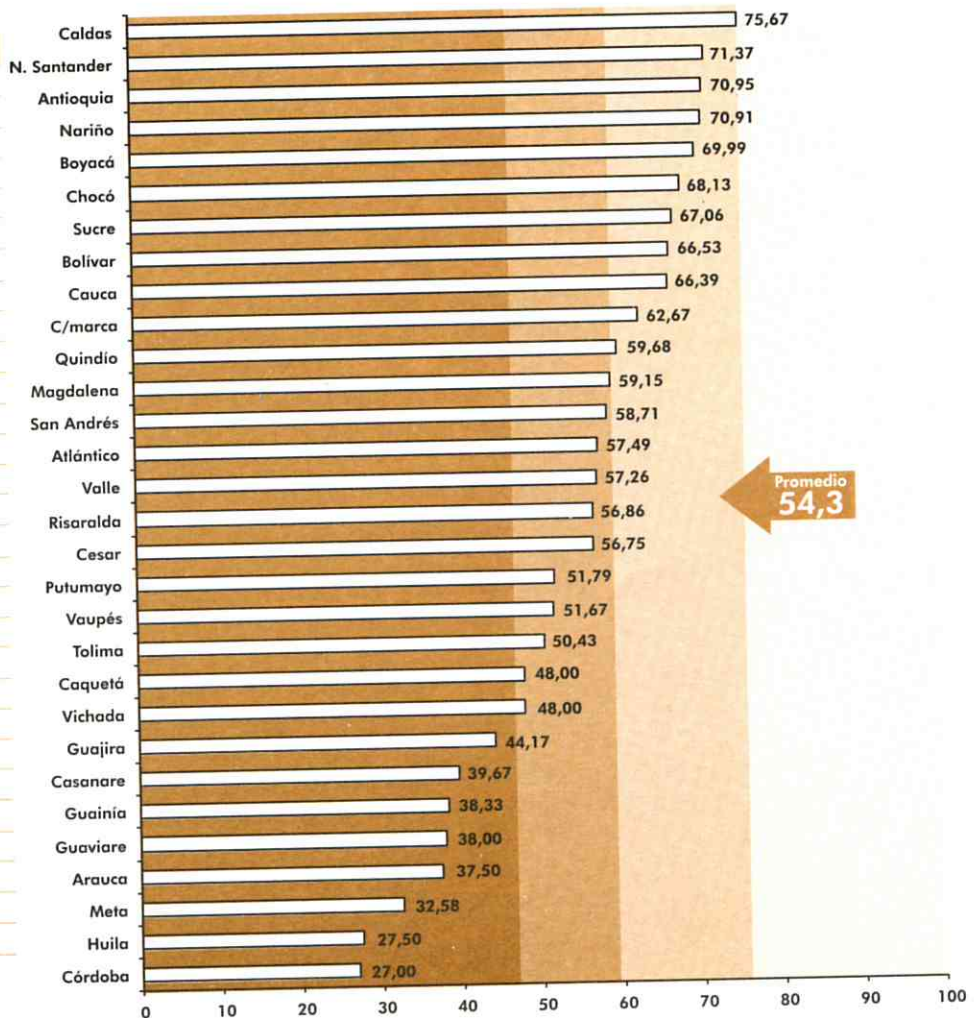


El promedio alcanzado por el sector es muy deficiente: 49.2, frente a la enorme responsabilidad social y de administración de recursos que tienen estas Secretarías en el país. En 12 departamentos, estas entidades se encuentran en alto o muy alto riesgo. "Resulta muy preocupante que las Secretarías de Salud de 7 de los nuevos departamentos, San Andrés, Guaviare, Amazonas, Vaupés, Vichada, Arauca y Guainía, que manejan los mayores recursos del régi-

men subsidiado de salud, tengan tan altos riesgos de corrupción", señaló Julio Portocarrero Martínez, Director del Centro de Gestión Hospitalaria. Los demás departamentos con grave situación se concentran en la región Caribe. La mejor calificación del sector la registran Boyacá y Antioquia, y Guainía la más baja. En general, los resultados del Índice y los de la Encuesta de Percepción para este sector, guardan una mayor correspondencia que en otros sectores.

Secretarías de Obras e Infraestructura

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Caldas | 75,67 | 64,89 |
| Mo | N. Santander | 71,37 | 58,57 |
| Mo | Antioquia | 70,95 | 51,87 |
| Mo | Nariño | 70,91 | 66,91 |
| Mo | Boyacá | 69,99 | 46,40 |
| Mo | Chocó | 68,13 | 64,87 |
| Mo | Sucre | 67,06 | 62,74 |
| Mo | Bolívar | 66,53 | 71,83 |
| Mo | Cauca | 66,39 | n a |
| Mo | C/marca | 62,67 | 53,94 |
| Mo | Quindío | 59,68 | 64,67 |
| Me | Magdalena | 59,15 | 59,93 |
| Me | San Andrés | 58,71 | 53,97 |
| Me | Atlántico | 57,49 | 60,99 |
| Me | Valle | 57,26 | 54,57 |
| Me | Risaralda | 56,86 | n a |
| Me | Cesar | 56,75 | 57,80 |
| Me | Putumayo | 51,79 | 56,01 |
| Me | Vaupés | 51,67 | 64,75 |
| Me | Tolima | 50,43 | 68,29 |
| Me | Caquetá | 48,00 | n a |
| Me | Vichada | 48,00 | 49,10 |
| A | Guajira | 44,17 | 56,97 |
| A | Casanare | 39,67 | 61,46 |
| A | Guainía | 38,33 | n a |
| A | Guaviare | 38,00 | n a |
| A | Arauca | 37,50 | 53,88 |
| Ma | Meta | 32,58 | 59,81 |
| Ma | Huila | 27,50 | 55,05 |
| Ma | Córdoba | 27,00 | 71,88 |

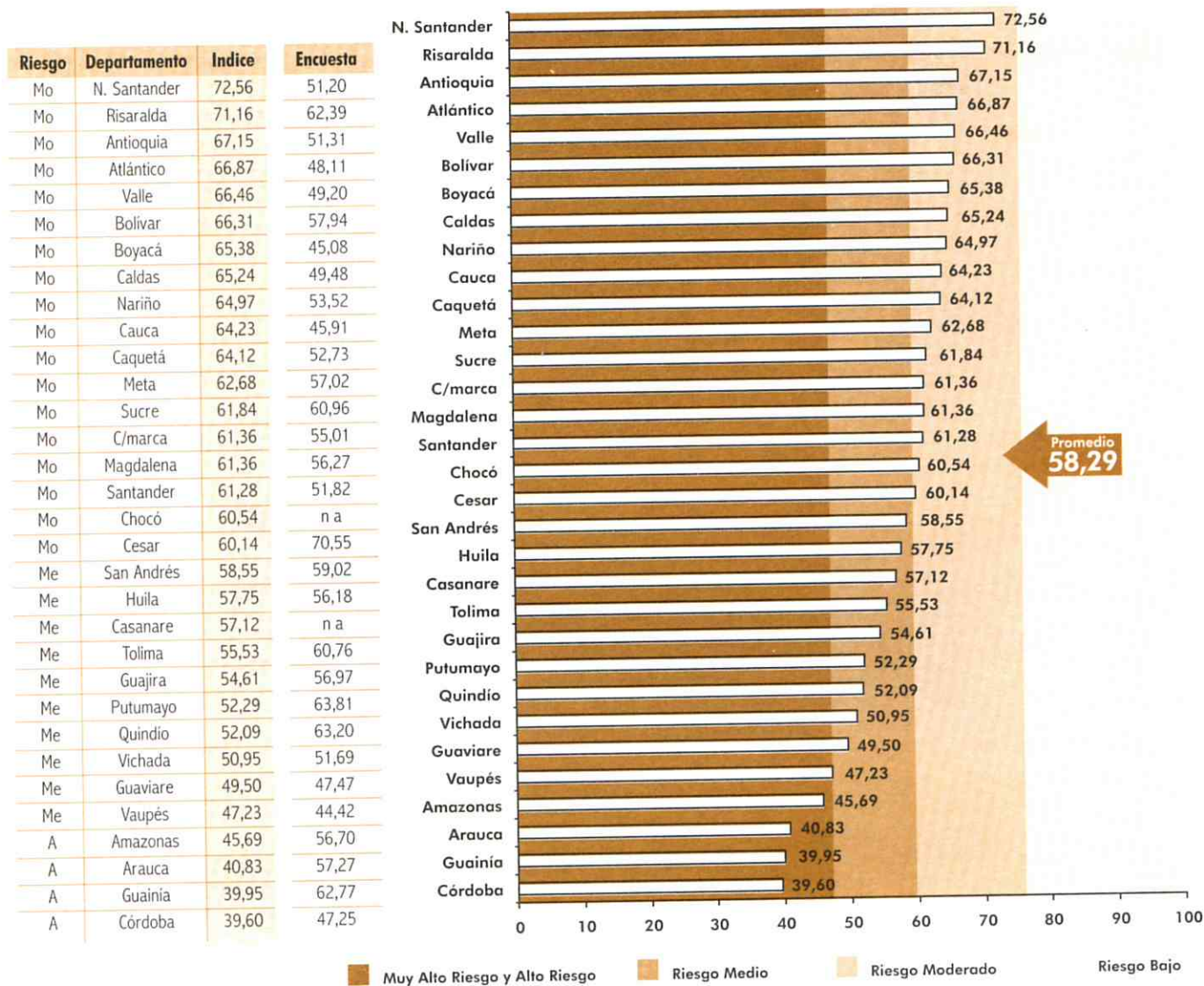


Muy Alto Riesgo y Alto Riesgo
 Riesgo Medio
 Riesgo Moderado
 Riesgo Bajo

Obtienen un promedio de 54.3 puntos. Según los resultados del Índice, ocho de estas Secretarías se encuentran en *alto y muy alto riesgo de corrupción*: Córdoba, Huila, Meta, Arauca, Guaviare, Casanare y Guajira. Los mejores puntajes, por encima de 70, los tienen las Secretarías de Caldas, Norte

de Santander y Antioquia. Llama la atención la enorme diferencia, más de 50 puntos, entre la percepción de los funcionarios de la Secretaría de Córdoba con los resultados del Índice, reflejando quizá, su falta de conciencia frente a los riesgos que tiene la gestión de la entidad.

Secretarías de Hacienda



Ninguna de estas Secretarías se encuentra en *muy alto riesgo* y solo cuatro en *alto riesgo de corrupción*: Córdoba, Guainía, Arauca y Amazonas. Aunque ninguna alcanza el nivel de riesgo bajo de corrupción, dentro del conjunto de las Secretarías departamentales, es el sector de mejor desempeño con un promedio de 58,29 puntos.

56.3 % de estas dependencias se encuentra, en riesgo moderado. Norte de Santander y Risaralda registran la mejor ubicación. El comportamiento de las Secretarías de Hacienda, pareciera expresar que en sectores en los que el nivel central ha apoyado a las entidades departamentales en el fortalecimiento de su gestión institucional, se ven mejores resultados en el índice.

Secretarías de Tránsito y Transporte

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Santander | 61,00 | 57,54 |
| Me | Casanare | 59,17 | 53,09 |
| Me | Putumayo | 58,33 | n a |
| Me | Bolívar | 57,78 | 38,15 |
| Me | Guainía | 57,50 | n a |
| Me | Vichada | 56,67 | n a |
| Me | Nariño | 56,44 | 42,08 |
| Me | Magdalena | 55,27 | 64,64 |
| Me | N.Santander | 55,17 | n a |
| Me | Meta | 52,88 | 34,60 |
| Me | Guajira | 51,43 | n a |
| Me | Guaviare | 51,30 | 57,97 |
| Me | Boyacá | 50,86 | 63,81 |
| Me | C/marca | 50,71 | 51,06 |
| Me | Atlántico | 50,66 | 63,38 |
| Me | Caquetá | 50,13 | 56,59 |
| Me | Sucre | 49,67 | 46,00 |
| Me | Córdoba | 48,67 | 71,37 |
| A | Huila | 45,05 | 59,28 |
| A | Arauca | 42,47 | 65,17 |
| A | Tolima | 40,86 | 59,60 |

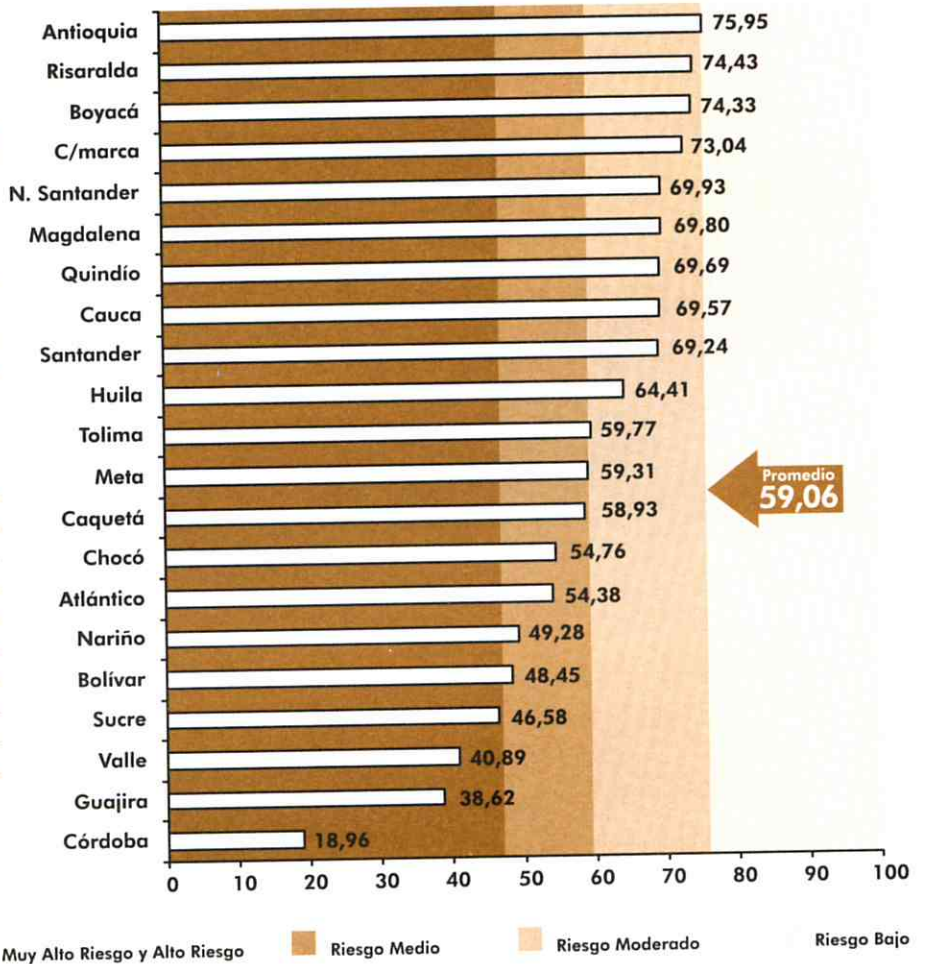


El 81% de estas Secretarías están en riesgo medio, según los resultados del Índice. Ninguna en riesgo muy alto y únicamente tres en riesgo alto: Tolima, Arauca y Huila. La Secretaría de Santander, es la de mejor ubicación, con un puntaje de 61.00. El sector alcanza un promedio de 52.48 sobre 100, reflejando un comportamiento regular. En opinión del Senador Rodrigo Rivera, "este desempeño contrasta con la im-

presión generalizada que hay sobre estas entidades, que supone que estarían en riesgo muy alto de corrupción. Sin embargo, por los resultados, puede pensarse que por haber sido tan cuestionadas en el pasado han tomado medidas para avanzar en estándares de Transparencia o que por tratarse de entidades con una alta exposición a la ciudadanía, el control social puede tener que ver con ese resultado".

Loterías

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Antioquia | 75,95 | 60,14 |
| Mo | Risaralda | 74,43 | 65,32 |
| Mo | Boyacá | 74,33 | 54,08 |
| Mo | C/marca | 73,04 | 53,93 |
| Mo | N, Santander | 69,93 | 52,76 |
| Mo | Magdalena | 69,80 | 56,39 |
| Mo | Quindío | 69,69 | 64,06 |
| Mo | Cauca | 69,57 | 48,61 |
| Mo | Santander | 69,24 | 67,23 |
| Mo | Huila | 64,41 | 57,91 |
| Mo | Tolima | 59,77 | 67,38 |
| Me | Meta | 59,31 | 57,75 |
| Me | Caquetá | 58,93 | 55,23 |
| Me | Chocó | 54,76 | 55,16 |
| Me | Atlántico | 54,38 | 61,46 |
| Me | Nariño | 49,28 | 51,09 |
| Me | Bolívar | 48,45 | 55,10 |
| A | Sucre | 46,58 | n a |
| A | Valle | 40,89 | 67,35 |
| A | Guajira | 38,62 | n a |
| Ma | Córdoba | 18,96 | 60,46 |

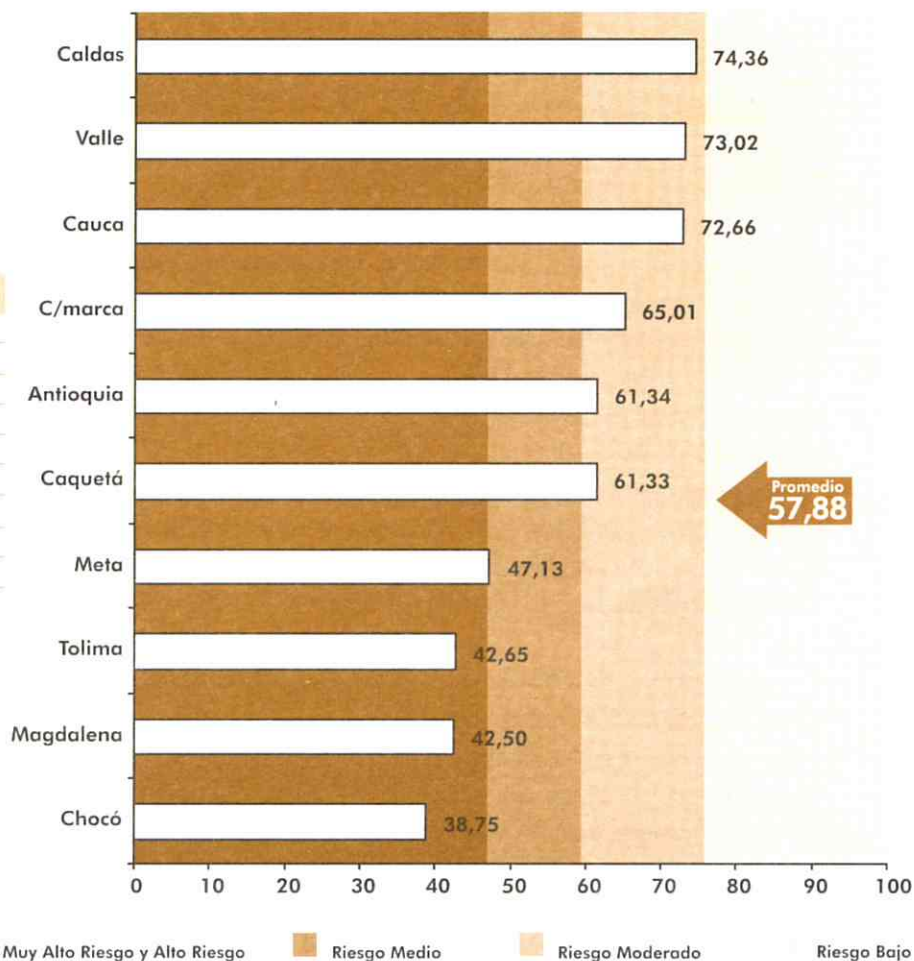


Es de los sectores con mejores resultados en el Índice. El promedio es de 59.06. Once de 21 loterías aparecen en riesgo moderado, lo cual puede expresar, en cierta forma, un compromiso con el carácter del negocio que manejan, que exige la confianza del público.

Seis están en riesgo medio, sólo una en riesgo muy alto, la de Córdoba, y tres en alto riesgo, Valle, Sucre, Guajira. La Beneficencia de Antioquia registra el mayor puntaje del sector y el mejor del total de las 274 entidades evaluadas en el Índice.

Licoreras

| Riesgo | Departamento | Índice | Encuesta |
|--------|--------------|--------|----------|
| Mo | Caldas | 74,36 | 60,28 |
| Mo | Valle | 73,02 | 55,16 |
| Mo | Cauca | 72,66 | 51,60 |
| Mo | C/marca | 65,01 | 50,91 |
| Mo | Antioquia | 61,34 | 50,80 |
| Mo | Caquetá | 61,33 | 42,52 |
| Me | Meta | 47,13 | 60,61 |
| A | Tolima | 42,65 | 54,04 |
| A | Magdalena | 42,50 | n a |
| A | Chocó | 38,75 | 76,18 |



Fueron evaluadas por el Índice 10 licoreras del país. 60% de las cuales están en riesgo moderado. El promedio del sector es de 57.88. Las de mejores resultados son las de Caldas, Valle y Cauca con puntajes mayores a 70 puntos. La de más graves resultados, la de Chocó. Llama la atención la alta calificación dada por los funcionarios de esta Licorera a la gestión de su entidad en la Encuesta

de Percepción, frente a los resultados obtenidos en el Índice, con una diferencia de cerca de 40 puntos.

En las demás licoreras parece observarse una actitud mucho más crítica de parte de los funcionarios, pues los resultados de percepción están, en la mayoría de los casos, por debajo de las calificaciones del Índice.

Nuestro enfoque de **Integridad**

El Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales, encuentra sus fundamentos conceptuales en los principios de filosofía moral de John Rawls y en el modelo del Sistema Nacional de Integridad, desarrollado por Transparencia Internacional .

De acuerdo con Rawls, la integridad es una condición necesaria para la construcción de una sociedad "bien ordenada", y es una característica que se predica de las personas. Para que una institución sea íntegra es necesario que se generen condiciones que favorezcan un comportamiento íntegro por parte de sus miembros. Cuando una entidad ha construido integridad tanto en su dinámica como en la conciencia colectiva de sus funcionarios, sabemos que está más protegida contra la corrupción. El modelo del Sistema Nacional de Integridad se plantea como fundamento para el diseño de estrategias en la lucha contra la corrupción. El Sistema está soportado en pilares y articulado por reglas o factores que favorecen la integridad en la sociedad en general, y que se corresponden con elementos de un régimen democrático. Los pilares se asimilan a las distintas instituciones estatales (legislativo, ejecutivo, judicial, órganos de control), y a otros actores de la sociedad: organizaciones sociales, empresarios, medios de comunicación y la cooperación internacional.

En el contexto colombiano se incorporan al Sistema de Integridad, los departamentos y los municipios como figuras propias de la estructura político-administrativa del país y del modelo territorial del Estado, a los cuales también les compete la responsabilidad de articular reglas que favorecen la integridad al interior de los distintos pilares. Las reglas más importantes que considera un Sistema de Integridad y que garantizan un equilibrio entre los pilares son: controles estatales entre poderes; elecciones libres y justas; transparencia de la información pública; voz ciudadana o control social; contratación pública abierta y competitiva; meritocracia; reglas sobre conflicto de intereses; ética en el servicio público; ayuda internacional mutua legal y judicial. Se entiende que a partir de los pilares y de las reglas, el Sistema construye o fortalece controles horizontales (entre poderes, al interior del Estado y con el poder ciudadano) y verticales (al interior de cada pilar) que se articulen, como pesos y contrapesos, para el cuidado de lo público, en el cual cada actor vigila y es vigilado para fortalecer el Sistema de Integridad.

Combinando las dos aproximaciones al tema, la sociedad como un todo deberá buscar que las instituciones, pilares del Sistema, establezcan mecanismos para desarrollar las características propias de la integridad en las personas que las conforman, facilitando la consolidación del círculo virtuoso que concibe el Sistema Nacional de Integridad. Los pilares del Sistema están contruidos sobre la conciencia pública y los valores de la sociedad. Si la conciencia pública es fuerte y los valores sólidos y colectivos, hay una mayor protección contra la corrupción, y entre ambos sostendrán y fortalecerán los pilares. Si los ciudadanos son apáticos y no vigilan y los valores son débiles, entonces las bases no serán sólidas y la integridad nacional puede estar en peligro.

Esperamos que una mirada crítica y analítica a estos primeros resultados del *Índice de Integridad de los Gobiernos, Asambleas y Contralorías Departamentales 2003-2004* permita a las entidades territoriales fortalecer su participación en la construcción de un adecuado Sistema Nacional de Integridad para Colombia.