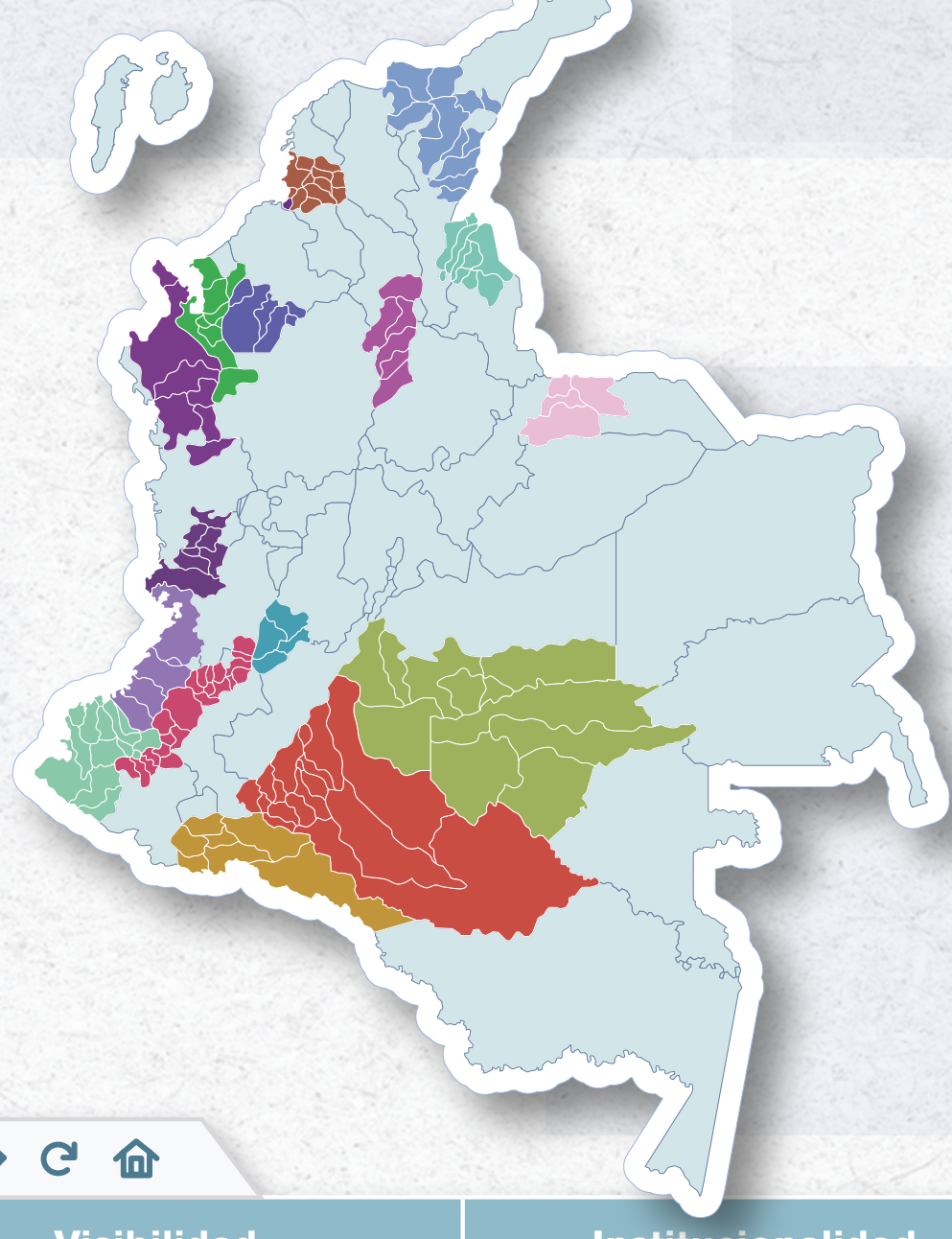


Riesgos de corrupción en la implementación de los PDET

1.

Los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) son instrumentos de planeación y gestión del desarrollo rural, creados por el **Decreto Ley 893 de 2017**, dentro de la “reforma rural integral” del Acuerdo de Paz de 2016. Buscan transformar **170 municipios afectados por el conflicto armado, agrupados en 16 subregiones**, con una vigencia de 10 años, y cuya implementación es coordinada por la Agencia de Renovación del Territorio (ART)



Teniendo en cuenta la actualización quinquenal, las posibilidades de ampliación temporal de los PDET, y un contexto de continuidad de las condiciones que conllevaron a priorizar intervenciones territoriales para la paz como parte de la construcción de paz, Transparencia por Colombia y Corporación Región presentan este mapa de Riesgos de Corrupción en la Implementación de los PDET 2020-2025 como un aporte de la sociedad civil para fortalecer la construcción de paz mediante la prevención de la corrupción.

2.

El **factor de riesgo de corrupción** hace referencia a una vulnerabilidad o un conjunto de vulnerabilidades que posibilitan el abuso de poder o de confianza para beneficio particular en detrimento del interés colectivo. Para el mapa de riesgos de corrupción en la implementación de los PDET, los factores de riesgo de corrupción se clasifican en cuatro ámbitos estratégicos en la lucha contra la corrupción:



Visibilidad	Institucionalidad	Gobernanza	Pesos y contrapesos
Factores de riesgo de corrupción generados por la opacidad en la información, las restricciones para el acceso a información pública y bajo cumplimiento del principio de transparencia activa.	Factores de riesgo de corrupción generados por las conductas irregulares, deficiencias en los procesos y procedimientos en la gestión institucional, y por excesiva discrecionalidad en la toma de decisiones.	Factores de riesgo de corrupción generados por descoordinación de las acciones adelantadas por los actores involucrados en la gestión de recursos para la implementación de los PDET y usos político-electorales de los recursos de la implementación.	Factores de riesgo de corrupción generados por una baja cultura de autorregulación, controles externos y mecanismos de sanción por hechos de corrupción, así como las condiciones para que la ciudadanía participe y ejerza control ciudadano.

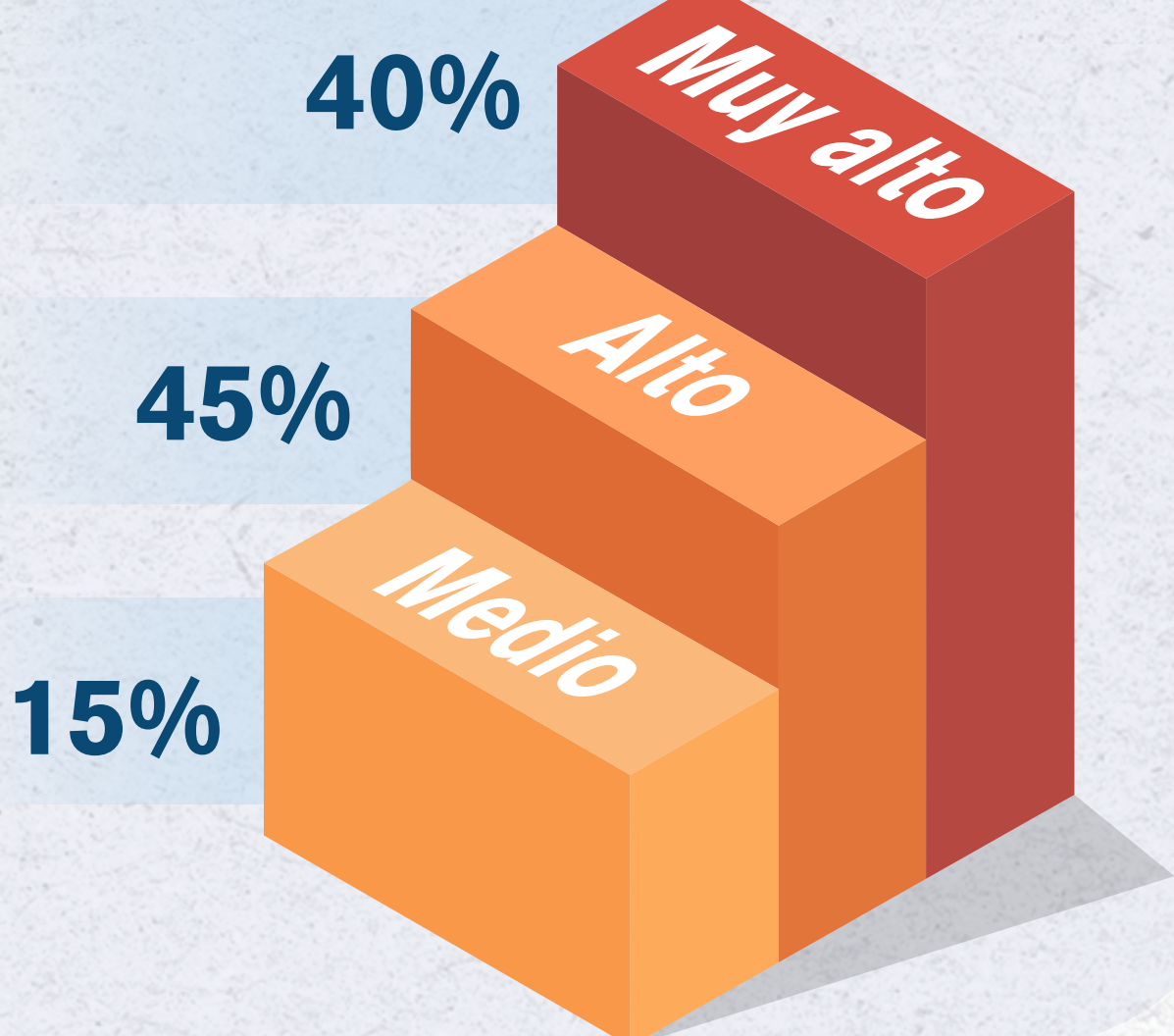
3.

Factores de riesgo de corrupción en la implementación de los PDET

Visibilidad	Institucionalidad
Limitaciones para el seguimiento ciudadano a los recursos de las diversas fuentes de financiación de los PDET	Discrecionalidad en los procesos contractuales de la implementación de los PDET
Debilidades en transparencia activa sobre los procesos contractuales de la implementación de los PDET	Deficiencias en regulación sobre algunas fuentes y usos presupuestales clave para la implementación de los PDET
Insuficiente transparencia pasiva sobre los avances de la implementación de los PDET, especialmente de los procesos contractuales	Debilidades en las capacidades institucionales locales para la implementación de los PDET
Limitaciones en transparencia activa asociada a la estructura, gestión e implementación de los PDET	Debilidades en las capacidades institucionales de las entidades del nivel nacional a nivel local
Debilidades en el procesamiento de archivo y gestión documental de la implementación de los PDET	Desarticulación entre los mecanismos de lucha contra la corrupción y los mecanismos de implementación de los PDET
Gobernanza	Pesos y contra pesos
Alta discrecionalidad en la toma de decisiones sobre presupuestos, proyectos y contratos	Obstáculos para la denuncia ciudadana de hechos de corrupción en municipios PDET
Uso político-electoral de las acciones asociadas a la implementación de los PDET	Debilidades en las capacidades institucionales de los órganos de control a nivel local
Limitaciones para vincular a la ciudadanía a los procesos de toma de decisión de la implementación de los PDET	Continuidad del conflicto armado y otras formas de violencia a nivel territorial
Disminución de la confianza ciudadana en la implementación de los PDET	Débiles procesos de rendición de cuentas sobre la implementación de los PDET
Descoordinación entre las entidades con responsabilidades en la implementación de los PDET	Obstáculos para el ejercicio de control ciudadano a la implementación de los PDET

Fuente: Elaboración propia

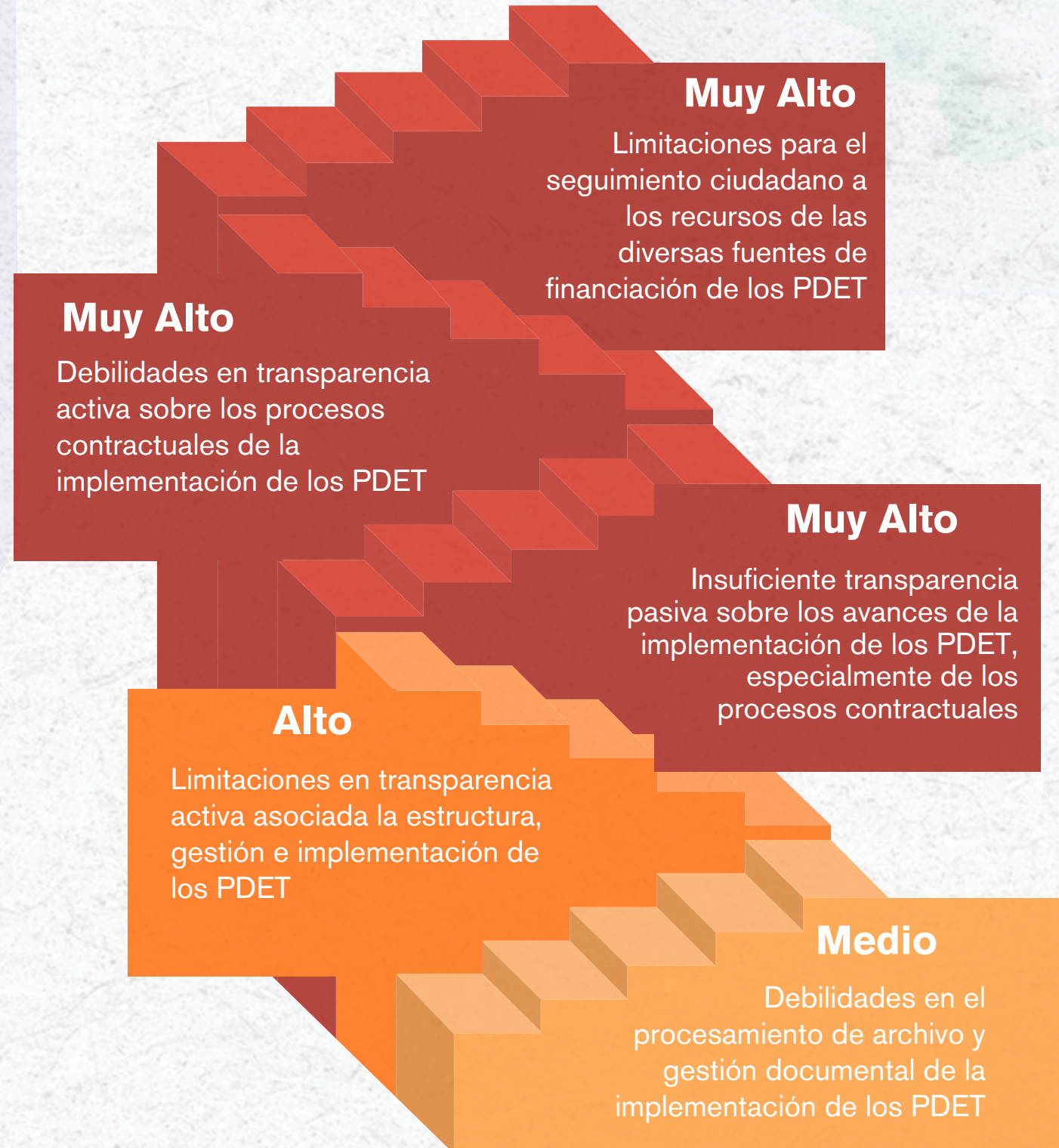
4. Nivel de riesgo de los factores de riesgo identificados



Institucionalidad: debilidades en la gestión pública y en los arreglos institucionales para la paz



Visibilidad: obstáculos para el acceso a la información en municipios PDET



Gobernanza: descoordinación, discrecionalidad, usos políticos y una ciudadanía que empieza a desconfiar



Pesos y contrapesos: Débiles controles externos a nivel territorial, baja rendición de cuentas, violencia y obstáculos para la denuncia



5. Conclusiones

- La sostenibilidad de la **transparencia requiere un rediseño institucional** que integre de forma vinculante a la ciudadanía en la toma de decisiones para la construcción de paz.
- La trazabilidad del financiamiento y la contratación pública **debe consolidarse en un sistema único**, interoperable y de acceso territorial.
- La eficacia de los controles institucionales y sociales exige **esfuerzos de integridad para la paz** con enfoque territorial e interdisciplinario, es decir, articular las agendas de construcción de paz y **lucha contra la corrupción a nivel territorial**.