

Hoja de datos

Informe de análisis Elecciones y Contratos

Financiación de campañas y contratación pública territorial

- La tercera parte de los financiadores (empresas y personas naturales) de las campañas territoriales de 2015, celebraron contratos con el Estado después de haber entregado sus aportes, es decir entre enero de 2016 y septiembre de 2019.
- A nivel territorial, los contratos fueron entregados a través de **contratación directa (80%)** seguida por contratos celebrados bajo la figura de **Régimen Especial (11%)** y **licitación (6%)**. Por su parte, los contratos celebrados bajo la modalidad de concurso de méritos son casi inexistentes entre quienes aportaron a las campañas.
- Las alcaldías y concejos municipales son las entidades territoriales que más contratan a sus financiadores de campañas a través de la modalidad de contratación directa. En el caso de las alcaldías, el **75%** del total de lo contratado fue con quienes financiaron a los elegidos, con contratos que ascienden a **\$1.800.757.810.255**, mientras que a nivel de los concejos, esta modalidad aumenta y concentra el **84%** del total de los contratos celebrados.

Tabla 1. Financiadores de campañas clasificados por los que tienen contratos y valores de los aportes (2015).

CARGO/ COR- PORACIÓN	TIPO PERSONA	FINANCIADORES DE CAMPAÑAS			APORTES		
		¿Cuántos fueron?	¿Cuántos después fueron contratistas?	Esto es:	Monto total del aporte de los privados	Monto total del aporte de los que celebraron contratos	Esto es:
Alcaldía	Natural	5.696	1.903	33%	\$ 44.119.965.296	\$ 15.762.229.667	36%
	Jurídica	658	284	43%	\$ 19.518.407.811	\$ 8.654.522.898	44%
	Familiares	2.347	446	19%	\$ 36.234.351.929	\$ 8.581.848.645	24%
Gobernación	Natural	1.192	445	37%	\$ 20.632.321.464	\$ 7.619.637.770	37%
	Jurídica	241	102	42%	\$ 10.914.130.413	\$ 3.642.139.312	33%
	Familiares	183	32	17%	\$ 10.986.492.892	\$ 947.227.739	9%
Concejo	Natural	5.288	1.462	28%	\$ 17.036.722.089	\$ 5.459.640.850	32%
	Jurídica	356	140	39%	\$ 7.273.542.845	\$ 1.199.065.458	16%
	Familiares	3.730	596	16%	\$ 15.247.444.475	\$ 3.020.249.852	20%
Asamblea	Natural	1.503	532	35%	\$ 9.333.634.498	\$ 3.557.481.879	38%
	Jurídica	102	47	46%	\$ 4.167.977.081	\$ 816.134.124	20%
	Familiares	699	173	25%	\$ 8.317.177.733	\$ 2.320.111.993	28%
JAL	Natural	799	173	22%	\$ 944.734.102	\$ 229.484.186	24%
	Jurídica	34	9	26%	\$ 71.745.309	\$ 23.104.866	32%
	Familiares	342	68	20%	\$ 673.618.681	\$ 157.236.590	23%

Financiación de campañas y contratación pública nacional

- A diferencia del nivel territorial, la principal modalidad de contratación para aquellos que aportaron a las campañas nacionales fue el régimen especial (**93%**). En segundo lugar, se ubica la contratación directa (**4%**) seguida por licitación, selección abreviada y mínima cuantía con el **1%** respectivamente. La contratación por concurso de méritos no alcanza a representar el **1%**.
- En el caso del Senado el régimen especial representó el **89%**, mientras que en la Cámara de Representantes fue **95%** del total del dinero.
- Para identificar si hay un patrón similar o diferente entre los financiadores de las campañas nacionales se tomaron todas las campañas de 2018: Congreso y Presidencia tanto en primera como en segunda vuelta. En este caso, el periodo de análisis de los contratos cubre los años 2018 y 2019. Las siguientes tablas muestran los resultados de éste análisis:

Tabla 1. Financiadores de campañas, clasificados por los que tienen contratos y los que no, y por valores de los aportes (2018)

CARGO/ COR- PORACIÓN	TIPO PERSONA	FINANCIADORES DE CAMPAÑAS			APORTES		
		¿Cuántos fueron?	¿Cuántos después fueron contratistas?	Esto es:	¿Cuál fue el total de aportes a campañas?	De total de aportes, ¿Cuánto fue entregado por los que celebraron contratos?	Esto es:
Senado de la República	Natural	2.079	597	29%	\$ 26.934.940.455	\$ 8.291.123.997	31%
	Jurídica	440	183	42%	\$ 31.467.205.305	\$ 8.096.056.563	26%
	Familiares	332	71	21%	\$ 10.177.283.517	\$ 1.921.197.714	19%
Cámara de Representantes	Natural	3.981	1.280	32%	\$ 35.513.983.763	\$ 12.652.503.501	36%
	Jurídica	410	172	42%	\$ 25.674.216.981	\$ 5.052.755.470	20%
	Familiares	746	165	22%	\$ 19.046.830.618	\$ 4.501.079.411	24%
Presidencia de la República ¹	Natural ²	2.180	350	16%	\$ 5.484.923.047	\$ 1.096.766.621	20%

- El comportamiento de los financiadores a las campañas nacionales es similar al territorial. Las personas jurídicas que aportaron a campañas son las que más contratos con el Estado celebraron. Para el caso de la **Presidencia de la República**, se debe tener en cuenta que para las elecciones presidenciales están prohibidos los aportes de personas jurídicas por lo que no aparecen en esta tabla. Tanto en Senado como en Cámara, 42 por ciento de este grupo de financiadores terminaron con contrato con el Estado durante los años 2018 y 2019.

1 Para el caso de las campañas presidenciales, no hay familiares en los grados que determina la ley, que hayan financiado la campaña del actual Presidente Iván Duque.

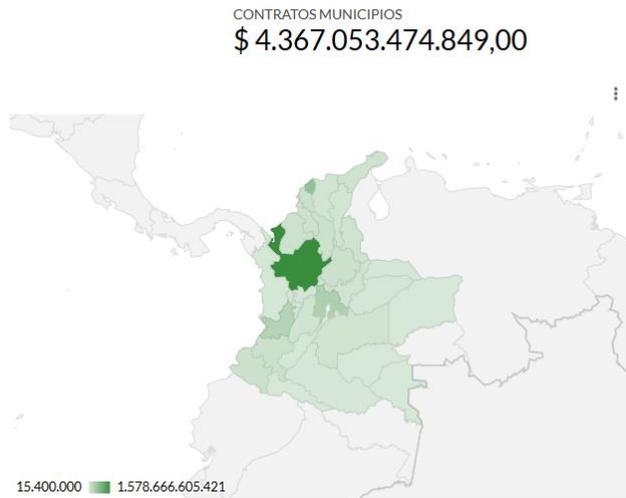
2 En las campañas presidenciales, la ley prohíbe la financiación de personas jurídicas. Ver Ley 996 de 2005.

- Es importante mencionar también que si bien hay una proporción menor de familiares que aportaron a las campañas nacionales (en este caso Congreso de la República), aproximadamente 20 por ciento de ellos celebró contratos con el Estado entre el 2018 y 2019.

Patrón de acuerdo con el departamento

- Antioquia es el departamento que más concentra la contratación con aportantes de campañas. A nivel municipal se ejecutaron **3.067 contratos** por valores que superaron **el billón y medio de pesos (\$1.578.666.605.421)**, que fueron adjudicados a aportantes de alcaldes, concejales y ediles de municipios del departamento, mientras que a nivel departamental, se encuentran registrados **518 contratos** por **\$160.243.237.835** a financiadores de gobernador y representantes de asambleas departamentales de Antioquia.
- Le siguen Atlántico, Valle del Cauca, Cundinamarca y Santander, con la mayor cantidad de recursos y contratos celebrados con financiadores a campañas.
- En todo el departamento del Amazonas no se encontraron registros de contratos con financiadores a las campañas. Esto también puede indicar que la contratación en este departamento y otros más, no pasa necesariamente por los registros en los portales SECOP I y II.

Ilustración 1. Mapa de los contratos recibidos a nivel municipal por financiadores de Alcaldes, Concejales Municipales y Ediles



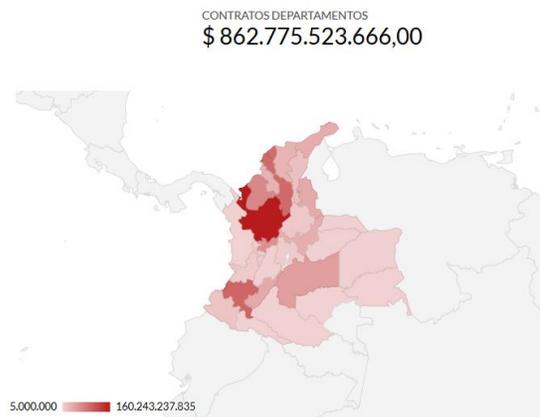
Contratistas en en Municipios

Departamento	Valor	Contratos
1. Antioquia	\$ 1.578.666.603.421	3.067
2. Atlántico	\$ 651.530.862.027	259
3. Cundinamarca	\$ 403.749.466.517	1.406
4. Valle del Cauca	\$ 326.858.759.792	636
5. Bogotá D.C.	\$ 185.200.612.693	601
6. Cauca	\$ 108.161.521.664	243
7. Santander	\$ 107.412.439.324	374
8. Bolívar	\$ 103.863.834.975	368
9. Nariño	\$ 99.656.924.254	558
10. Córdoba	\$ 87.987.672.758	226

NUMERO CONTRATOS
11.064

1 - 33 / 33 < >

Ilustración 2. Mapa de los contratos recibidos a nivel departamental por financiadores de Gobernadores y Asambleas Departamentales



Contratistas en Departamentos

Departamentos	Valor	Contratos
1. Antioquia	\$ 160.243.237.835	518
2. Cauca	\$ 95.135.101.898	144
3. Bolívar	\$ 90.376.484.588	109
4. Atlántico	\$ 88.322.077.499	113
5. Córdoba	\$ 65.449.664.195	58
6. Caldas	\$ 58.463.585.080	265
7. Meta	\$ 43.768.343.574	271
8. Huila	\$ 35.282.710.996	70
9. Norte De Santander	\$ 34.218.798.846	152
10. La Guajira	\$ 31.519.879.544	22

NUMERO CONTRATOS
3.707

1 - 32 / 32 < >

Histórico aportes privados y públicos elecciones 2011-2018 Colombia

